УДК: 657.6 (075.8)

А.Н. Егорова
Научный руководитель - к.э.н., доцент Г. В. Лебедева

К ОБОСНОВАНИЮ ОБЪЕКТОВ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ОТРАЖАЮЩИХ ДОСТИЖЕНИЯ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЮЖНОЙ СТЕПНОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация**: В статье обоснован состав объектов анализа и оценки финансовой устойчивости аграрных предприятий с учетом типичных параметров южной степной зоны Российской Федерации. Представлены рекомендации, направленные на устойчивое развитие АПК юга страны на основе анализа бухгалтерской отчетности ведущих аграрных предприятий южной зоны Ростовской области.*

***Ключевые слова**: сельское хозяйство, южная зона, устойчивое развитие, финансовая устойчивость, финансовая отчетность.*

Вопросам устойчивого развития и финансовой устойчивости АПК посвящены фундаментальные работы многих зарубежных и отечественных ученых, таких как А. А. Томпсон, И.А. Бланк, Г.А. Романенко, Т.И Овчинникова, С.М. Резниченко и др. [1, 3, 4]. При этом большинство трудов отечественных ученых направлено на адаптацию зарубежных методик повышения устойчивости развития экономики применительно к российской аграрной среде. Несмотря на большое количество публикаций и разработок в данной сфере, актуальность рассматриваемой проблемы в условиях сложившейся экономической ситуации в России становится только острее.

В данной работе произведена попытка систематизировать информацию для объективного анализа финансовой устойчивости применительно к предприятиям южной степной зоны Российской Федерации. Логично, что объектами такого анализа и оценки должны быть относительно ведущие и в то же время достаточно типичные сельскохозяйственные организации изучаемой природно-экономической зоны.

Типичность отбираемых для анализа организаций должна проявляться в таких их параметрах, как площади обрабатываемых сельскохозяйственных угодий, территориальная принадлежность к наиболее общим для южной степной зоны Российской Федерации почвенно-климатическим условиям, специализация и сочетание производственных отраслей (организационно-производственная структура), фондо-, энерго- и трудообеспеченность, показатели приближенности к рынкам сбыта товарной продукции и центрам снабжения материальными ресурсами, присущий хозяйствам уровень промежуточных и конечных результатов производственно-коммерческой деятельности [2]. Для проверки эффективности указанных факторов были рассчитаны и проанализированы показатели трех ведущих хозяйств южной зоны Ростовской области: ОАО «Учхоз Зерновое» Зерноградского района Ростовской области, СПК «Агрофирма Новобатайская» Кагальницкого района той

же области, СПК (колхоз) «Знамя Ленина» Щербиновского района Краснодарского края.

Если между названными предприятиями провести на карте южной степной зоны России воображаемую прямую линию, окажется, что от самого восточного хозяйства – ОАО «Учхоз Зерновое» до СПК «Агрофирма Новобатайская» - 70 км, а от него до находящегося в северной природно-экономической зоне Краснодарского края – СПК (колхоза) «Знамя Ленина» Щербиновского района еще около 50 км. То есть по масштабам южной степной зоны все названные хозяйства находятся друг от друга сравнительно недалеко.

Земли указанных предприятий размещены на высокоплодородных предкавказских карбонатных черноземах. Везде на этих территориях сходные условия по увлажнению (до 450 мм в год), средним температурам лета и зимы. Соответственно, рекомендуемые агрономами севообороты здесь почти не отличаются. Традиционно все хозяйства входили в природно-экономическую зону, характеризуемую как зерново-животноводческую.

В целом масштабы производственной деятельности, структура ее управления и многие другие параметры отобранных для сравнительного анализа хозяйств во многом совпадают. Об этом можно судить по их ресурсному потенциалу, представленному в таблице 1. При расчете показателей таблицы 1 в качестве исходной информации использовали данные бухгалтерской отчетности соответствующих предприятий за 2015 г., в частности, сведения форм №1 «Бухгалтерский баланс», №5-АПК «Отчет о численности и заработной плате работников организации», № 9-АПК «Сведения о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства», №13-АПК «Сведения о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции животноводства», № 17-АПК «Отчет о сельскохозяйственной технике и энергетике».

Таблица 1 – Удельные показатели ресурсного потенциала сравниваемых предприятий в 2015 г.

Показатели	СПК «АФ Новобатайская»	ОАО «Учхоз Зерновое»	СПК (колхоз) «Знамя Ленина»	Лучший показатель в % к худшему
Наличие основных средств на 100 га пашни, млн. руб.	2,9	*1,3*	**6,8**	523,1
Энергообеспеченность, л. с. на 100 га пашни	320	*225*	**412**	183,1
Пашня на 1 трактор, га	183	*241*	**88**	36,5
Пашня на 1 тракториста, га	245	*308*	**98**	31,8
Пашня на 1 работника, га	29,5	*66,7*	**12,5**	18,7
Зерновые на 1 комбайн, га	*304*	**205**	262	67,4
Наличие скота, условных голов на 100 га пашни	-	-	**47,7**	х

Примечание. В таблице лучшие показатели выделены жирным шрифтом, худшие – курсивом.

Для получения удельного показателя его исходную величину делили на соответствующий общий показатель: площадь пашни, количество тракторов, количество трактористов-машинистов, количество работников, площади посевов зерновых культур. Количество скота в условных головах рассчитывали при следующих исходных данных: 1 корова и 1 лошадь принимались за одну условную голову, молодняк на выращивании – за 0,6 условных головы.

Оценивая значения удельных показателей, представленных в таблице 1, можно отметить, что СПК (колхоз) «Знамя Ленина» характеризовался более высокими параметрами ресурсного потенциала в шести случаях из семи. При этом чаще всего его показатели были лучше худших показателей весьма существенно (в разы). Только обеспеченность зерновыми комбайнами у этого предприятия оказалась хуже, чем в лучшем по этому параметру ОАО «Учхоз Зерновое» (нагрузка на зернокомбайн в колхозе составила 262 га посевов зерновых культур против 205 га в другом сопоставляемом хозяйстве).

Далее сравним окупаемость ресурсного потенциала хозяйств (таблица 2).

Таблица 2 – Окупаемость ресурсного потенциала сравниваемых хозяйств

Показатели	СПК «АФ Новобатайская»	ОАО «Учхоз Зерновое»	СПК (колхоз) «Знамя Ленина»	Лучший показатель в % к худшему
Выручка с 1 га пашни, тыс. руб.	48,4	*37,0*	**98,2**	265,4
Выручка на 1 руб. основных средств, руб.	**1,7**	1,5	1,5	113,3
Выручка на 1 работника, млн.руб.	1,4	**2,5**	*1,2*	208,3
Выручка на 1 л. с., тыс. руб.	15,1	**16,5**	*12,3*	134,1
Выручка на 1 усл. гол., тыс. руб.	-	-	**88,6**	х
Прибыль на 1 га пашни, тыс. руб.	*9,1*	12,1	**29,0**	318,7
Прибыль на 1 работника, тыс. руб.	*267,0*	**806,1**	361,7	301,9

Примечание. В таблице лучшие показатели выделены жирным шрифтом, худшие – курсивом.

Оценка окупаемости производственных ресурсов показывает неоднозначные результаты в сравнении с производственным потенциалом предприятий. Более значительная нагрузка на один трактор и одного работника в ОАО «Учхоз Зерновое» обусловила один из худших результатов по величине выручки с 1 га пашни. Это же относится к обеспеченности хозяйства основными средствами. В СПК (колхоз) «Знамя Ленина» недозагруженность работников в целом и трактористов в частности привела к самым низким показателям отдачи каждой их единицы.

В связи с указанным, лучшие и, наоборот, худшие результаты окупаемости ресурсов были характерны для всех сравниваемых хозяйств, хотя и в

разной степени. ОАО «Учхоз Зерновое» имело лучшие показатели выручки на 1 работника и 1 л.с., а также прибыль на 1 работника. СПК (колхоз) «Знамя Ленина» получил больше всего выручки в расчете на 1 га пашни и 1 условную голову скота, а также прибыли на 1 га пашни. СПК «Агрофирма Новобатайская» больше других получил выручки в расчете на 1 рубль имеющихся у него основных средств.

На результаты производственно-коммерческой деятельности предприятий влияет не только размер и ресурсный потенциал предприятий, но и их финансовая устойчивость. Для оценки последней рассмотрим наиболее важные, на наш взгляд, показатели: величина собственного оборотного капитала, коэффициенты независимости хозяйств от внешних инвесторов и кредиторов, маневренности, соотношение заемных и собственных средств, обеспеченность оборотных активов хозяйств собственными средствами, структура имущества, прогноз банкротства. Отобранные показатели и их значения, рассчитанные на основе форм типовой бухгалтерской отчетности сравниваемых хозяйств (форма № 1 «Бухгалтерский баланс»), представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Показатели финансовой устойчивости сравниваемых хозяйств в 2015 г.

Показатели (коэффициенты)	СПК «АФ Новобатайская»	ОАО «Учхоз Зерновое»	СПК (колхоз) «Знамя Ленина»
Собственный оборотный капитал, тыс. руб. /га	41,4	4,1	48,6
Коэффициент независимости	0,97	0,58	0,99
Соотношение заемных и собственных средств	0,04	0,66	0,01
Коэффициент маневренности	0,92	0,30	0,54
Обеспеченность оборотных активов	0,94	0,53	0,98
Структура имущества	0,65	0,78	0,81
Прогноз банкротства	0,41	0,08	0,53

Из общего анализа вытекает относительная успешность функционирования СПК (колхоза) «Знамя Ленина» и очевидное отставание от него других сравниваемых предприятий, особенно СПК «Агрофирма Новобатайская». Правда, по ряду показателей и коэффициентов данное хозяйство также можно было оценить как сравнительно благополучное предприятие, которому банкротство в обозримой перспективе не угрожает. Это свидетельствует о том, что данное предприятие располагает значительными резервами роста и развития.

По результатам анализа был сделан вывод о достаточной устойчивости анализируемых предприятий, так как по всем изученным показателям они соответствуют рекомендуемым значениям или превышают их.

Необходимо отметить, что и чрезмерная финансовая устойчивость, вызванная низким объемом обязательств при наличии значительных активов, которой характеризуется, например, СПК «Агрофирма Новобатайская», является так же проблемой для организации. Как правило, это сопровождается стагнацией бизнеса из-за недостаточности источников финансирования. Для дальнейшего развития предприятию следует избавиться от избытка ликвидных активов, которые обычно являются низкодоходными либо вообще не приносят дохода. Эффективным и достаточно распространенным инструментом обеспечения финансово-экономической устойчивости является стратегическое планирование и управление. Таким образом, руководству предприятия необходимо сформулировать стратегию устойчивого развития по всем основным показателям. Перспективное направление для аграрных предприятий, по нашему мнению, - это диверсификация производства, так как у них наблюдается дефицит в поступлении денежных средств из-за большой длительности производственного цикла. Следовательно, может быть сделан вывод о необходимости проведения мероприятий по расширению ассортимента выпускаемой продукции для переориентации рынков сбыта с целью повышения эффективности производства. Выпуск нового вида продукции, пользующегося спросом, позволит увеличить объемы реализации, но при этом потребует дополнительных средств на приобретение оборудования, внедрение инноваций.

Литература:

1. Бланк И.А. Управление финансовыми ресурсами. – М.: Изд-во «Омега-Л»: ООО «Эльга». – 2010. – 768 с.
2. Портер М. Конкурентные преимущества наций. - Нью-Йорк: Пресс-подразделение Мак миллан Инк. – 2008. - 888 с.
3. Резниченко С.М. Проблемы устойчивого развития аграрного сектора экономики: монография. – Краснодар: Просвещение-Юг. – 2012. – 298 с.
4. Томпсон А. А., Стрикленд А. Дж. Стратегический Менеджмент. – Мак-Гроу-Хилл, Ирвин.- 2007. - 924 с.

Сведения об авторах:

Егорова Анастасия Николаевна – магистрант Азово-Черноморского инженерного института ФГБОУ ВО Донской ГАУ, г. Зерноград
Факультет «Экономика и управление территориями», группа ЭКмз-31.
Направление подготовки 38.04.01 - Экономика,
Телефон 8 961 2847758
Лебедева Галина Владимировна – научный руководитель
к.э.н., доцент Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, г. Зерноград