Приложение 1

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

3.01 Предварительная защита диссертации

Научная специальность 4.1.2. Селекция, семеноводство и биотехнология растений

Факультет Инженерно-технологический

Кафедра «Агрономия и селекция сельскохозяйственных культур»

Форма обучения очная

ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

№ п/п	Контролируемые разделы	Наименование оценочного средства и иных материалов	Кол-во
1	В целом	Требования к результатам итоговой аттестации	1
2		Процедура предварительной защиты диссертации	1
3		Оценочные средства итоговой аттестации	1
4		Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и опыта деятельности	4

1 ТРЕБОВАНИЯ К РЕЗУЛЬТАТАМ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Реализация итоговой аттестации направлена на контроль у обучающихся знаний, умений и навыков, способствующих реализации следующих трудовых функций:

– проведение работ по обработке и анализу научно-технической информации и результатов исследований уровня технико-технологической обеспеченности агропромышленного комплекса;

– осуществление выполнения экспериментов и оформления результатов исследований и разработок в области совершенствования технологий, машин и оборудования для агропромышленного комплекса;

–подготовка элементов документации, проектов планов и программ проведения отдельных этапов работ;

– проведение научных исследований и определение характеристик продукции (услуг) в области совершенствования селекционных и семеноводческих процессов агропромышленного комплекса;

– руководство группой работников при исследовании самостоятельных тем, осуществление научного руководства проведением исследований по отдельным задачам, координация деятельности соисполнителей, участвующих в выполнении работ с другими организациями;

– управление результатами научно-исследовательских, определение сферы применения результатов научно-исследовательских в области совершенствования селекционных и семеноводческих процессов агропромышленного комплекса;

– формирование новых направлений научных исследований в биотехнологического, области селекционного и семеноводческого обеспечения процессов агропромышленного комплекса;

– реализация образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования, дополнительным профессиональным программам в области агротехнологического обеспечения процессов агропромышленного комплекса;

– реализация образовательной, а также научно-исследовательской и/или проектной деятельности и обеспечение деятельности других работников подразделения.

2 ПРОЦЕДУРА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

После подготовки диссертации, соискатель учёной степени предоставляет заместителю директора института по научной работе и инновациям на бумажном носителе текст диссертации и автореферата и (по запросу) все научные работы, в которых опубликованы результаты диссертационного исследования, акты апробации результатов работы в производственных условиях.

Заместитель директора направляет все материалы на кафедру по профилю выполненной диссертации. Заведующий кафедрой, куда направлена диссертация для заслушивания на предмет выдачи заключения организации, где выполнялась диссертация, назначает расширенное заседание кафедры, приглашает специалистов по профилю диссертации, в т.ч. не менее трех докторов наук, назначает 2-3 рецензента из числа специалистов (3 рецензента по диссертации, выполненной на стыке специальностей), способных провести квалифицированный анализ диссертации. В число рецензентов вносятся не менее одного доктора наук, специалиста по теме диссертации. Рецензенты проверяют качество проведения научного исследования и репрезентативность полученных результатов, научную ценность диссертации и полноту отражения результатов диссертационного исследования в представляемых публикациях. Письменные рецензии на рассмотренную диссертацию должны быть предъявлены соискателю за 10 дней до обсуждения диссертации на заседании кафедры.

В рецензии должны найти отражение следующие вопросы:

- актуальность темы исследования и связь с научно-исследовательской работой организации, где выполнялась работа,
- конкретное личное участие автора в получении новых научных результатов,

- степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,
- вывод о полноте публикации основных положений и результатов диссертационного исследования в научных изданиях,
- научная и практическая значимость полученных результатов исследования и рекомендации по дальнейшему их использованию,
- оценка структуры диссертации, языка и стиля изложения научного материала,
- соответствие темы диссертации специальности, по которой диссертационному совету разрешено принимать диссертации к защите.

При наличии у рецензента практических замечаний по диссертации, они отражаются в выступлении и письменной рецензии. Рецензент обязан чётко сформулировать в своём выступлении вывод: рекомендовать к защите или не рекомендовать.

После подготовки рецензий руководитель кафедры назначает открытое расширенное заседание кафедры (с приглашением специалистов с других кафедр, членов диссертационного совета, других докторов наук по специальностям 4.3.1, 05.20.01 и 05.20.03 и смежным с ними). В случае, если диссертация выполнена под научным руководством руководителя кафедры, заседание, на котором обсуждается данное исследование, должен вести его заместитель или один из членов кафедры.

Ведущий открывает заседание и объявляет повестку дня, называет ФИО соискателя, тему диссертации и рецензентов. Слово предоставляется соискателю для сообщения по теме диссертации, которое происходит с использованием демонстрационного материала (презентации и (или) иллюстративных листов формата А1 и (или) иллюстративного раздаточного материала формата А4 (А5)). Затем ему задают вопросы по содержанию диссертации, методологии и методике научного исследования, на которые ему необходимо ответить. Выступают рецензенты. Соискатель дает ответы на замечания, предложения и пожелания рецензентов. Выступает научный руководитель соискателя с его характеристикой, после чего начинается обсуждение присутствующими актуальности исследования и готовности диссертации к защите. В конце заведующий кафедрой (ведущий заседания) подводит итоги дискуссии.

Обсуждение диссертации считается правомерным, если в заседании участвовали не менее 3-х докторов наук, специалистов по профилю специальности диссертации или по теме научного исследования.

Предварительно руководитель кафедры назначает ответственного по подготовке проекта заключения по диссертации на основе материалов, имеющихся в распоряжении (желательно одного из рецензентов). При обсуждении проекта заключения обсуждается каждый его пункт с учётом предложений и замечаний. Текст заключения готовится в соответствии с п.19 Положения о присуждении ученых степеней. В заключении должны быть отражены требования п. 13 и 14 Положения ...

Заключение принимается открытым голосованием простым большинством голосов, присутствующих на расширенном заседании кафедры.

Организация, в которой выполнялась работа, может принять решение: рекомендовать диссертацию к защите с учётом композиционных, редакционно-стилистических, технических, грамматических поправок. В таком случае о реализации вышеуказанных поправок автор диссертации должен проинформировать руководителя и рецензентов в рабочем порядке.

Организация может принять решение: не рекомендовать диссертацию к защите и рекомендовать соискателю произвести её существенную доработку. Отрицательное заключение, полученное в ходе предварительного рассмотрения на заседании кафедры, не является препятствием диссертационному совету для приёма её к защите.

Расширенное заседание кафедры оформляется протоколом.

В протокол заносится пофамильный список всех присутствующих на заседании с указанием учёной степени и учёного звания. Определяется правомочность и обеспеченность заседания специалистами (докторами наук) по профилю рассматриваемой диссертации.

Указывается повестка дня: обсуждение диссертации, её тема, вид диссертации (рукопись, научный доклад, монография, учебник), на соискание какой степени претендует и по какой специальности выполнена диссертация, место её выполнения, основное место работы и должность соискателя (при наличии).

Указывается научный руководитель. Приводится список рецензентов. Прилагается сообщение соискателя по теме диссертации, вопросы рецензентов и всех присутствующих на обсуждении, информация об отзывах рецензентов, стенограмма выступлений, отзыв научного руководителя, излагается ход обсуждения проекта заключения. Подводятся итоги открытого голосования при утверждении заключения и рекомендации диссертации к защите.

Протокол подписывает руководитель кафедры.

Заключение организации, где выполнялась диссертация, оформляется в виде выписки из протокола расширенного заседания кафедры в соответствии с требованиями ВАК. Заключение организации подписывают ответственный за подготовку заключения (он же рецензент), научный руководитель, зав. кафедрой и специалисты по профилю диссертации, присутствующие на расширенном заседании кафедры.

Титульный лист заключения организации утверждается директорм института.

Получив заключение организации, где выполнялась диссертация, автор вправе обратиться в любой диссертационный совет России по профилю выполненной диссертации для представления её к защите.

В исключительных случаях, препятствующих личному присутствию отдельных специалистов и (или) членов кафедры на месте проведения ИА, допускается их участие в ней с применением дистанционных образовательных технологий (ЭО и ДОТ). При этом заинтересованные лица должны располагать техническим и программным обеспечением, позволяющими провести процедуру ГИА с использованием ЭО и ДОТ. Для взаимодействия между участниками ПЗД допускается использование средств видео-конференц-связи, имеющихся в Институте (Zoom, Skype, Viber и др.). В таком случае аудитория, предназначенная для проведения ИА, оснащается необходимым комплектом оборудования, которое обеспечивает непрерывную двустороннюю видеосвязь участников заседания, возможность обмена с использованием ЭО и ДОТ текстовыми сообщениями и файлами, возможность демонстрации аспирантом презентационных материалов.

3. ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Представление научного доклада по выполненной диссертации оценивается по следующим критериям:

- актуальность;
- уровень теоретической проработки проблемы, включая знание современной литературы;
- полнота и системность вносимых предложений по рассматриваемой проблеме;
- уровень владения методами экспериментальных исследований и анализа полученных результатов;
- самостоятельность разработки проблемы;
- возможность практической реализации.

Результаты представления научного доклада подготовленной диссертации определяются в виде зачета с оценкой: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Оценки «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно» могут быть поставлены в том случае, если на расширенном заседании кафедры было принято решение рекомендовать диссертацию к защите с учётом композиционных, редакционно-стилистических, технических, грамматических поправок. Оценка «неудовлетворительно» ставится в случае принятия решения об отказе в рекомендации диссертации к защите.

Уровни и критерии итоговой оценки предварительной защиты диссертации

Уровни	Критерии оценки НКР	Итоговая оценка
1	- аспирант демонстрирует низкий уровень практических навыков к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; способности проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные; низкую способность к анализу тенденций развития агротехнологий; представил варианты практических решений не в полном объеме, не оценил эффективности проекта и не обосновал выбор решений; - аспирант представил аналитический материал по теме исследования фрагментарно без учета замечаний и рекомендаций руководителя. - не представил доклад.	Неудовлетворительно
2	- аспирант с отдельными пробелами демонстрирует практические навыки к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач; способность анализа возможных путей роста эффективности агротехнологий; представил варианты практических решений и обосновал их выбор, однако не в полной мере оценил эффективности проекта и недостаточно обосновал выбор решений; - аспирант представил аналитический материал по теме исследования с замечаниями и рекомендациями руководителя; - подготовил доклад невысокого качества, обоснованно ответил не на все поступившие вопросы.	Удовлетворительно
3	-аспирант с незначительными пробелами демонстрирует практические навыки к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки; способность к анализу возможных путей роста эффективности агротехнологий АПК, представил варианты практических решений и обосновал их выбор; - аспирант представил оформленную в соответствии с требованиями диссертацию, выполненную по плану, согласованному с руководителем; - подготовил и хорошо сделал доклад, однако не на все поступившие вопросы смог обоснованно ответить.	Хорошо
4	-аспирант демонстрирует практические навыки критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях; способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки; способность к анализу возможных путей роста эффективности агротехнологий АПК, представил варианты практических решений и обосновал их выбор; - аспирант представил оформленную в соответствии с требованиями диссертацию, одобренную руководителем; - подготовил доклад, успешно выступил и смог обоснованно ответить практически на все поступившие вопросы	Отлично

4 МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Программа итоговой аттестации 3.01 Предварительная защита диссертации / разраб. В.Б. Хронюк. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2024. – 21 с.

2. Положение о научно-исследовательской работе аспирантов СМК-П-02.02-01-22 / разраб. А.Ю. Несмиян. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2022. – 7 с.

3. Положение о порядке осуществления образовательной деятельности по программам аспирантуры. СМК-П-02.01-01-22 / разраб. Т.А. Лашина. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2022. – 8 с.

4. Положение о научном руководителе. СМК-П-02.02-01-22 / разраб. А.Ю. Несмиян. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2022. – 7 с.

5. Положение о проведении итоговой аттестации по программам аспирантуры СМК-П-02.01-01-22 / разраб. Т.А. Лашина. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2022. – 10 с.

6. Порядок разработки и утверждения индивидуального плана работы аспиранта СМК-П-02.02-01-22 / разраб. А.Ю. Несмиян. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2022. – 18 с.