МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ
РОСТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «РИНХ»
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В.И. Баранов

В.Н. Курочкин

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Ростов-на-Дону

2014

УДК 364(075.8):657
ББК 65.272Я73: 65.052

Печатается по решению Ученого совета Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный экономический университет»

Рецензенты:

Доктор экономических наук профессор Федерального бюджетного государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский государственный экономический университет»

Сергей Григорьевич Тяглов

Доктор экономических наук профессор Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»

Борис Юрьевич Сербиновский

Б 24 Баранов В. И., Курочкин В.Н. Организационно-экономические аспекты развития регионального мясопродуктового подкомплекса: монография. – Ростов-на-Дону: Дониздат, 2014. –209 с.

В соответствии с принятой Правительством РФ «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 -2020 годы» вновь становятся актуальными вопросы освоения инноваций в отраслях АПК. Выдвинутая и обоснованная В.Н. Курочкиным и В.И. Барановым научная гипотеза о росте экономической эффективности производства в Южном Федеральном округе на базе развития аграрно-промышленного комплекса адекватна условиям хозяйствования и возможна при устранении и учете смещения равновесия между отдельными отраслями региона. Исследованы теоретические и методические аспекты, на их основе установлен уровень влияния факторов: инфляции, механизма кредитования, дотационной поддержке по госпрограмме, механизма налогообложения, ценообразования, диспаритета цен, спроса на сырьё, технологии производства, продуктивности, себестоимости продукции, специализации, интеграции, кооперации, внедрения интенсивных технологий. Обоснован экономический механизм функционирования региона как сложной системы, что позволило разработать организационно-экономический механизм повышения эффективности региональной экономики, обосновать мероприятия по улучшению экономических показателей коммерческих предприятий.

ISBN: 978-586216-344-5

© Баранов В.И., Курочкин В.Н. 2014
© ФБГОУ ВПО РГЭУ «РИНХ» , ФГАОУ ВПО ЮФУ, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1 ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА 8

1.1 Классификация исследований по экономике животноводства 8

1.2 Теоретические аспекты экономического механизма производства в животноводческой отрасли 9

1.3 Повышение экономической эффективности свиноводства 16

1.4 Организационно-экономические аспекты экономики животноводства 65

1.5 Аспекты экономической эффективности животноводства 78

1.56 Выводы по главе 93

2 ТЕНДЕНЦИИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА 98

2.1 Теоретические аспекты экономического роста 98

2.2 Экономический рост свиноводческой отрасли 114

2.3 Тенденции и закономерности развития отрасли 122

2.4 Выводы по главе 129

3 ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА 133

3.1 Применение системного подхода для обеспечения экономического роста отрасли 133

3.2 Организационные аспекты развития свиноводческой отрасти 139

3.3 Пути совершенствования управления экономическими показателями 145

3.4 Совершенствование управлением свиноводческой отрасли как сложной организационной системы 155

3.5 Использование законов организации для экономического развития мясопродуктового подкомплекса 166

3.6 Совершенствование организационно-экономических аспектов развития отрасли 185

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 190

ЛИТЕРАТУРА 195

ВВЕДЕНИЕ

Мясопродуктовый подкомплекс региона – одна из важнейших подсистем сельского хозяйства, значительно влияющая на его экономику. В структуре стоимости валовой продукции сельского хозяйства на отрасли животноводства, включающего в том числе молочное и мясное скотоводство, приходится более 55 %. Отрасль производит важнейшие продукты питания, являющиеся основным источником белка животного происхождения, а также сырье для различных отраслей перерабатывающей промышленности (маслосыродельной, молочной, мясной, кожевенной и др.), поставляя им молоко, мясо, кожу, шерсть, овчину и пр.

В условиях необходимости импортозамещения в связи с санкциями актуальность вопроса обеспечения мясопродуктами значимо возрастает. Среди мяса, потребляемого на душу населения, значимая часть приходится на свинину. В настоящее время в структуре мирового производства мяса свинина занимает наибольший удельный вес. По экспертным оценка такая структура сохранится и в перспективе. За последние десятилетие мировое производство свинины увеличилось на 24,2 млн.т, или на 31%, и составляет 102,7 млн.т. [1]

Несмотря на значительные объемы импорта, которые достигают в последние годы 2,2 млн т (свинины около 600 тыс.), уровень его среднедушевого потребления снизился на 44%. По потреблению свинины на душу населения Россия существенно отстает от ведущих стран мира. Например, в Дании потребляют 77 кг свинины в год на душу населения, в Венгрии – 62, в Германии – 57, в Китае –38, в Белоруссии – 43.[2]

Директор департамента животноводства и племенного дела Минсельхоза РФ В. Лабинов отметил, что уровень самообеспеченности мясом составлял в 2012 г. 75%, в 2012 г. – 78 %, а целевой уровень в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности – 85,5%. Динамика роста позволяет надеяться

[1] http://knowledge.allbest.ru/agriculture/3c0b65625a2ad68b4d53b89521316c36_0.html.
[2] Данные Министерства сельского хозяйства США и Комиссии ЕС, 2011.

но достижение этой цели. Свиноводство в России перспективно, и его рост прогнозируется ежегодно на 3,5 %, а в 2013 . прирост производства свинины составил 330 тыс. т, однако рентабельность снизилась с 20-30% в связи с вступлением в ВТО до отрицательных значений, во многих хозяйствах убыточность в 2013 г. составила 10-20%. Факторы снижения рентабельности: снижение закупочной цены на 30-35%, рост стоимости зерна и кормов, рост импорта свинины на 26%, рост сверх квотного импорта на 63% [25, с. 28-29]. Государство оказывает помощь свиноводам. В 2013 г. было направлено в отрасль свиноводства 9320 млн. руб. на субсидирование процентных кредитных ставок, 3180 млн. руб. – на реализацию экономически значимых программ. Результаты не заставили себя ждать: например, за период реализации государственной программы развития сельского хозяйства в России было построено 322 объекта по мясному скотоводству, 382 – по свиноводству. Уровень самообеспеченностью свининой составляет 80%. По производству свинины лидируют Белгородская, Курская, Воронежская, Липецкая и Ленинградская области, Ростовская область существенно отстает, хотя все условия для развития свиноводства имеются [28, с. 4-7].

Итоги работы свиноводческой отрасли в 2013 г. также обнадеживают: несмотря на заболевания АЧС, поголовье свиней в 2013 г. по сравнению с 2012 г. выросло на 7,8% и составило 14600 тыс. голов, из общего объема произведенного мяса 12200 тыс. т. продукция свиноводства составила 3600 тыс. т., или 29,5% [9, с. 4].

В соответствии с принятой Правительством РФ «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» вновь становятся актуальными вопросы освоения инноваций в отраслях АПК.

В своем развитии животноводство неразрывно связано с растениеводством, так как эффективность работы отрасли во многом определяется состоянием кормовой базы. Чем выше урожайность культур и интенсивнее земледелие, тем больше животноводческой продукции может быть произведено в хо-

зяйстве. Примерно 75 % растительных продуктов, полученных на полях и естественных угодьях, не может быть непосредственно использовано для питания человека. Их можно превратить в полноценную продукцию, только используя в качестве корма для животных.

Животноводство в меньшей степени, чем растениеводство, зависит от природно-климатических условий, здесь не так явно выражена сезонность производства, более равномерно в течение года используются основные и оборотные средства производства, рабочая сила, равномернее поступает выручка от реализации продукции. Поэтому те хозяйства, в которых рационально сочетаются отрасли растениеводства и животноводства, более устойчивы в экономическом отношении, эффективнее используют свой ресурсный потенциал.

Сокращение свинопоголовья в личных подсобных хозяйствах и К(Ф)Х [6, с. 10-11] требует ускорение развития свиноводческой отрасли в коммерческих организациях [28, с. 4-7], Государственной программой [4] предусмотрена поддержка развития свиноводства, льготное кредитование.

Актуальность темы исследования определяется ситуацией, сложившейся в сельскохозяйственном секторе экономики Ростовской области Южного федерального округа, которая требует тщательного анализа в первую очередь в первичном звене экономико-хозяйственной деятельности – сельскохозяйственном предприятии.

Была поставлена цель совершенствования научно-методических основ организационных и экономических мероприятий по развитию мясопродуктового подкомплекса в условиях импортозамещения.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы – монографический – при изучении теоретических основ развитии отрасли свиноводства, абстрактно-логический (при постановке цели и задач исследования, разработке теоретических основ организации эффективного производства продукции свиноводства); расчетно-конструктивный, экономико-статистический (при анализе развития отрасли свиноводства в регионе) и другие приемы и методы исследования.

Выдвинутая научная гипотеза о росте экономической эффективности производства в Южном Федеральном округе на базе развития аграрно-промышленного комплекса адекватна условиям хозяйствования и возможна при устранении и учете смещения равновесия между отдельными отраслями региона. Исследованы теоретические и методические аспекты, на их основе установлен уровень влияния факторов: инфляции, механизма кредитования, дотационной поддержке по госпрограмме, механизма налогообложения, ценообразования, диспаритета цен, спроса на сырьё, технологии производства, продуктивности, себестоимости продукции, специализации, интеграции, кооперации, внедрения интенсивных технологий. Достоверность и точность полученных результатов обеспечиваются современными методами исследования. Исследования экономического механизма функционирования региона как сложной системы позволили автору монографии разработать организационно-экономический механизм повышения эффективности региональной экономики, обосновать мероприятия по улучшению экономических показателей коммерческих предприятий.

1 ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА

1.1 Классификация исследований по экономике животноводства

При выборе источников для аналитического обзора состояния вопроса ориентировались на положения действующего законодательства, в соответствии с которым под научно-исследовательской деятельностью (далее научная деятельность) – понимается деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе фундаментальные научные исследования: экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды[3]; прикладные научные исследования: исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач.

Научно-техническая деятельность – деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы [4].

Экспериментальные разработки – деятельность, которая основана на знаниях, приобретенных в результате проведения научных исследований или на основе практического опыта, и направлена на сохранение жизни и здоровья человека, создание новых материалов, продуктов, процессов, устройств, услуг, систем или методов и их дальнейшее совершенствование[5]. Научный и (или) научно-технический результат – продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения и зафиксированный на любом информационном носителе.

---

[3]В ред. ФЗ №309 «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации». - Российская газета", № 267, 31.12.2008

[4]Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" ред. от 27.12.2009). - "Российская газета", № 167, 03.09.1996.

[5] Там же.

Научная и (или) научно-техническая продукция – научный и (или) научно-технический результат, в том числе результат интеллектуальной деятельности, предназначенный для реализации в производстве.

В соответствии с приведенными положениями законодательства к научным исследованиям отнесены изложенные в изученных нами диссертациях и монографиях результаты исследований, так как в последних излагаются результаты многолетних исследований. Нами рассмотрены диссертации, а поскольку в статьях обычно излагают основное содержание диссертаций, они не рассматривались.

В соответствии с паспортом научной специальности «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами) ВАК разработана формула специальности, в рамках которой диссертантами исследуются экономические системы, их генезис, формирование, развитие, прогнозирование. Разграничительным признаком специальности 08.00.05 по отношению к другим экономическим специальностям (в частности 08.00.01 – Экономическая теория) является изучение экономических систем исключительно в качестве объектов управления, причем объектом исследования могут служить экономические системы различного масштаба, уровня, сфер действия, форм собственности.

Составной частью специальности 08.00.05 являются теоретические и методологические принципы, методы и способы управления этими системами, а также институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических систем. Важной составной частью специальности 08.00.05 являются различные аспекты изучения субъектов управления экономическими системами (государственные, транснациональные, региональные, корпоративные управленческие структуры, а также менеджеры как субъекты управления). Предметом исследования данной специальности являются управленческие отношения, возникающие в процессе формирования, развития (стабилизация) и разрушения экономических систем.

Существенным отличительным признаком специальности 08.00.05 является исследование экономических систем исключительно в управленческом аспекте [85, с. 197-215].

Содержание отмеченной области исследования: закономерности развития агропромышленного комплекса и его ядра – сельского хозяйства как сложной социально-экономической системы.

Объект исследования: воспроизводственная и организационно-управленческая структуры агропромышленного комплекса, межотраслевые связи сельского и лесного хозяйства, отраслей перерабатывающей промышленности и фондообразующих отраслей, а также производственной и социально-экологической инфраструктуры; экономические и организационно-управленческие проблемы предприятий и отраслей сельского хозяйства.

Изучались диссертационные работы по следующим вопросам данной специальности: исследование особенностей воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве; эффективность функционирования предприятий различных организационно-правовых форм; организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве; управление отраслями сельского хозяйства (на примере свиноводства); научно-технический прогресс в сельском хозяйстве и других отраслях агропромышленного комплекса; концепция развития научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе; экономический механизм хозяйствования на предприятиях различных организационно-правовых форм; концепция и методика управления агропромышленными предприятиями; индикативное планирование; конечные результаты функционирования агропромышленного комплекса, содержание, методы измерения и пути роста.

Для углубленного изучения вопроса исследовано состояние исследований по управлению организационными системами, к которым относится социально-экономическая система животноводческой отрасли. Всего было изучено более пятидесяти диссертаций, после анализа оставлены наиболее значимые в количестве 33. Из монографий отобраны работы по организационным системам,

выполненные учеными института проблем управления Российской академии наук, Московского государственного университета, Сибирского отделения Российской академии наук, а также работы сотрудников институтов системы РАСХН и зарубежные исследования.

Установлено, что вопросы интенсификации выработки продукции животноводческих отраслей выполняются по смежной специальности, в частности в ГНУ «Всероссийский институт физиологии, биохимии и питания сельскохозяйственных животных (например, работа Ниязова Н.С), [102], Львовском государственном университете (диссертация Радченко О.П. [116]), Башкирском ГАУ – Гадиев Р.Р., Чувашском СХИ – Шилов А.В. [133], Казанском СХИ – Нуртдинов М.Р. [105] и др. Вопросы разработки ресурсосберегающих технологий также относятся к смежным специальностям и выполняются в ряде НИИ РАСХН, например, ДЗНИИСХ, государственных аграрных университетах (ДонГАУ, КубГАУ и др.) и сельскохозяйственных академиях (Тимирязевской, Волгоградской и др.).

Все защищенные в указанный период диссертации были классифицированы на следующие группы: разработка вопросов интенсификации производства продукции отрасли свиноводства и организационно-экономические модели интенсификации (группа «интенсификация»), исследование научно-производственного потенциала и инноваций (группа «потенциал»), исследования экономического роста производства отраслей животноводства (группа «экономический рост»), исследования рынка продукции свиноводства (группа «рынок продукции»), экономическое обоснование приоритетов развития свиноводства (группа «приоритеты»), организационно-экономические механизмы производства и его управления (группа «экономический механизм»), организационно-экономические аспекты развития свиноводства (группа «аспекты»), эффективность свиноводческой отрасли и производства её продукции (группа «эффективность»), а также исследования по планированию развития отрасли (группа «планирование») и по обоснованию стратегий развития (группа «стратегии»). Результаты анализа приведены на гистограмме (рис. 1.1).

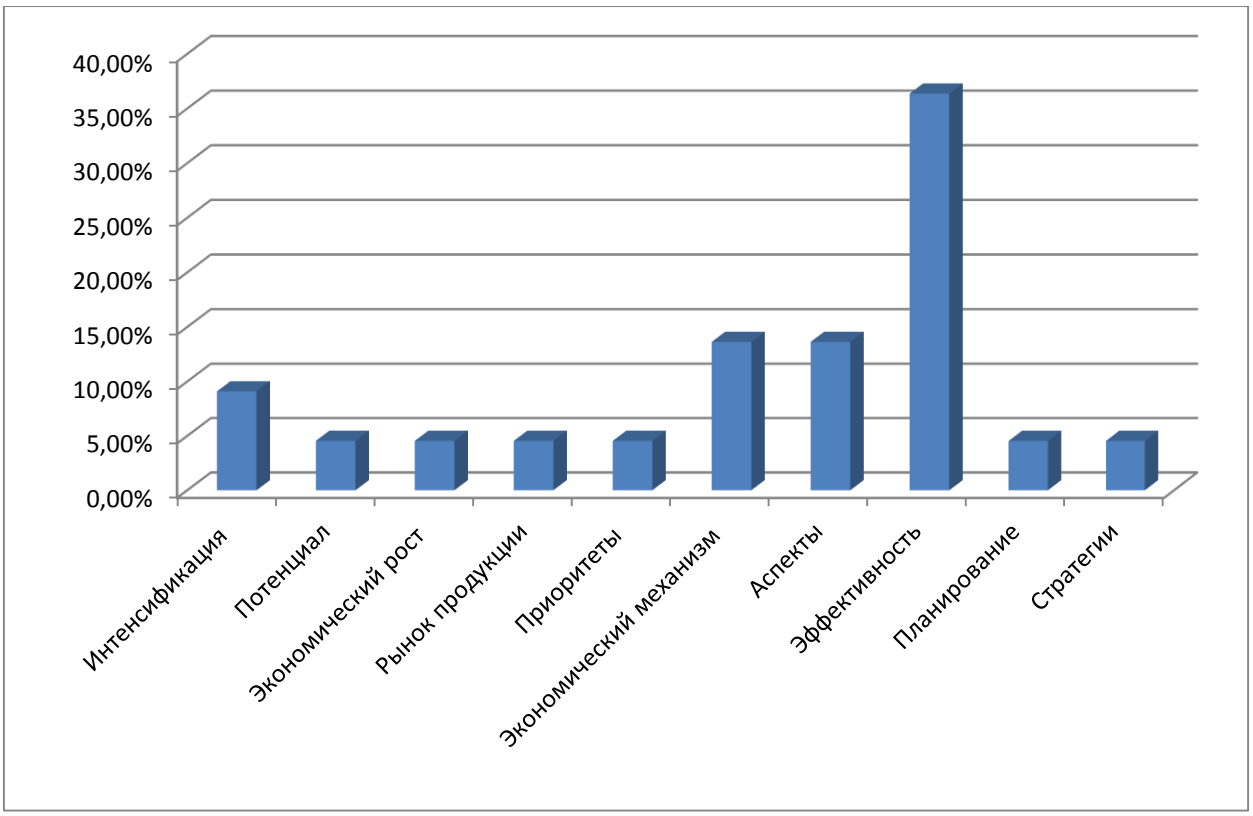


Рис. 1.1 – Распределение диссертаций по группам (в соответствии с вопросами исследований)

Наибольшее количество работ выполнено по вопросам эффективности животноводческой отрасли. Например, в последние годы А.В. Буяров (Орловский ГАУ) и Во Суан Тьен (КубГАУ) исследовали вопросы повышения экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий [56, 60], соискатель докторской степени В.В. Данкверт (ГНУ ВНИИЭТУСХ РАСХН) и соискатель кандидатской степени Л.Е. Котельникова (ГНУ ВНИИЭСХ РАСХН) представили результаты изучения эффективности животноводческих отраслей и свиноводства в целом по РФ [65, 83],

Примерно одинаковое количество работ выполнено по группам «организационно-экономические аспекты» и «экономический механизм»; небольшое количество работ посвящено экономическим вопросам интенсификации производства свинины, а также вопросам интеграции в отрасли, развитию рынка свиноводческой продукции, экономическому росту отрасли.

Особо следует отметить докторскую диссертацию по экономическом обоснованию приоритетов развития свиноводства в Южном Федеральном округе (О.Н. Бунчиков) и выполненную под научным руководством академика РАСХН В.В. Кузнецова диссертацию А.И. Капелиста «Развитие интеграционных процессов и повышение эффективности свиноводства» [54, 78].

Произведя дальнейшую группировку анализируемых работ, получили укрупнённую круговую диаграмму (рис. 1.2.).

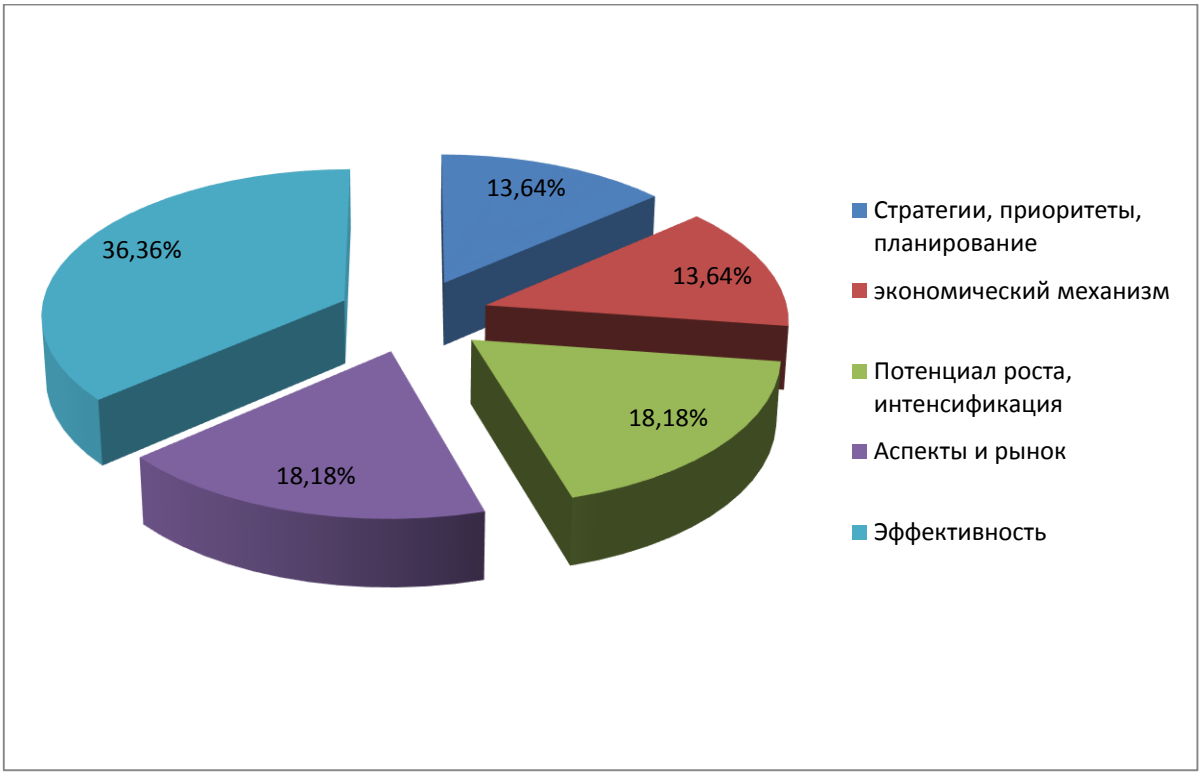


Рис. 1.2 – Соотношение завершенных исследований по темам

Как следует из диаграммы, приоритет в исследованиях был отдан вопросам повышения эффективности свиноводческой отрасли как в целом по России, так и по отдельным её регионам, доля работ – 36.4%. Это следует логике рыночной экономики – существующее положение направлено на улучшение финансово-экономических показателей отрасли, которое в настоящее время оставляет желать лучшего.

Этим же целям соответствуют исследования по темам совершенствования экономического механизма, стратегиям, приоритетам и планировании развития – доля каждого по 13.6%.

Если рассмотреть распределение работ во временном интервале, то можно отметить, что вопросы повышения эффективности свиноводческой отрасли рассматриваются постоянно, по всем регионам, начиная с 70-х годов прошлого века. Достаточно стабилен интерес исследователей к проблеме интенсификации, но только начиная с нынешнего столетия появились работы по интенсификации посредством применения инновационных технологий. Что касается организационно-экономических аспектов, то интерес к ним проявился в начале нового тысячелетия, и актуальность данной темы (если ориентироваться по количеству диссертаций) увеличивается.

Работ по стратегии и планированию развития данной отрасли немного, так как рынок практически не поддается планированию. Например, в 2010 году вследствие засухи на треть сократилась кормовая база, следовательно, бизнес-планы не были выполнены, в предыдущие годы бизнес-планы также были не выполнены вследствие финансового кризиса.

Изучению организационно-экономических аспектов, также исследованию экономического потенциала посвящено по 18.2% работ от общего количества (см. рис. 1.2).

Вывод: наибольшее количество работ посвящено повышению экономической эффективности свиноводческой отрасли (как соответствующие проблеме повышения рентабельности свиноводство до минимально приемлемого уровня), так и изучению организационно-экономических аспектов как новой и актуальной темы, по которой требуются новые знания.

1.2. Теоретические аспекты экономического механизма производства в животноводческой продукции

Свиноводческая отрасль как сложная система имеет механизм функционирования, структуру и динамику развития. Вначале рассмотрели экономический механизм производства продукции свиноводческой отрасли.

Исследованиям теоретических и практических аспектов формирования экономического механизма в аграрно-промышленном комплексе (АПК) и его ядре – сельскохозяйственном производстве –посвящены работы В.Р. Боева, Н.А. Борхунова, В.А. Зинченко, В.А. Добрынина, Е.С. Оглоблина, С.Г. Струмилина, В.С. Немчинова, В.А. Свободина и др. Вопросы экономики и организации отрасли свиноводства изучали В.А. Коваленко, И.А. Минаков, Н.В. Михайлов, В.И. Степанов и многие другие.

Понятие экономического механизма вошло в обиход экономической науки в середине двадцатого века, одновременно с развитием системного подхода. Экономический механизм рассматривался как часть системы, наряду с её структурой и динамикой развития (рис. 1.3).

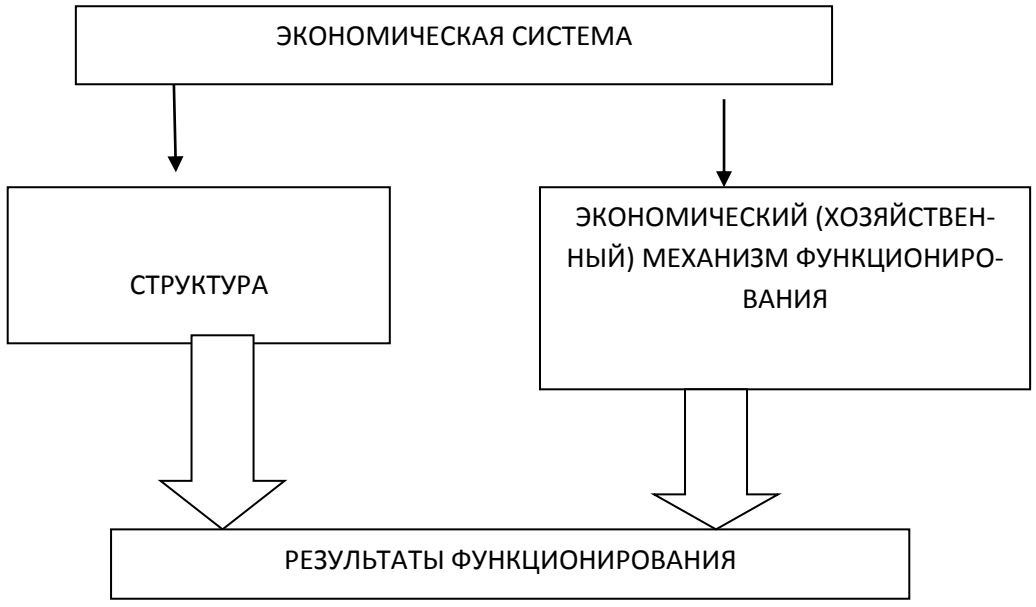


Рис. 1.3 – Место экономического механизма в отрасли АПК

Академик Л.И.Абалкин считал, что хозяйственный механизм является сложной структурой, включая:

формы организации общественного производства (разделение труда, специализация производства, его размещения и другие, с помощью усовершенствования которых общество влияет на развитие производительных сил и обеспечивает повышение эффективности их использования);

формы хозяйственных связей, благодаря которым осуществляется материальный обмен в экономике, в том числе оборот средств производства, финансово-кредитные отношения и др.;

структуру, формы и методы планирования и хозяйственного руководства, в составе которых одновременно с экономическими могут быть выделены также правовые и социально-психологические формы и методы;

совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на производство и участников хозяйственной деятельности, с помощью которых обеспечивается согласование и стимулирование. [6]

В соответствии с данной формулировкой, понятие экономического механизма включает экономический и организационный процесс в хозяйственной системе.

Например, хозяйственный механизм идентифицируют как способ функционирования хозяйственной системы, в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений независимо от уровня экономической системы: макроэкономического или микроэкономического.[7]

В данном случае понятие механизма наделено признаками процесса, как и в других случаях, когда в экономических работах под хозяйственным механизмом понимается совокупность процессов, организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, про-

[6] Абалкин Л.И. Избранные труды. В 4-х тт. Т. II. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы. М.: Экономика. 2000.

[7] Деревянко О. Организационно-экономический механизм планирования бизнес-процессов предпринимательских структур. Дис. ...канд. экон. наук. СПб., 2004.

цесс воспроизводства, [8] то есть отмеченный механизм – «нечто самодвижущееся в пространстве и времени в соответствии с определенными закономерностями», и под ним можно понимать «совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование»[9]

К настоящему времени исследователи оперируют не только указанным термином, но также и другими подобными, такими, как: финансовый механизм, механизм управления, хозяйственный механизм, механизм социально-экономического развития и др.[10]

Финансовый механизм – это элемент хозяйственного механизма, совокупность финансовых инструментов, рычагов и способов регулирования экономических процессов. [11] В теории и практики финансового менеджмента и экономического анализа получил применение операционный и финансовый рычаги. Например, операционный доход – это отношение маржинального дохода к прибыли,[12] а финансовый – способ увеличения рентабельности собственных средств предприятия с опорой на заемные средства, он равен произведению дифференциала финансового рычага (сила) на его плечо.[13]

То есть по аналогии с механикой сформулирован экономический аналог составляющих рычага: «сила» и «плечо». Однако некоторые авторы к финансовым рычагам относят факторы, совершенно не связанные логически, а экономический механизм все чаще дополняют инструментами: финансовыми, экономическими, хозяйственными, организационными.

Таким образом под механизмом понимают не только процесс или отвечающий за развитие системы структурный элемент, но и результаты функционирования: состояния системы.

---

[8]Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Хозяйственный механизм (http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml).

[9] Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования (http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/).

[10] Финансовый механизм/ Энциклопедический словарь экономики и права. (http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/17156/).

[11] Финансовые рычаги/ Экономическая система (http://www.wwwural.ru/finansovie_richagi.html).

[12] Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие / Под ред. проф. М.А. Вахрушиной. – М.: Вузовский учебник, 2008. – с. 353 – 355.

[13] Курочкин В.Н. Финансовый менеджмент. – Ростов-на-Дону: ЗАО Ростиздат, 2008. – с. 137-138.

Хозяйственный механизм представляет собой не только систему взаимосвязанных, взаимообусловленных форм и методов управления общественным производством и его структурными составными частями», но и выступает как специфическая объективная форма проявления производственных отношений (планирование, нормативы, стандарты, цена, прибыль и т.п.), как метод хозяйствования. [14]

Поскольку механизм обычно встроен в процесс (см. рис. 3.1), а в цитируемых случаях механизм поставлен над процессом (есть и механизм, и процесс – тоже механизм), то есть предусматривает наличие механизма в механизме, что нелогично. Отдельно рассматривается правовое, нормативное и информационное обеспечение финансового механизма, только это уже не рычаги, но и внешние факторы управления.

Если при плановой системе «экономический механизм» сводился к сфере исполнения хозяйственных функций, и поэтому его классифицировали как «совокупность форм социалистического расширенного воспроизводства» или «выражение взаимодействия людей, организованных в предприятия, ведомства и т.д., …совокупность взаимосвязанных рычагов и методов планового воздействия на производство, обмен, распределение и потребление продуктов»,[15] то в настоящее время экономический механизм рассматривается как рыночный, сочетающий саморегулирование деятельности хозяйствующих субъектов с регулирующими функциями государства, причем не набор экономических рычагов и инструментов, а взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание конкретных экономических регуляторов. [1617]

Современное толкование понятия "экономический механизм" опирается на работу Лео (Леонида) Гурвица (Leo Hurwicz), Роджера Майерсона (Roger Myerson) и Эрика Маскина (Eric Maskin), удостоенную Нобелевской премии по

[14] Хозяйственный механизм/ Экономический словарь (http://abc.informbureau.com/html/oicssenoaaiiue_iaoaieci.html).
[15]Опенышев С. Экономический механизм районного АПК в условиях перехода к рынку. Дис. ...канд. экон. наук. М., 1998.
[16] Полянский А., Соловьев М. Систематизация механизмов государственного регулирования на рынках недвижимости/ Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. № 4 (9), 2001.
[17]Экономический механизм/ Словарь терминов (http://birzhevik.ru/tesaurus/221/12065/).

экономике за 2007 г. и внесшую «основополагающий вклад в теорию экономических механизмов», а именно: самое общее определение, которое можно применить к любому взаимодействию между экономическими субъектами, рассматривает такое взаимодействие как стратегическую игру и называет механизмом саму форму игры. Игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор действий.Л.Гурвицем предложена формулировка механизма как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i, центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат

$$Y = f(m_i,...,m), \quad (1.1)$$

Затем центр объявляет результат Y и «по необходимости» претворяет его в жизнь.[18]

Также существует следующее толкование экономического механизма: исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса, то есть они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к новым результатам, и возникает «самодвижение».[19] Оно произошло потому, что ученые 60-х годов прошлого века по причине недостаточной развитости системного подхода видели в «экономическом механизме» организующее начало, которое они не отделяли его от остальных элементов системы.

По нашему мнению, это «организующее начало» истолковано Л.Гурвицем как понятие центра, который, приводит в движение экономический механизм (игру), на самом деле более логично квалифицировать экономический механизм по Л.Гурвицу как процесс.

Рассмотрение положений теории организаций показало, что понятие меха-

[18] Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г. часть №1) (http://institutiones.com/theories/259--------2007---1.html/).
[19] Хозяйственный механизм рыночной экономики (http://geum.ru/book/docum157.htm).

низма из процессного подхода является более точным и адекватным в отношении реальной экономической системы и предпочтительным для научных исследований и решения задач моделирования. [20]

Обратившись к нормативной базе данных терминов (она принята ООН в качестве международного стандарта «система национальных счетов» (СНС)), выяснили, что СНС ввела новую терминологию в сфере производительных сил, новую классификацию и новое формирование показателей развития экономики на различных стадиях процесса производства, новую взаимную увязку показателей между собой. Это дало возможность отслеживать процессы производства и формирования экономических потоков. СНС как общепризнанная система счетоводства доказала свои преимущества для сбора, описания и обработки потоков статистической и фактической информации, позволила точнее определять факторы производства и исследуемый в их составе объект – процесс формирования экономических механизмов.

Применительно к нашему предмету исследований и с учетом СНС необходимо подробнее рассмотреть схему Л. Гурвица, определиться с понятиями «центр», «субъект», для чего необходимо установить структуру животноводческой отрасли и выявить: кто и в каком виде посылает «сигналы», кто эти сигналы обрабатывает и как они реализуются в практике экономики региона.

На основе анализа приведенных литературных источников можно сказать, что определение «экономический механизм» в экономической теории представлено как состояние экономической системы, а также включает управляющую функцию – это обработка «сигнала» и выработки управляющего сигнала по Л. Гурвицу (1.1); это – способ функционирования, в основе которого лежит совокупность производственных отношений.

Поскольку функция управления определена в общем, нарушена логическая взаимосвязь, поэтому механизм представлен как некий «самодвижущийся элемент системы», что по нашему мнению не адекватно реальности.

Например, экономическая теория не формализует такие элементы как

[20] Веснин В.Р. Теория организаций: учебник. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. – с. 32-45.

"вход" и "выход" процесса, дополнительно вводя понятие «инструмент», таким образом «отделяя» вещественную часть – механизма нематериального управления.

Экономическая теория представляет «механизм» как отраслевое деление хозяйственной системы на сферы (например, сферы аграрно-промышленного комплекса – АПК): «финансовый механизм АПК», «ресурсный механизм АПК», «воспроизводственный механизм АПК», «механизм управления АПК», «механизм социально-экономического развития АПК» и т.д. Следующая неопределенность – в трактовке механизма как исполнительного в процессном подходе в отделении от термина «управление». То есть управление – источник команд, а механизм – подсистема их исполнения. Только взаимодействие управления с «механизмом» приводит к осуществлению процесса преобразования входа системы в её выход. В этом случае без лица, принимающего решения (ЛПР) механизм не функционирует, а это не так, что подтверждает работа указанных нобелевских лауреатов.

Следовательно, прежде чем решать задачу совершенствования организационно-экономических аспектов производства продукции животноводства, необходимо теоретически уточнить содержание термина «экономический механизм». Предположили, что экономическая деятельность вместе с взаимосвязями и взаимодействиями представляет марковскую сеть.

Еще в 70-х годах прошлого века в США при реализации комплексных проектов по заказам ВВС было установлено, что моделирование сети процессов, составляющих деятельность организации – сложная организационно-техническая задача, для решения которой требуются специальные средства описания и анализа. Была разработана программа комплексной компьютерной поддержки производства (ICAM – Integrated Computer-Aided Manufacturing), в рамках которой применялась методология структурного анализа систем. В процессе практической реализации участники программы ICAM столкнулись с необходимостью разработки новых методов анализа процессов взаимодействия в промышленных системах. При этом одним из требований к новой методоло-

гии было наличие взаимодействия в рамках «аналитик специалист». Новый метод обеспечивался групповой работой над созданием модели с непосредственным участием всех аналитиков и специалистов, занятых в проекте. Соответственно в НИИ как США, так и СССР возникли лаборатории системных исследований. На базе данного подхода была разработана методология функционального моделирования IDEFO, которая в 1993 году была принята в качестве федерального стандарта США. По методике IDEFO процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы в выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях. Отсюда вытекает новое понятие «механизма», в соответствии с которым «механизм» (первый элемент процесса) позволяет при помощи «управления» (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовать «вход» системы в её «выход». Это определение близко к понятию «черного ящика», имеющего вход, выход, конструктивные управляющие воздействия (рис.1.4).

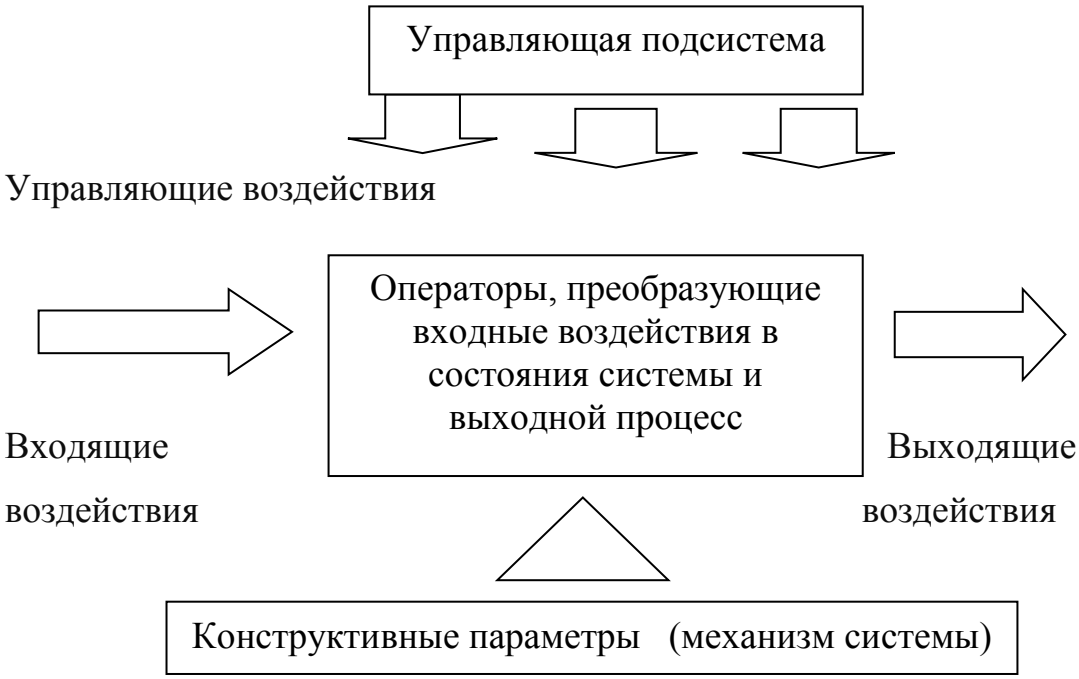


Рис.1.4 Экономический механизм системы животноводства как элемент процесса в виде «черного ящика»

По данной схеме механизм есть вещественная часть процесса и включает совокупность взаимосвязанных элементов, входящих в исследуемую систему.

В результате анализа установлено, что экономический механизм не может существовать без процесса, является его составной частью и настроен на выполнение только процессных функций (см. рис. 1.3 и рис. 1.4). [21]

По аналогии с механикой «механизм» самостоятельно не функционирует, необходимо его соединение с механизмом управления. Экономический механизм функционирования подсистемы животноводства – это совокупность материальных, трудовых и научно-технических ресурсов рассматриваемой отрасли АПК и способов их взаимодействия (игры по Л. Гурвицу).

Нами была выдвинута научная гипотеза о том, что разработка механизма функционирования подсистемы животноводства в соответствии с системным подходом включает следующие этапы:

идентификация входного процесса;

исследование выходного процесса подсистемы животноводства и его экономической эффективности;

изучение состава и взаимодействия ресурсов, основных параметров и характеристик подсистемы;

исследование подсистемы управление процессом: нормативно-правовой базы, программ развития, процедур исполнения нормативно правового государственного регулирования и др.;

бизнес-планирование подсистемы производства животноводческой продукции и разработка подсистемы управление подсистемой производства животноводческой продукции.

Схема исследований и разработки предполагает исходные ресурсы (вход системы), экономический механизм как система взаимосвязанных и взаимодействующих ресурсов.

---

[21]Основные понятия IDEF0 (http://www.management.com.ua/qm/qm014.html)

Этапы создания экономического механизма развития животноводческой отрасли могут включать: материальные ресурсы, финансовые ресурсы как часть материальных, трудовые ресурсы и инфраструктуру – совокупность нефинансовых корпораций, финансовых учреждений и взаимосвязи между ними.

Нормативно-правовое обеспечение, государственное регулирование производства продукции животноводства, нормативно-правовая база функционирования хозяйственных товариществ, обществ и кооперативов, крестьянских хозяйств, экономический и технологический процесс производства свинины

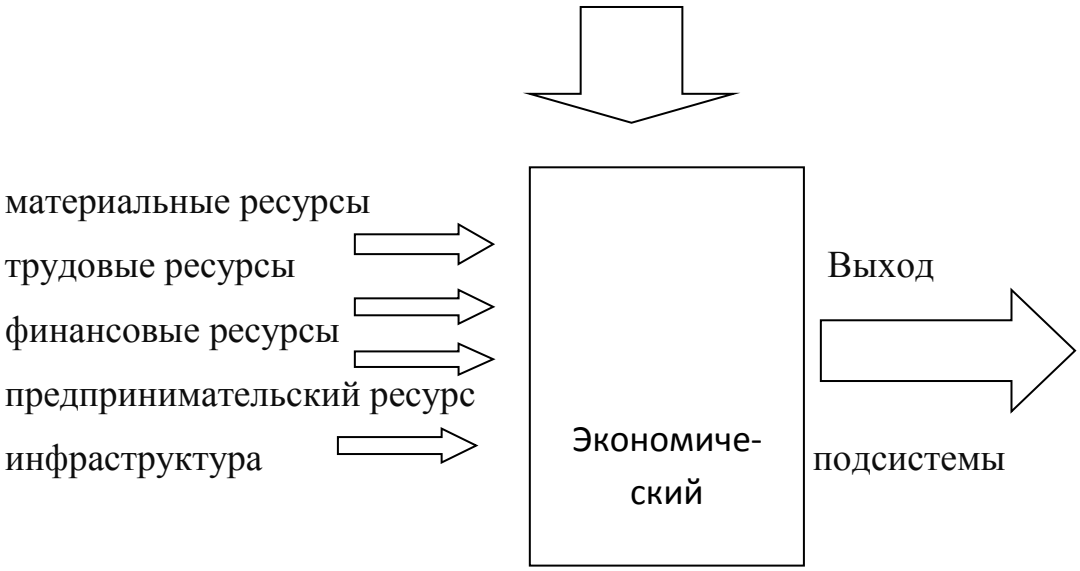


Рис.1.5. Подсистема животноводства (свиноводства) и её экономический механизм

К настоящему времени выполнено ряд работ по совершенствованию экономического механизма животноводческой отрасли, и в частности, свиноводства. Так, в Пензенской ГСХА соискатель Л.И. Малюк[22] под научным руководством д. э. н. И.В. Палаткина [99] рассмотрела теоретические основы экономи-

[22]Малюк Л.И. Экономический механизм повышения эффективности производства продукции свиноводства (на материалах Пензенской области): дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. И.В. Палаткин. – Пенза: Пензенская ГСХА, 2006. – 146 с.

ческого механизма производства продукции свиноводства (включая вопросы экономической эффективности производства продукции свиноводства и сущность экономического механизма производства продукции свиноводства применительно к особенностям рынка продукции свиноводства в условиях конкуренции); исследовала современное состояние производства продукций свиноводства в Пензенской области, обосновала и предложила основные направления государственного регулирования и поддержки развития свиноводства на региональном уровне. Предложения обоснованы с применением экономико-математических методов. Л.И. Малюк отметила, что изменение экономической ситуации, условий хозяйствования, реализация Национального проекта, разработка его приоритетных направлений, усиление открытости российской экономики, влияние глобализации, а также ближайшая перспектива вступления России в ВТО делают очевидной необходимость глубокого исследования эффективности производства продукции свиноводства, , совершенствования экономического механизма ее повышения, а также – достижения конкурентных преимуществ. Немаловажное значение при этом имеет оптимальное сочетание государственного и рыночного регулирования развития отрасли свиноводства. Это обусловило выбор темы её диссертационной работы и основных направлений исследования: вопросов совершенствования механизма повышения эффективности производства продукции свиноводства. Данный механизм рассмотрен как целостная система, сочетающая государственную поддержку товаропроизводителей с развитием рыночного саморегулирования. Диссертантом [99] были поставлены задачи:

выявить теоретические и методический особенности экономического механизма и определения экономической эффективности производства продукции свиноводства;

проанализировать современное состояние производства продукции свиноводства и определить тенденции развития отрасли и рынка свинины на региональном уровне;

сформулировать основные направления совершенствования экономического механизма повышения эффективности производства продукции свиноводства в условиях реализации национальных проектов;

определить оптимальный размер свиноводческого крестьянского (фермерского), и личного подсобного хозяйства при различных условиях функционирования и использования ресурсного потенциала;

разработать прогноз производства свинины для насыщения регионального рынка высококачественной мясной продукцией и обеспечения независимого положения региона от импорта.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы – монографический – при изучении теоретических основ развитии отрасли свиноводства, абстрактно-логический (при постановке цели и задач исследования, разработке теоретических основ организации эффективного производства продукции свиноводства); расчетно-конструктивный, экономико-статистический (при анализе развития отрасли свиноводства в регионе), экономико-математический (при построении моделей развития отрасли свиноводства в хозяйствах различных категорий и другие приемы и методы исследования).

В результате научной работы Л. И. Малюк [99] были уточнены теоретические и методические подходы к определению экономической эффективности производства продукции свиноводства с дополнением показателями, отражающими финансовое состояние свиноводческих предприятий. Обоснована необходимость совершенствования экономического механизма производства свинины на основе усиления государственного регулирования функционирования отрасли, комплексного подхода, включающих такие экономические рычаги как: льготное кредитование; субсидирование процентной ставки кредитных организаций; дотирование стоимости покупных кормов, а также сдачи животных свыше установленного веса и продажи мясной продукции через мясокомбинаты. Предложена дополнительная система показателей, характеризующих эффективность государственного и рыночного регулирования производства продукции свиноводства на федеральном и региональном уровнях; разработаны

организационно-экономические варианты развития свиноводства в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах, позволяющие моделировать производственный процесс и оптимизировать элементы производства; обоснован прогноз эффективного производства свинины для удовлетворения потребностей местного рынка и перерабатывающей промышленности в высококачественной продукции в целях растущих потребностей населения с учетом синергического эффекта [99].

В Курганской ГСХА им. Т.С. Мальцева соискателем Л.В. Субботиной[23] под научным руководством д. э. н. проф. П.Е. Подгорбунских [125] была выполнена работа на тему: «Экономический механизм наполнения регионального мясного рынка продукцией животноводства» в которой исследованы:

теория нормирования и развития регионального мясного рынка (понятие рынка, его сущность и основные характеристики, особенности формирования аграрного рынка в условиях переходного периода, проблемы развития и опыт организации мясного рынка);

состояние свиноводства Курганской области и проблемы наполнения мясного рынка продукцией отрасли (разработаны вопросы: организационно-экономическая оценка условий формирования регионального мясного рынка и развития свиноводства; организационно-экономическая характеристика регионального мясного рынка; основные тенденции и проблемы развития свиноводства в Курганской области).

Было выполнено обоснование экономического механизма развития свиноводства в условиях перехода к рыночной экономике (проведена оптимизация отраслевой структуры свиноводства, намечены мероприятия по совершенствованию кормовой базы и совершенствование государственной поддержки сельских товаропроизводителей). Отметив, что «мир производит свыше двухсот млн. тонн мяса, в т.ч. 45% свинины, при этом темпы роста производства свини-

[23] Субботина Л.В. Экономический механизм наполнения регионального мясного рынка продукцией свиноводства: дисс. …к.э.н. 08.00.05 /науч. рук. д.э.н. проф П.Е Полдгорбунских. – Курган: Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева, 2001. – 137 с.

ны на 24,5% опережают темпы роста поголовья», и что «Китай, имея свыше 400 млн. гол. свиней (48,1% мирового поголовья), производит, набирая темпы, более 40 млн. тонн свинины», причем «рост производства в стране [Китае] обеспечивается в основном за счеп увеличения поголовья, 95% которого сосредоточено в руках мелких фермеров»[125], Л.В. Субботина подтвердили актуальность проблемы функционирования свиноводства не только для Курганской, но и для Ростовской области а выводы её работы следующие.

Поскольку основной целью сельхозтоваропроизводителей является получение дохода, критерием экономической эффективности производства продукции свиноводства выступает прибыль. И в РФ, и в странах Запада она обеспечивается концентрацией производства, зональной специализацией, интеграционными процессы. Это способствует формированию замкнутого цикла: производство – переработка – реализация. Практически во всех странах развита государственная поддержка отрасли: дотации, льготное кредитование, льготное налогообложение и т.д.

В ходе перехода к рынку в Российской Федерации были допущены существенные деформации и диспропорции, повлиявшие на динамику, уровень и темпы производства свинины в стране и регионах (в Ростовской области в том числе). По этой причине РФ за первые десять лет уменьшила производство свинины на 80%, сократив поголовье до 16 млн. т. свиней (это 2% от мирового поголовья), производит при этом только 1,1% от мирового, среднесуточный прирост ниже среднемирового почти наполовину.

В Ростовской областивыращиваютне более 80,0 тыс. тонн свинины, причем 79% – в ЛПХ, 95,7% владельцев которых – сельские жители. Следовательно, основным поставщиком свинины – аграрный сектор экономика, основанный на частной форме собственности с использованием кормов, производимых в хозяйственных товарищества и обществах, сельскохозяйственных кооперативах, причем часть кормов похищается.

Перспективным направлением в кормопроизводстве является производство хозяйствами собственных концентрированных кормов, с балан-

сированием по питательным веществам белково-витаминными минеральными добавками (БВМД) и премиксами» произведенными комбикормовыми заводами. Удельный вес наиболее экономически эффективных пород свиней в Курганской области составляет 28,6%, свиноводство стабильно убыточно, ежегодные убытки превышают десятки млн. рублей.

Состояние материально-технической базы свиноводства находится в глубоком 'техническом и технологическом кризисе, характеризующимся разрушением материально технической базы в подавляющем большинстве свиноводческих предприятий,

Сложившиеся системы материального стимулирования труда не отвечают современным требованиям экономических отношений людей в процессе производства внутри хозяйственных субъектов рыночного типа. Оплата труда не выполняет свои функции.Сдельные системы оплаты труда, основанные на прогрессивно меняющихся тарифных ставках, в наибольшей степени отвечают экономическим условиям региона с низкой эффективностью производства.

В целом сущность ЛПХ основногосвиноводческого типа не меняется – попрежнему в массе ониостаются потребительскими (их уровень товарности в 2002 г. составил 21,5%) [125].

Группировки результатов обследований ЛПХ показали, что они полностью зависят от базового сельскохозяйственного предприятия – размеры производимой валовой продукции совершенно адекватны объемампоступающего из СХП зерна. Приведенные в работе группировки и регрессионный анализпоказали, что на рост валовой продукции влияют численностьпоголовья свиней, размеры трудового потенциала, площадьимеющейся земли. При усилении тесноты связи в экономическом союзе ЛПХ с сельскохозяйственным предприятием объем валовой продукции увеличивается в крупных ЛПХ в 1,6 раза, в малых – в 2-3 раза[125].

1.3 Повышение экономической эффективности свиноводства

Исследования эффективности животноводческой отрасли выполнили Барбашин, А.М. Бондаренко, И.Н. Буздалов, А.В. Волненко, В.А. Добрынин, И. М. Дунин, В.И. Жуйков, Е.П. Жуковский, И.В. Ильин, В.Д. Кабанов, Ю.И. Камбаров, В.Г. Козловский, Л.И. Котельникова, А.С. Либкинд, А.Г. Лобач, И.А. Минаков, Н.М. Морозов, В.В. Кузнецов, М.С. Рунчев, В.П. Коваленко, А.П. Макаркин, Н.М. Морозов, В.И. Нечаев, А.В. Овчинников, А.Г. Папцов, В.Н. Посунько, В.П. Рыбалко, Н.А. Савенко, В.В. Смирновой, В.И. Степанов, И.Т. Трубилин, В.Н. Шарин и др.

В новое время повышению экономической эффективности посвятили свои диссертационные работы И.Ю. Агнаева,[24] А.В. Буяров, [25] А.В. Горбунов, [26] А.В. Добшинский, [27] М.Ф. Ильичёв, [28] А.И. Капелист, [29] В.Л. Кешабян, [30] И.Е. Котельникова, [31] Н.В. Прохорова, [32] В.В. Смирнова,[33] К.Б. Сосновский[34] и др.

---

[24]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. к.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – 139 с.

[25]Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

[26] Горбунов А.В. Эффективность использования бишофита и глицина в рационах откармливаемых свиней в условиях промышленной технологии производства свинины: дисс. С.-.х н. 06.02.02 /Науч. рук.д.с.-х. н. проф. С.И. Николаев. – Волгоград: Волгоградская ГСХА, 2006. – 107 с.

[27]Добшинский А.В. Повышение экономической эффективности свиноводства в сельскохозяйственных организациях (на примере Нижегородской области): дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. И.И. Безаев. – Нижний Новгород: Нижегородская ГСХА, 2008. – 130 с.

[28] Ильичев М.Ф. Повышение эффективности свиноводства в условиях формирования рыночных отношений (на примере предприятий Тамбовской области): дисс. К.э.н. – 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Минаков И.А., к.э.н. доц. Козаев И.С.. – Мичуринск: Мичуринская ГСХА, 1997. – 143 с.

[29]Капелист А.И. Развитие интеграционных процессов и повышение эффективности свиноводства: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. акад. В.В. Кузнецов. – Персиановка: ДонГАУ, 2004. – 137 с.

[30]Кешабян В. Л. Повышение экономической эффективности свиноводства в рыночных условиях хозяйствования: автореф. дис… к.э.н. 08.00.05 . - Великие луки: Великолукская ГСХА, 1995. -

[31] Котельникова Л.Е. Повышение эффективности свиноводства в Российской Федерации: дисс. ..к.э.н. – 08.00.05 / Науч. рук. д.э.н. проф. А.И. Алтухов. – М.: ВНИИЭСХ РАСХН, 2001. – с. 172 с.

[32] Прохорова Н.В. Факторы повышения экономической эффективности производства свинины (на материалах Московской области) дисс. К.э.н. /Науч. рук.д.э.н. проф. В.С. Сорокин. – М.: Российский ГАУ им. К.А. Тимирязева, 2008. – 158 с.

[33] Смирнова В.В. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.г.н. проф. академик РАСХН А.И. Костяев. - С.-П.: СЗ НИЭСХ, 2002. – 152 с.

[34] Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – 175 с.

Если в ведущих НИИ России исследовались проблемы развития животноводческой отрасли в целом (ГНУ ВНИЭТУСХ, И.Ю. Агнаева, ГНУ ВНИИЭСХ РАСХН, Л.Е. Котельникова; ГНУ СЗ НИЭСХ, В.В. Смирнова), то учебно-научные учреждения регионов исследовали локальные проблемы эффективности свиноводства (Орловский ГАУ, А.В. Буяров; Волгоградская ГСХА, А.В. Горбунов; Нижегородская ГСХА, А.В. Добшинский; Мичуринская ГСХА, М.Ф. Ильичев; ДонГАУ А.И. Капелист; Великолукская ГСХА, В. Л. Кешабян; КубГАУ, К.Б. Сосновский и др.).

Практически на данную актуальную тему выполнено по одной работе в области (крае), и то далеко не во всех регионах России. Между тем производство свинины связано с кормовой базой и условиями содержания животных, которые значимо различаются по регионам.

Что касается исследований эффективности отрасли свиноводства в Ростовской области, в Краснодарском и Ставропольском краях, то они достаточно полно представлены, к примеру, работами К.Б. Сосновского под руководством проф. В.В. Говля (КубГАУ) и А.И. Капелист под руководством проф. В.В. Кузнецова (ДонГАУ, РГЭУ «РИНХ» и ВНИИПиН).

Одна из последних работ защищена в 2009 г. (А.В. Буяров), другие работы защищены ранее, но своей актуальности не потеряли, хотя прошедшее время требует уточнения тенденций и учета новых финансовых явлений (влияние кризиса) и экономический условий (модернизация и инновации).

Рассмотрели работы более подробно. В диссертации Александра Викторовича Буярова «Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных процессов» по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (15. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство; 4. Управление инновациями и инвестиционной деятельностью) рассмотрены следующие вопросы:

теоретические основы повышения экономической эффективности свиноводства в условиях инновационного развития отрасли (в т. ч. вопросы экономи-

ческой сущности и особенностей современного развития АПК; инноваций как фактора повышения эффективности промышленного свиноводства и определения система показателей оценки экономической эффективности инновационных процессов в свиноводстве);

состояние, проблемы и перспективы развития изучаемой отрасли (мировые тенденции производства свиноводческой продукции, современное состояние и перспективы развития свиноводства в Российской Федерации, состояние и перспективы развития свиноводства в Орловской области);

экономическое обоснование приоритетных направлений повышения экономической эффективности отрасли (экономическая эффективность современных методов селекционно-племенной работы в отрасли свиноводства, технологические и организационно-экономические факторы повышения эффективности свиноводства и маркетинг как ориентированная стратегия развития свиноводческих предприятий).

Указанный автор отметил: «Особенностью современного периода развития всех отраслей и сфер АПК является необходимость ускорения научно-панического прогресса на основе инновационных процессов, позволяющие вести непрерывное обновление производства на базе освоения достижений науки, техники и передового опыта. Мировой опыт показывает, что инновационные процессы, как правило, не только поощряются, но и регулируются государством путем формирования соответствующей политики и планомерной организации инновационной деятельности». Как известно, повышению инновационной активности, привлекательности сельского хозяйства для крупных инвесторов, развитию малых форм агробизнеса способствовала реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.».

Справедливо указывая то тот факт, что, по опыту развитых стран мира, повышение эффективности агропромышленного производства достигается преимущественно за счет активизации инновационной деятельности, успешного

функционирования научно-технической сферы отрасли. Конечным результатом инновационной деятельности является создание инновационного рыночного продукта.

Цель рассматриваемого диссертационного исследования А.В. Буярова заключалась в обосновании теоретико-методологических подходов и разработке практических предложений по повышению экономической эффективности свиноводства в условиях инновационного развития отрасли с учетом ее специфических особенностей, отечественного и зарубежного передового опыта и рационального использования организационно-экономических и технологических факторов. Для ее достижения диссертант исследовал и уточнил теоретические и методологические положения повышения экономической эффективности отрасли свиноводства в современных условиях; проанализировал тенденции развития свиноводства (на мировом, национальном и региональном уровнях). Это позволило выявить факторы и приоритетные направления повышения экономической его эффективности.

Соискателем систематизированы методические подходы к оценке эффективности свиноводства и на их основе предложены научно обоснованные целевые показатели деятельности свиноводческого предприятия инновационного типа; определена экономическая эффективность внедрения технологических инноваций в производство.

Предложена структурная схема научно-производственной системы развития свиноводства в Орловской области и модель организационной структуры информационно-консультативного центра региона; обоснована необходимость формирования маркетинг – ориентированной стратегии развития свиноводческих предприятий.[35]

Предметом исследования были организационно-экономические отношения, особенности, условия, факторы, определяющие эффективность функционирования отрасли свиноводства в условиях инновационного развития, а объ-

[35]Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

ектом – отрасль свиноводства в сельскохозяйственных организациях ЦЧР и РФ. Более детальное исследование осуществлялось на примере сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Теоретической и методологической основой исследованияА.В. Буярова стали фундаментальные экономические законы и категории**,** научные концепции и разработки, изложенные в трудах отечественныхученых в области аграрной экономической науки, рекомендации и разработки научно-исследовательских учреждений по стратегическим аспектам повышения эффективности промышленного свиноводства на основе развития инновационных процессов в отрасли, нормативные и законодательные акты, материалы научно-практических конференций. В процессе исследования применялись следующие научные методы: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, графический, расчетно-конструктивный, методы экспертных оценок и экономического моделирования.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики России, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, бухгалтерской и статистической отчетности сельскохозяйственных организаций, а также справочно-нормативные материалы, научно-методические рекомендации, экономические периодические издания, информационные ресурсы «Интернет».

В качестве рабочей гипотезы данного исследования послужило предположение о том, что только комплексное решение организационно-экономических и технологических проблем на основе новейших научных достижений, адаптации производства к потребностям рынка, будет способствовать повышению экономической эффективности и конкурентоспособности отрасли свиноводства. [36]

[36]Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

Элементы научной новизны в том, что определены и научно обоснованы приоритетные направления повышения экономической эффективности отрасли свиноводства применительно к конкретным условиям исследуемого региона (при организации крупных селекционно-генетических центров на базе существующих племенных заводов, технической модернизации предприятий и внедрения инновационных технологий, углубления интеграционных процессов); систематизированы факторы, влияющие на интенсификацию свиноводства и разработана их классификация (п. 15.41 и 15.47. Паспорта специальностей ВАК); предложена система критериальных показателей, отражающих технологическую и экономическую эффективность инновационно-инвестиционных процессов в свиноводстве и учитывающих основные структурные изменения на свиноводческих предприятиях (п. 4.2. Паспорта специальностей ВАК); разработана маркетинг-ориентированная стратегия свиноводческих предприятий, достижение которой позволит существенно повысить конкурентоспособность отрасли, определить эффективность внедрения технологических инноваций в производство (п. 15.47. Паспорта специальностей ВАК); разработана структурированная модель научно-производственной системы развития свиноводства в Орловской области и информационно-консультативного центра региона, основанная на интеграции науки и производства, необходимости совершенствования информационного обеспечения отрасли (п. 15.47. Паспорта специальностей ВАК).

Теоретическая значимость результатов исследования заключатся в том, что они выявляют место и роль категорий эффективности и инновации в экономической науке, развивают и конкретизируют научно-теоретические положения и методологические основы повышения экономической эффективности промышленного свиноводства с учетом отраслевых особенностей изучаемого сектора АПК и тенденций его развития в условиях активизации инновационной деятельности. Разработки, выполненные, соискателем, [37] представляют ком-

[37]Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

плексное решение научной задачи повышения экономической эффективности отрасли свиноводства на основе внедрения научно-технических достижений.

Практическая значимость исследований состоит в том, что сформулированные в работе выводы, предложения и рекомендации носят научно-методический характер и могут быть использованы органами управления АПК Орловской области и других регионов страны, а также предприятиями различных организационно-правовых форм хозяйствования в практической деятельности при принятии экономических и организационно-управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности свиноводческих предприятий в условиях инновационного развития отрасли.

Основные положения и результаты отмеченной работы могут быть использованы при разработке региональных программ развития отрасли, разработке и реализации на свиноводческих предприятиях инновационных проектов, освоении инновационных технологий, в перспективном стратегическом планировании эффективного развития свиноводства в регионе. Разработанные теоретические и методические подходы, по мнению А.В. Буярова, могут быть использованы при оценке экономической эффективности отрасли свиноводства и определении приоритетных направлений его развития.

Можно констатировать, что в итоге рассмотренных исследований А.В. Буярова с современных позиций исследованы и уточнены теоретические и методологические положения повышения экономической эффективности отрасли свиноводства в современных условиях, как наиболее скороспелой, наукоемкой и высокотехнологичной отрасли. Определены и научно обоснованы приоритетные направления повышения экономической эффективности отрасли свиноводства применительно к конкретным условиям исследуемого региона: организация крупных селекционно-генетических центров и промышленных комплексов; техническая модернизация и внедрение современных ресурсосберегающих технологий; углубление интеграционных процессов; разработка маркетинг-ориентированной стратегии свиноводческих предприятий, достижение которой

позволит существенно повысить конкурентоспособность отрасли, определить эффективность внедрения технологических инноваций в производство. Выявлены факторы и приоритетные направления повышения экономической эффективности отрасли в современных условиях, имеются значительные потенциальные резервы роста производства и повышения эффективности.

При оценке экономической эффективности развития свиноводства необходимо применять [38] разработанную многоуровневую систему критериальных показателей, отражающих технологическую и экономическую эффективность инновационно-инвестиционных процессов в свиноводстве и учитывающих основные структурные изменения на свиноводческих предприятиях.

Систематизированы методические подходы к оценке эффективности свиноводства и на их основе предложены научно обоснованные целевые показатели деятельности свиноводческого предприятия инновационного типа, обеспечивающие эффективность работы свиноводческих предприятий и рентабельность производит свинины не менее 30-40 %. Разработанные целевые показатели предложено использовать в качестве нормативных при подготовке региональных программ развития свиноводства.

Установлено, что «любое достижение научно-технического прогресса, направленное на повышение производственно-экономических показателен свиноводства, будет эффективно использоваться только в том случае, если оно будет включено в ту или иную технологию» и определена экономическая эффективность внедрения некоторых технологических инноваций в производство. Показатели экономической эффективности разведения и реализации свиней специализированных мясных пород и их помесей указывают на правильный подбор пород и высокую их взаимосочетаемость при трехпородном скрещивании. Учитывая высокую эффективность откорма гибридного молодняка, рекомендуется в ближайшие 2-3 года увеличить гибридное поголовье свиней в Орловской области с имеющихся 20-25 % до 80 %, что обеспечит получение кон-

[38]Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

курентоспособной высококачественной свинины. Экономический эффект от искусственного осеменения в расчете на 1000 свиноматок составляет 892,7 тыс. руб. Денежная выручка от реализации откормочного поголовья свиней, полученного в результате воспроизводства методом искусственного осеменения, на 37,8 млн, руб. превышает выручку от реализации свиней, полученных с помощью традиционного метода воспроизводства. сравнительные исследования эффективности традиционной и альтернативной ресурсосберегающей технологий откорма выявили некоторое превосходство уровня продуктивности свиней при их содержании в ангарах летом и обратную зависимость в зимний период времени; кормление молодняка свиней с применением новых видов комбикормов ООО «Агровит» способствовало повышению экономических (на 13,3%) и производственных показателей по сравнению с кормлением по действующим рационам; наиболее рентабельным является производство свинины для обеспечения потребности в сырье собственного перерабатывающего предприятия и получения прибыли посредством реализации колбасных изделий. Цена 1 кг свинины, реализованной через переработку и собственную торговлю, увеличивается на 20,6 %.

Можно согласиться с исследователем, что перспективы развития отрасли и повышение ее экономической эффективности определяется созданием крупного производства в агропромышленных формированиях холдингового типа (ЗАО АВК «Эксима», ЗАО «Орелсельпром», ОАО АПК «Орловская Нива). Данные предприятия являются многопрофильными, отличаясь консолидацией финансовых ресурсов, труда и средств производства, производственной диверсификацией и выделением функции стратегического маркетинг-ориентированного развития, снижая тем самым свои экономические риски. Интегрированные агропромышленные формирования повышают иммунитет свиноводческих предприятий, кроме того, с наибольшим успехом решаются вопросы диспаритета цен и нестабильности в поставках и реализации. В связи с этим, для свиноводческих предприятий Орловской области разработана и предложена структурированная модель научно-производственной системы развитая свиноводства и

информационно-консультативного центра региона, основанная на интеграции науки и производства, необходимости совершенствования информационного обеспечения отрасли.[39]

Во ФГОУ ВПО «Нижегородская ГСХА» в 2008 г. под научным руководством д.э.н. проф. И.И. Безаева соискателем А.В. Добшинским выполнена работа «Повышение экономической эффективности свиноводства в сельскохозяйственных организациях (на примере Нижегородской области), в которой рассмотрены такие вопросы, как:

теоретические основы эффективного ведения отрасли свиноводства (изучено назначение и особенности отрасли, экономические и теоретические аспекты повышения эффективности отрасли, система показателей оценки эффективности свиноводства);

развитие и эффективность функционирования свиноводства (отечественный и зарубежный опыт ведения эффективного свиноводства, современное состояние отрасли свиноводства и направлений его развития в Российской Федерации, методические основы формирования интеграционных структур в свиноводстве и интеграционная модель предприятий Нижегородской области при производстве и реализации свинины);

основные направления повышения эффективности отрасли свиноводства в Нижегородской области (повышение эффективности технологии выращивания свиней в сельскохозяйственных, предприятиях, экономическое обоснование территориального размещения свиноводческих предприятий в Нижегородской области, основные направления повышения конкурентоспособности отечественной свинины).

Установлены закономерности и приоритеты, во многом совпадающие с выводами и предложениями А.В. Буярова для Орловской области, что свидетельствует о наличии общих закономерностей.

Ранее (в 2005 г.) в наиболее близком к Ростовской области Краснодарском

[39]Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

крае под научным руководством д. э. н. профессора В. В. Говдя соискателем К.Б. Сосновским защищена работа «Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (на материалах сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края). В работе исследованы такие вопросы, как:

научно-теоретические аспекты экономической эффективности свиноводства (сущность экономической эффективности и факторы, определяющие эффективность производства продукции свиноводства, показатели экономической эффективности);

оценка современного состояния производства продукции свиноводства в Краснодарском крае (динамика и структура стада свиней в сельскохозяйственных организациях, оценка современного состояния кормовой базы отрасли свиноводства, сравнительный анализ различных методов содержания свиней, оценка экономической эффективности производства продукции свиноводства, корреляционно-регрессионный анализ факторов эффективности производства продукции свиноводства);

обоснование резервов повышения экономической эффективности свиноводства (основные параметры совершенствования кормовой базы и совершенствование племенного дела и структуры стада в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края, влияние специализации, концентрации и интенсификации на экономическую эффективность производства продукции свиноводства, рациональная организация труда в свиноводстве).

Справедливо отмечая тот факт, что «многие вопросы повышения эффективности производства продукции свиноводства до настоящего времени остаются дискуссионными, так как изменилась экономическая обстановка в стране и в регионе», соискатель [40] в качестве цели определил разработку «рекомендаций по повышению экономической эффективности производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края», и в соответствии целью работе решил следующие задачи:

[40]Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – 175 с.

анализ теоретических проблем эффективности производства продукции свиноводства и оценка фактического состояния отрасли;

анализ организационно-экономических условий производства продукции свиноводства в Краснодарском крае;

исследовать влияние основных факторов на себестоимость и доходность продукции свиноводства (состояния кормовой базы, структуры и себестоимости кормовыхрационов; трудоемкости производства; специализации, концентрации и интенсификации производства);

выявление причин убыточности производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края;

определение основные направлений и резервов снижения себестоимости, разработка рекомендаций по повышению экономической эффективности производства продукции свиноводства в Краснодарском крае.

Предметом исследования явились экономические закономерности повышения эффективности производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях, а объектом исследования – ПО крупных и средних сельскохозяйственных организаций северной зоны Краснодарского края, специализирующиеся на производстве продукции свиноводства (ЗАО ХК ПЗ «Привольное» и ЗАО «Кубань» Ленинградского района, ПЗ СХК «За мир и труд» Павловского района).

В качестве информационной базы для изучения экономической эффективности производства продукции свиноводства использованы годовые отчеты и документы бухгалтерского учета сельскохозяйственных организаций, материалы Росстата, Краснодарстата, законодательные и нормативные акты Российской Федерации и Краснодарского края по вопросам развития агропромышленного комплекса.

По мнению соискателя, «научная новизна исследования заключается в разработке организационно-экономического механизма повышения экономической эффективности производства продукции свиноводства сельскохозяйственных организациях Краснодарского края и состоит вследующем:

уточнена и дополнена (селекционно-генетическими, технологическими, техническими, организационно-экономическими, социальными и экологическими) классификация факторов, определяющих эффективный экономический рост производства продукции свиноводства;

для сельскохозяйственных организаций северной зоны Краснодарского края выявлены императивы эффективного функционирования свиноводства (совершенствование кормовой базы, племенного дела, содержания свиней и организации труда) и обоснованы его рациональные параметры (структура стада свиней, кормовые рационы, уровень концентрации и специализации производства);

разработан организационно-экономический механизм повышения эффективности производства продукции свиноводства, основанный на рациональной организации кормления свиней, концентрации и специализации свиноводства, совершенствовании структура с; ада механизации и автоматизации производственных процессов, совершенствовании организации труда персонала».

Достаточно актуальны основные положения работы:

теоретические основы экономического содержания, показатели и уточненная – классификация факторов экономической эффективности производства продукции свиноводства;

экономическое обоснование рациональных параметров производства продукции свиноводства в сельскохозяйственных организациях северной золы Краснодарского края на среднесрочную перспективу;

организационно-экономический механизм повышения эффективности производства продукции свиноводства.[41]

По данным указанного автора, при переводе свиноводства на промышленную основу необходима реконструкция, расширение и техническое перево-

[41]Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – С. 3-7.

оружение существующих ферм, однако это было известно и до этого исследования, как и то, что «в основу побочной технологии свиноводства заложено получение, выращивание и реализация крупных одновозрастных групп товарного молодняка свиней через установленные промежутки времени. Это обеспечивается за счет непрерывного формирования однородных по количеству и срокам осеменения групп маток и ритмичным получением от них крупных партий одновозрастных поросят. Группы маток сохраняются в постоянном составе в течение периодов супоросного и подсосного до отъема поросят. Полученный молодняк формируется в производственные группы содержания в соответствии с принятой технологией, в течение всего времени выращивания и откорма». Вывод о том, что «осеменение свиноматок должно производиться в короткие, строго определенные сроки» и «конечной целью реконструкции свиноводческих ферм является максимальное использование существующих зданий, включение их в единую технологическую схему непрерывного производства» также не является новым, как и то, что «поточность предусматривает реализацию готовой товарной продукции ритмично, через равные промежутки времени, партиями заданной величины и высокого качества», для чего при внедрении поточной технологии в свиноводстве необходимо решить следующие вопросы: разработать циклограмму непрерывного ритмичного производства свинины в течение года на основе специализации помещений (с учетом достижений науки и практики в области кормления, содержания и разведения свиней и механизации производственных процессов. Соискатель[42] доказал, что необходимо:

реконструировать существующие помещения и постройки, недостающие в соответствии с циклограммой производства;

провести монтаж современного технологического оборудования, позволяющего обеспечить рост производительности труда;

[42]Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – С. 3-7, 172-173.

обеспечить свиней полноценным кормлением с учетом физиологической потребности всех половозрастных групп;

укомплектовать основное стадо фермы специально выращенными крепкими ремонтными свинками из племенных хозяйств, репродукторных племенных ферм собственного воспроизводства;

подготовить высококвалифицированные кадры, создать им надлежащие условия труда и быта.

Для оценки эффективности производства продукции свиноводства нужен комплекс показателей, позволяющий произвести исследование по разным направлениям: использование земли, капитала и персонала. В качестве показателей эффективности автор рекомендует такие известные показатели, как прибыль, валовой и чистый доход, окупаемость и рентабельность, а при оперативном управлении отраслью – использовать валовой доход как наиболее простой в расчетах и более понятный персоналу показатель, в аналитических расчетах по оценке деятельности организации в целом – применять прибыль и рентабельность что не отличается от рекомендаций известного учебника В.А. Добрынина. При анализе факторов, оказывающих влияние на эффективность производства продукции свиноводства, по мнению автора, необходимо использовать эвристический подход. По данным автора, отрасль не обеспечивает население Краснодарского края мясом по рекомендуемым медицинским нормам (за 1991-2004 гг. поголовье свиней снизилось в 2 раза с одновременным снижением продуктивности животных). Практически во всей совокупности крупных сельскохозяйственных организациях края отрасль является убыточной. [43]

Как известно, рост продуктивности свиней является важнейшим фактором вывода отрасли свиноводства из кризиса, и наивысшего уровня окупаемости затрат достигают организации, в которых выше уровень концентрации, специа-

[43]Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – 172 - 173 с.

лизации и интенсификации производства, производительности труда и его оплаты. Увеличение прироста живой массы свиней ведет к снижению себестоимости продукции свиноводства. Моделирование бизнес-планов свидетельствует о том, что критической точкой окупаемости затрат является производство прироста живой массы на 100 га пашни равно 35,1 ц, превышение указанной продуктивности позволяет производителям получать прибыль. Анализ кормовых рационов в отрасли свиноводства показал, что в крае используются кормовые рационы, не сбалансированные по питательным веществам, витаминам, аминокислотам и другим компонентам кормления. Следствием такого кормления является низкий вес поросят на момент отъема, снижение продуктивности животных на откорме, а также неэффективный рост затрат кормов на единицу продукции. По результатам проведенных исследований (корреляционно-регрессионного анализа) автор предлагает:

использовать систему показателей, включающую показатели технологической и социально-экономической эффективности производства продукции свиноводства;

довести в рационе кормления свиней на откорме увеличение доли сочных и грубых кормов за счет снижения удельного веса зернофуража с 85-95 % до 75-80 %, что позволит без потерь прироста живой массы снизить затраты на корма и, как следствие, себестоимость продукции (примерный рацион: кукуруза – 14,5 %, ячмень – 67,6 жмых подсолнечный – 10,0 %, соя экструдированная – 5 %, мел – 1,0 %, премикс 51-1 – 1 %, соль поваренная – 0,4 %; практическое использование данного кормового рациона позволило довести среднесуточный прирост живой массы свиней до 580 г., при расходе кормов – 4,7 ц корм. ед.);

увеличить долю трехпородных помесей свиней на откорме, что позволит повысить среднесуточные прирост живой массы более чем на 100 г, а себестоимость 1 ц прироста живой массы у свиней краснодарского мясного типа на 107 руб. ниже, чем у свиней используемой крупной белой породы;

считать наиболее рациональной концентрацию поголовья свиней на 100 га пашни более.70-75 гол., долю продукции свиноводства в товарной свыше 16 %;

следует практиковать ранний отъем поросят, позволяющий повысить интенсивность использования маточного стада и экономить трудовые и материальные затраты на производство свинины.[44]

В центральной полосе России, Центральном черноземном округе также в производстве свинины есть большие проблемы, которые выявлены рядом авторов. Так, в 2008 г. под научным руководством д.э.н. В.С. Сорокина соискателем Н.В. Прохоровой на материалах Московской области исследованы факторы повышения экономической эффективности производства свинины,[45] а именно:

теоретические основы экономической эффективности сельскохозяйственного производства и факторы её повышения в свиноводстве (сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства, система показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства и их использование в свиноводстве, основные факторы, влияющие на эффективность свиноводства);

современное состояние и эффективность отрасли свиноводства (характеристика природных и экономических условий развития сельскохозяйственного производства в Московской области, основные тенденции развития свиноводства, основные факторы, определяющие уровень и эффективность производства свинины в Московской области);

пути повышения экономической эффективности свиноводства в Московской области (состояние кормовой базы и дуги её укрепления, экономические аспекты утилизации отходов свиноводства и предотвращение загрязнения окружающей среды, формы и методы государственной поддержки сельского хозяйства и отрасли свиноводства, маркетинговое исследование по определению предпочтений покупателей в выборе свинины).

Что касается Ростовской области, то тоже имеются определённые трудно-

[44] Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – С. 173 - 175 с.

[45] Прохорова Н.В. Факторы повышения экономической эффективности производства свинины (на материалах Московской области) дисс. К.э.н. /Науч. рук.д.э.н. проф. В.С. Сорокин. – М.: Российский ГАУ им. К.А. Тимирязева, 2008. – 158 с.

сти в развитии свиноводства, которые выявлены в ряде работ. К примеру, в 2003 г. в ГНУ «ДонГАУ» под руководством д.э.н. А.Г. Губанова соискателем Т.Г. Пырковой исследованы факторы эффективности производства свинины в переходной агроэкономике.[46]

В работе всесторонне изучена данная проблема, рассмотрены теоретико-методические основы эффективности производства свинины (факторы роста эффективности сельского хозяйства и производства свинины, тенденции в производстве продукции свиноводства в России и зарубежных странах). На основе анализа современного состояния и тенденций развития свиноводства в Ростовской области определена роль и место свиноводства в системе регионального АПК, выявлены организационно-экономические факторы эффективности производства продукции свиноводства и установлены факторы экономической эффективности производства продукции свиноводства. Обоснованы пути совершенствования воздействия факторов экономической эффективности производства на развитие свиноводства: совершенствование системы государственного регулирования развития отрасли свиноводства, направления оптимизации производства продукции свиноводства на основе ресурсного потенциала, совершенствование системы экономических взаимоотношений с сельскохозяйственными предприятиями.

Далее подвергли изучению работы, касающиеся экономики свиноводства в целом России. Среди работ масштабом поднятых вопросов выделяется научная школа ГНУ ВНИЭТУСХ, например, диссертация И.Ю. Агнаевой, выполненная под руководством Б.Н. Казаринова.[47] И.Ю. Агнаева отмечала, что производственный потенциал свиноводства, созданный в дореформенный (советский) период, позволял успешно решать проблемы продовольственного обеспечения населения мясом и мясопродуктами, однако переход к рыночной экономике вызвал спад производства, сопровождаемый увеличением себестоимости и

[46]Пыркова Т.Г. Факторы роста эффективности производства свинины в переходной агроэкономике. Дисс…. К.э.н. – науч. рук.д.э.н. проф. А.Г. Губанов. – Саратов, Персиановка: ДонГАУ, 2003. - 188 с.
[47]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – 139 с.

уменьшением прибыли, разрушилась сбалансированность ресурсного потенциала. Так как в условиях рынка масштабы производства определяются в основном двумя факторами: покупательной способностью населения и конкурентоспособностью продукции, спад производства стал следствием обнищания населения и низкой эффективностью отрасли, с другой. Ранее в замкнутом процессе производства отрасль могла существовать и при низкой эффективности за счет государственных дотаций. В условиях рыночной экономики, когда дотации существенно сократились, отрасль потеряла возможность конкурировать с продукцией экономически развитых стран, была вытеснена с рынка и вступила в глубокий кризис. [48]

Отмечая, что над данной проблемой работали и работают многие ученые и крупные организаторы производства, среди которых – И.Н. Буробкин, В.В.Водянников, В.Д.Кабанов, БЛ. Казаринов, Ю.И. Клименко, В.П.Кононов, А.П.Макаркин, Н.Н.Миронова, А.К.Пастухов, В.К.Попов, В.П.Рыбалко, Ф. П.Романовский, Л.В. Тимофеев, А.И. Филатов, В.Н. Шарнин, И.П. Шейко и другие, соискатель предположил, что «выход из кризиса следует видеть не в масштабах свиноводства, а в его эффективности, для чего необходимо надлежащее научное обеспечение. Рыночные отношения требуют гибкости производства, приспособления к спросу населения. Процесс реформирования сельского хозяйства не дает положительных результатов без системного обоснования структурных сдвигов и должного механизма регулирования экономических условий».

Несмотря на то, что изучены многие вопросы, требуются дополнительные исследования для изучения проблемы создания экономических условий для эффективной организации производства продукции свиноводства при рыночных отношениях, что и предопределило темы и цель диссертации – разработка методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности свиноводства. Соискателем исследованы не только сущность, виды и

[48]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 3.

показатели эффективности отрасли, факторы повышения эффективности свиноводства в рыночныхусловиях хозяйствования, государственное регулирование как рыночный фактор эффективности свиноводства, но и современное состояние, тенденции развития в целом по РФ (уровень производства отрасли и развития рынка свиноводства в период реформ 90-х годов, резервы повышения эффективности свиноводства, государственное регулирование отрасли свиноводства).

Выполнен прогноз развития данной отрасли, определён спрос на свинину, разработана модель формирования предложений по регулированию рынка свиноводческой продукции.

В диссертации разработаны, уточнены и развиты следующие методические и прикладные положения, содержащие элементы новизны:

концепция повышения эффективности отрасли свиноводства, рассматривающая ее как сложную систему экономических и социальных отношений в процессе производства, обмена, распределения в условиях рынка;

аналитическая интерпретация рыночных факторов развития свиноводства (спрос, предложение, доходы населения, цены, государственное регулирование);

усовершенствованы методические подходы прогнозирования отрасли (учет доходов населения, установлены зависимости внутреннего рынка мясной продукции от импорта, увеличение конкурентоспособности за счет снижения затрат на производство продукции);

дан прогноз развития свиноводства до 2010 года.

Практическая значимость работы состоит в разработке и реализации предложений по повышению эффективности свиноводства, за счет увеличения объемов производства свинины, росту его конкурентоспособности на отечественном мясном рынке, в форме и методах государственного регулирования отрасли и механизма экономических отношений между производителями и по-

требителями свиноводческой продукции.[49] Среди задач, которые связаны с вопросами прогнозирования развития рынка свиноводческой продукции, автор назвал следующие: обеспечение предложения в соответствии со спросом на свинину, определение резервов повышения конкурентоспособности свиноводческой продукции, ограничение импорта свинины путем создания барьеров на рынке.

Исходя из вышеприведенного анализа состояния отрасли свиноводства имели задачу: «Рассчитать рациональные параметры функционирования отрасли свиноводства, с учетом спроса и потребления на данный вид продукции; получения прибыли производителями свиноводческой продукции».

Система переменных задачи:

X_I – поголовье свиней в с/х предприятиях, млн. голов;

X_2 – поголовье свиней в ЛПХ, млн. голов,

X_3 – прирост поголовья свиней в с/х предприятиях;

X_4 – прирост поголовья свиней в ЛПХ,

X_5 – валовое производство свинины в с. – х. предприятиях, тыс. т;

X_5 – валовое производство свинины в ЛПХ, тыс. т;

X_7 – импорт, тыс. т,

X_8 – экспорт, тыс. т.

X_9 – численность населения, млн. человек,

X_{10} – себестоимость 1 ц свинины, руб.,

X_{II} – цена реализации, руб.,

X_{12} – субсидии на производство, руб.

X_{13} – прибыль от реализации с учетом субсидий из бюджета, руб. .

X_{14} – объем реализации свинины, т,

X_{15} – стоимость конечной продукции,

X_{I6} – прибыль без учета субсидий, руб.,

X_{17} – доходы населения, руб.,

[49]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 3-6.

X_{18} – покупательная способность, кг,

X_{19} – потребление отечественной свинины на 1 чел. Кг,

X_{20} – среднесуточный прирост живой массы, г,

X_{21} – деловой выход поросят на 1 свиноматку, гол.

Система ограничений модели:[50]

Ограничение по поголовью свиней в сельскохозяйственных предприятиях

$$X_1 + X_3 \geq 8{,}8 \quad (1.1)$$

Ограничение по поголовью свиней в ЛПХ

$$X_2 + X_4 \leq 7{,}7 \quad (1.2)$$

Валовое производство свинины в сельскохозяйственных предприятиях (коэффициент при X_I – прирост живой массы на одну голову в сельскохозяйственных предприятиях)

$$0{,}1X_1 - X_5 = 0 \quad (1.3)$$

Валовое производство свинины в ЛПХ

$$0{,}2X_2 - X_6 = 0 \quad (1.4)$$

0граничение по ввозу свинины в Россию (коэффициент при Х7 – прогнозируемое сокращение импорта на 50%):

$$0{,}5X_7 \leq 544 \quad (1.5)$$

Ограничение по вывозу свинины из России

$$X_8 \geq 21 \quad (1.6)$$

Баланс потребности в свинине (коэффициент при X_9 – норма потребления свинины)

$$24X_9 - X_{14} \leq 0 \quad (1.7)$$

Ограничение по стоимости конечной продукции, млн. руб.

$$3396X_{14} - X_{15} = 0 \quad (1.8)$$

0граничение по численности населения, млн. чел.:

$$X_9 = 144 \quad (1.9)$$

[50]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 123 - 125.

Баланс по основным показателям экономической деятельности

$$X_{11}+X_{12}-X_{10}-X_{13} = 0 \quad (1.10)$$

Ограничение по цене реализации 1 ц, руб.

$$X_{11} \geq 3396 \quad (1.11)$$

Ограничение по себестоимости производства свинины

$$X_{10} = 3447 \quad (1.12)$$

Ограничение по размеру субсидий, руб

$$X_{12} - X^{11} \leq 0 \quad (1.13)$$

Ограничение по покупательной способности, кг

$$X_{18} \geq 50,3 \quad (1.14)$$

Ограничение по доходам населения, руб.

$$X_{17} \geq 5129 \quad (1.15)$$

Ограничение по потреблению отечественной свинины, кг

$$X_{19} \geq 14 \quad (1.16)$$

Ограничение по среднесуточному приросту живой массы, г

$$X_{20} = 600 \quad (1.18)$$

Ограничение по выходу поросят, гол.

$$X_{21} = 18 \quad (1.19)$$

Целевая функция нацелена на обеспечение спроса населения в свинине и получения прибыли производителями продукции. При определении перспективных показателей исходили, с одной стороны из потребностей удовлетворения населения в продуктах питания, с другой –реального состояния материально–технической базы и возможностей ее развития в сложившихся экономических условиях РСО – Алания. В основу расчета положен анализ за ряд лет, который позволил выявить основные проблемы и факторы в производстве свинины. В работе[51] представлено три варианта прогноза для РСО – Алания. По всем трем вариантам в расчет брались следующие технологические параметры: среднесуточный прирост живой массы – 600 г, получение –1,7 опоросов, дело-

[51]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 125-134.

вой выход поросят – до 92%, средняя живая масса 1 голова100-120 кг, затраты кормов на производство 1 ц свинины 3,5-4,0 к.ед.

По первому варианту исходили из возможного спроса населения на свинину, которыйсоставит в 2010 г. в России 14 кг на душу населения. Во втором варианте предусмотрен умеренный рост поголовья (3% в год), повышение продуктивности (среднесуточные приросты живой массы с 250 до 500 г; получение 1,7 опоросов в год; не менее 10 поросят на 1 опорос; 16-18 отъёмышей на 1 свиноматку). Расчеты показали, что реальное повышение доходов населения до 2010 года может увеличить потребление мяса на 6-8 кг, из них 30% или 2,5 кг свинины.

Однако свинина является самым дорогим из белковых продуктов (на реальные доходы населения можно купить свинины – 50 кг, говядины – 70 кг, молока – 458 кг). Поэтому было принято, что потребление свинины в оптимальном варианте, может быть увеличено на 2 кг.

Выполнение этого прогноза возможно только при снижении импорта свинины до 20% от фактического уровня, т.е. довести его до 120 тыс. т в убойной массе. Второй вариант был рассчитан на обеспечение государственной продовольственной безопасности (80% от научно-обоснованной физиологической нормы – 20 кг на душу населения). Третий предусматривает 100% обеспечение физиологической нормы потребления свинины.

По мнению соискателя, реализация вышеперечисленных результатов без государственной помощи невозможно, и поэтому для восстановления свиноводства потребуется выделение дополнительных финансовых средств, которые предусматривается использовать по следующим направлениям: приобретение свиноводческими хозяйствами высокопродуктивных животных; закупку недостающих кормов; реконструкцию и техническое переоснащение комплексов. Были рассчитаны размеры финансовых средств, которые позволят увеличить производство свинины (табл. 3.2.5 [52]). По первому варианту для этого потребу-

[52]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 128 - 129.

ется 13 млрд. руб. инвестиций, в т.ч. 1,3 млрд. руб. на субсидирование процентной ставки за кредит, кроме того, 9 млрд. руб. на корма и ремонтный молодняк. По второму и третьему варианту потребуются довольно значительные инвестиции до 40 млрд. руб., такой рост поголовья и производства свинины сложно достичь, учитывая сложившиеся темпы роста.

При сложившейся стоимости 1 кг живой массы племенного молодняка 27,6 руб. и средней живой массе1 головы 80 кг стоимость ремонтных свинок составит 1,7 млрд. руб., хрячков 0,1 млрд. руб., по II варианту 2,8 и 0,2 млрд. руб., по III варианту – 7.9 и 0,5 млрд. руб. соответственно. Для приобретения недостающих кормов потребуется по I варианту 5,2 млрд. руб., по II – 8,6 млрд. руб. и по III – 24,2 млрд. руб. (табл.3.2.7,3.2.8., 3.2.9 [53]).

В РСО-Алания потребуется относительно меньше инвестиций для восстановления крупных ферм в сельскохозяйственных организациях, поскольку до 60% свинины будет производиться в личных подсобных хозяйствах. Однако корма и ремонтный молодняк для получения дополнительной продукции потребуют значительных финансовых вложений от 112,5 до 243,0 млн. руб. (табл. 3.2.10 [54]).

И.Ю. Агнаева рассчитала, что для увеличения производства свинины по I варианту требуется поставить на мясокомбинаты 130 тыс. свиней с откорма живой массой 100 кг одной головы, при этом необходимо дополнительно получить 160 тыс. поросят. После зоотехнической браковки их количество составит 141 тыс. голов. Для выполнения этой задачи требуется 26 тыс. свиноматок и 1,5 тыс. хряков. Потребность в ремонтных, свинках и хрячках будет удовлетворяться за счет имеющихся в республике племенных свиноводческих хозяйств и ферм, а также частично будут приобретать племенных животных в других регионах, в частности в Краснодарском крае, Ростовской области и др.

При сложившейся стоимости 1 кг живой массы племенного молодняка 27,6 руб. и средней живой массы 1 головы 80 кг стоимость ремонтных свинок соста-

[53] Там же, с. 128-130.
[54] Там же, с. 131.

вит 70,5 млн. руб., хрячков – 4,3 млн. руб., по II варианту 71,0 и 4,7 млн. РЗ б., по Ш варианту – 96 и 5,7 млн. руб. соответственно. Для приобретения недостающих кормов потребуется по I варианту 1,2 млн. руб., по II – 1,5 млн. руб.и по III – 2,1 млн. руб.».

По указанным причинам «важнейшим направлением повышения эффективности свиноводства в перспективе является развитие интеграционных связей. Оценка вариантов интеграции позволяет рекомендовать создание вертикально интегрированных структур с замкнутым производственным циклом, которые способны содействовать сбалансированности спроса и предложения, улучшению конъюнктуры на мясном рынке, позволяет формировать перерабатывающим предприятиям устойчивую сырьевую базу, а сельскохозяйственным организациям – стабильные каналы сбыта продукции.»

Агнаева И.Ю. доказала, что организационно-экономический механизм взаимодействия личных подсобных хозяйств населения и сельскохозяйственных организаций будет строиться на продаже в кредит кормов, молодняка животных и других услуг, которые в конце откорма свиней оплачиваются частью выращенной продукции в объеме, учитывающим долю затрат предприятий на эти цели и накопления для расширенного воспроизводства свиноводческой фермы: должны учитываться интересы и сельскохозяйственных организаций, и владельцев личных подсобных хозяйств и вся система должна переходить на интенсивный путь развития.

В упомянутом исследовании установлено, что при переходе к рынку главенствующее место в повышении эффективности производства продукции свиноводства стали занимать такие факторы как спрос, цены, конкурентоспособность предприятий и продукции, поэтому с учетом потребности общества определяются цели экономического развития предприятия и отрасли, отвечающие интересам товаропроизводителя. Основным принципом деятельности предприятия становится выбор и реализация проектов наиболее рентабельных в текущих рыночных условиях, возможность быстрой переориентации производ-

ства, изменения технологии с целью получения максимальной прибыли в короткий промежуток времени.

Выполненный соискателем анализ ситуации, сложившейся в последние 10 лет в свиноводстве, показывает кризисное состояние отрасли. В России за период 1990-2003 гг. поголовье свиней сократилось с 38,3 до 16,5 млн. голов, производство свинины с 3,6 млн. т до 1,6 млн. т; в РСО-Алания поголовье за этот же период сократилось с 160 до 80 тыс. голов или на 50%, а производство с 17,2 до 1,6 тыс. т. В 2003 году уровень убыточности отрасли свиноводства в сельскохозяйственных организациях России составил 15,1 %, а в РСО-Алания млрд. руб. 65%. Одной из причины, способствующей спаду показателей отрасли свиноводства в республике, является то, что себестоимость 1 ц прироста живой массы превышает закупочные цены в 1,5-2 раза. Другая причина – это дефицит и низкое качество производимых в республике кормов.

Проведенные исследования показали, что ни одна из программ развития свиноводства, принятых в России и администрацией РСО-Алання, не обеспечила функционирования предприятий в режиме эффективного рынка. Например, дотации на развитие племенного дела и на продукцию были настолько малы, что реальной поддержки не ощущалось. Выявлено преимущество крупных специализированных сельскохозяйственных предприятий, поэтому значимую роль в восстановлении свиноводства должны сыграть свиноводческие комплексы, треть которых, не получив своевременной поддержки государства, прекратила свое существование.

Расчеты упомянутого автора показали, что для поддержания минимального уровня дохода, позволяющего производителю существовать и успешно конкурировать с импортом, необходимо иметь более 10 поросят на опорос, 18-20 отьёмышей на свиноматку в год, 3,0-3,5 кг корма на 1 кг прироста живой массы, среднесуточный прирост на откорме не менее 600 граммов. Необходимо приспособить рынок зерна к производству животноводческой продукции, заменить импорт мяса импортом белковых кормов.

Тем не менее, потребление свинины в России на душу населения возможно увеличить до 14 кг, для этого потребуется: 13 млрд. руб. инвестиций и в т. ч. из бюджета 1,3 млрд, руб. на субсидирование процентной ставки за кредит, 9 млрд. руб. на корма и ремонтный молодняк. Сельхозпредприятия и личные подсобные хозяйства рассматриваются в единой системе, поскольку источники поступления ресурсов для производства свинины одни и те же.[55]

Так как исходными материалами работы послужили данные Госкомстата России, РСО-Алания; годовые отчеты предприятий, данные первичного учета, справочные материалы, по этой причине результаты работы актуальны для этой республики, условия которой существенно отличаются от условий Ростовской области.

Из более ранних работ стоит отметить диссертацию «Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений» В.В. Смирновой**,** выполненную 2002 г. в Северо-Западном НИЭСХ. Г. С-Петербурга, научный руководитель млрд. руб. академик РАСХН А. И. Костяев.[56]

Исследована сущность категории "экономическая эффективность" и специфика ее использования в условиях становления рыночных отношений, производство продукции свиноводства в странах с развитой рыночной экономикой, трансформация отрасли свиноводства в России в переходный период, эффект масштаба в экономике свиноводства.

Однако тенденции и факторы производства свинины изучены только на примере Ленинградской области (основные тенденции в трансформации отрасли свиноводства, основные факторы, определяющие уровень производства свинины, проблемы функционирования свиноводческих комплексов).

Соответственно обоснованы пути повышения экономической эффективно-

[55]Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук.к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – С. 135-137.

[56] Смирнова В.В. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.г.н. проф. академик РАСХН А.И. Костяев. - С.-П.: СЗ НИЭСХ, 2002. – 152 с.

сти в данном регионе: технологические и организационно-экономические мероприятия по повышению эффективности отрасли свиноводства, обоснование маркетинг-ориентированной стратегии развития свиноводческих предприятий и государственной поддержки отрасли свиноводства.

Автор Смирнова В.В. установила, что в настоящее время во всем мире первостепенное значение придается исследованиям, направленным на увеличение объемов производства продуктов питания и повышение их качества. В то же время во время реформ в России произошел обвальный спад отечественного производства продукции сельского хозяйства и особенно продукции животноводства; снизилась самообеспеченность основными продуктами питания. В итоге население нашей страны переместилась по уровню питания – с 7 места в мире на 71.

Соискатель соглашается с другими авторами в том, что «особая роль в увеличении производства мяса в стране принадлежит свиноводству, как одной из наиболее скороспелых отраслей животноводства. Характерные особенности свиней (многоплодность, скороспелость, короткий период супоросности, сравнительно малые затраты кормов на единицу прироста живой массы, высокий убойный выход, хорошие питательные качества мяса) дают возможность организовать ритмичное производство свинины на основе интенсивного ведения отрасли. В переходный период, характеризующийся неустойчивой экономикой, возникает острая необходимость завоевания рыночного пространства, что требует повышения конкурентоспособности товарной продукции, снижения затрат на ее производство с одновременным улучшением качественных характеристик. Поэтому поиски резервов увеличения производства и повышения рентабельности и конкурентоспособности мяса свиней представляют интерес для науки, а также имеют практическое значение для аграрного сектора экономики страны.»

Смирнова В.В. отметила значимую роль работ по данному вопросу отечественных ученых экономистов-аграрников: Г.В. Беспахотный, В.Р. Боев, И.Н. Буздалов, И.Н. Буробкин, А.М, Гатаулин, А.М. Емельянов, А.П. Зинченко, В.А.

Клюкач, А.Й. Костяев, Э.Н; Крылатых, В.В. Кузнецов, И.В. Курцев, И.И. Летунов, М.Н. Малыш, В.В. Милосердое, В.И. Назаренко, А.В. Петриков, П.М. Першукевич, Б.И. Пошкус, В.А. Свободин, М. В. Свободина, С.С. Сергеев, А.Ф. Серков, А.А. Семенов, А.Н. Семин, П.В. Смекалов, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков. А.А. Черняев А.С. Шелепа, А.А. Шутьков и др. и то, что «на современном этапе необходимо продолжить исследование внутренних факторов, определяющих экономическую эффективность производства свинины (уровня специализации и концентрации свиноводства, современных технологий производства свинины, уровня и качества кормления, производительности труда и др.), изучить прогрессивный отечественный и зарубежный опыт ведения отрасли свиноводства».

Для достижения цели – определение основных факторов и путей повышения экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений, были решены задачи:

выявить специфические условия ведения сельского хозяйства **в** период становления рыночных отношений;

обосновать систему показателей, определяющих . уровень эффективности производства свинины;

выявить технико-экономические параметры производства свинины, обеспечивающие конкурентоспособность отрасли на мировом продовольственном рынке;

выявить тенденции трансформации отрасли в переходный период;

определить влияние основных факторов на экономическую эффективность производства свинины;

разработать научно-обоснованные предложения по повышению эффективности ведения отрасли в современных условиях.

В процессе проведенного диссертационного исследования экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений (преимущественно, на примере Ленинградской и Вологодской областей) получены следующие результаты, характеризующиеся научной новизной:

Предложена система показателей, определяющих уровень эффективности производства свинины, в том числе экономической оценки неиспользуемых возможностей, а также коэффициентов, отражающих отношение нормативных величин издержек и прибыли к их фактическим показателям.

Определены, с учетом глобальной конкуренции на мировых продовольственных рынках, технико-экономические параметры, необходимые для производства конкурентоспособной свинины.

Выявлены факторы, оказывающие наиболее существенное влияние на экономическую эффективность производства продукции в рыночных условиях.

Дана научная оценка тенденций и закономерностей развития свиноводства в Российской Федерации, Вологодской и Ленинградской областей в период становления рыночных отношений.

3. Теоретически "обоснованы с позиций требований рынка научные подходы и принципы эффективного развития свиноводства в современных условиях, обеспечивающих низкозатратность, экономичность и экологическую безопасность производства продукции.

Определены приоритетные направления повышения экономической эффективности производства свинины в условиях ресурсных ограничений развития предприятий.[57]

Объектом исследования являются свиноводческие предприятия Ленинградской и Вологодской областей, условия которых существенно отличаются от условий Ростовской области. Применимость выводов для наших условий необходимо доказать.

Не подлежит сомнению тот факт, что и для нашего региона переход к рыночным отношениям коренным образом изменил в худую сторону условия функционирования сельскохозяйственных, в том числе и

[57]Смирнова В.В. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.г.н. проф. академик РАСХН А.И. Костяев. - С.-П.: СЗ НИЭСХ, 2002. – С. 3-7.

свиноводческих предприятий. Резкий переход от централизованного планирования к свободному рынку сопровождался спадом производства, диспаритетом цен, разрушением процесса воспроизводства, ростом задолженности предприятий, вытеснением с рынка российского продовольствия импортной продукцией и т.п. Тенденции в свиноводстве Российской Федерации и ее отдельных регионов в первые годы перехода к рыночным отношениям оказались диаметрально противоположными относительно процессов, протекающих в странах с развитой экономикой. Это деконцентрация и деспециализация свиноводства, переход от индустриальных технологии к примитивным способам ведения отрасли.

Конкурентоспособность свинины на продовольственном рынке, с учетом глобализации экономики при вступлении в ВТО может быть обеспечена лишь при затратах на 1 кг прироста: корма менее 3,4 к.ед., труда – менее 1 чел/часа; при среднесуточном приросте свиней – свыше 600 г, годовом выходе поросят на свиноматку – 20-22 гол., что в несколько раз лучше показателей современного российского свиноводства. Выход на позиции конкурентоспособности производства свинины возможен на основе эффекта масштаба, за счет инновационной деятельности.[58]

Исследование факторов, определяющих экономическую эффективность производства свинины, показывает, что концентрация и специализация напрямую влияют на среднесуточный привес свиней, а также расход кормов и труда в расчете на единицу прироста. Определяющими в развитии отрасли являются внутренние факторы, поэтому для большинства свиноводческих хозяйств необходима реализация конкурентной стратегии управления затратами, позволяющей максимально использовать имеющиеся внутренние резервы.

Выявленные пути повышения экономической эффективности свиновод-

[58]Смирнова В.В. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.г.н. проф. академик РАСХН А.И. Костяев. - С.-П.: СЗ НИЭСХ, 2002. – 150-152.

ства не отличаются от известных[59] возможно также на основе интеграции свиноводческих хозяйств, комбикормовой и перерабатывающей отраслей промышленности, сферы реализации готовой продукции. В рамках крупных интегрированных формирований выращивание и откорм свиней осуществляются на основе сбалансированные; по всем параметрам комбикормов промышленного производства и в соответствии с возрастной структурой свиней при их расходе, соответствующем лучшим мировым параметрам. В условиях дефицита оборотных средств во многих не специализированных свиноводческих предприятиях выращивание и откорм свиней может производиться не на полнорационных концентратах, а при максимальном использовании кормов собственного производства и отходов перерабатывающей промышленности, что дает заметный экономический эффект. Наряду с мобилизацией внутренних факторов развития свиноводства необходимой является его государственная поддержка, являющаяся важнейшим условием стабилизации и развития отрасли. [60]

Во многом к аналогичным выводам пришел М.Ф. Ильичев, исследуя эффективность свиноводства в Тамбовской области в девяностые годы. [61]

Впервые в пореформенное время сформулировав теоретические и методические основы определения эффективности сельскохозяйственного производства (сущность, критерии и показатели экономической эффективности сельского хозяйства, особенности и методика определения эффективного свиноводства), ученый охарактеризовал состояние и эффективность свиноводства как стагнирующее, с низкой экономической эффективностью.

Были предложены известные[62] пути совершенствования, как интенсификация свиноводства, совершенствованы» воспроизводства стада, укрепление кор-

---

[59] Организация сельскохозяйственного производства / Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов и др. ; под ред. Ф.К. Шакирова. – М.: Колос, 2000. – 504 с.

[60]Смирнова В.В. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.г.н. проф. академик РАСХН А.И. Костяев. - С.-П.: СЗ НИЭСХ, 2002. – 150-152.

[61] Ильичев М.Ф. Повышение эффективности свиноводства в условиях формирования рыночных отношений (на примере предприятий Тамбовской области): дисс. К.э.н. – 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Минаков И.А., к.э.н. доц. Козаев И.С.. – Мичуринск: Мичуринская ГСХА, 1997. – 143 с.

[62] Организация сельскохозяйственного производства / Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов и др. ; под ред. Ф.К. Шакирова. – М.: Колос, 2000. – 504 с.

мовой базы. Раскрыты перспективы развития свиноводства. Развитие экономики свиноводства в России на рубеже тысячелетий обобщила исследователь из ГНУ ВНИИЭСХ РАСХН Л.Е. Котельникова под руководством проф. А.И. Алтухова. Были предложены теоретические основы повышения эффективности свиноводства в условиях рыночной экономики (в т.ч. сущность и показатели эффективности отрасли**,** основные факторы повышения эффективности свиноводства в новых условиях хозяйствования). На базе анализа уровня и эффективности производства свинины в РФ на тот период выявлены сложившиеся тенденции в развитии отрасли свиноводства, показана недостаточная эффективность производства и реализации свинины, дана характеристика состояния кормопроизводства как неудовлетворительного. Это позволило предложить в общем то традиционные и известные из плановой экономики направления повышения эффективности свиноводства: улучшение обеспечения кормами, совершенствование форм агропромышленной интеграции, рациональные параметры развития отрасли свиноводства.[63]

Рассмотренные работы констатировали факты, в то время как задача состоит в обеспечении экономического роста. Фундаментальные исследования экономического роста данной отрасли выполнил С.А. Данкверт в докторской диссертации «Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы)» при научном консультировании академика В.В.Милосердова. [64]

[63] Ильичев М.Ф. Повышение эффективности свиноводства в условиях формирования рыночных отношений (на примере предприятий Тамбовской области): дисс. К.э.н. – 08.00.05 /науч. рук.д.э.н. проф. Минаков И.А., к.э.н. доц. Козаев И.С.. – Мичуринск: Мичуринская ГСХА, 1997. – с. 169-172.

[64]Данкверт С.А. Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы): дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Науч. конс. д.э.н. академик Милосердов В.В. – М.: ГНУ ВНИИЭТУСХ, 2004. – 293 с.

1.4 Организационно-экономические аспекты экономики животноводства

Основной научный вклад в организацию производства и труда внесли такие ученые экономисты как Н.Е. Асташов, В. Добрынин, С.Г. Колеснев, А.А. Никитенко, Н.А. Попов, Г.А, Тищенков, И.Ф. Хицков, А.В. Чаянов, Ф.К. Шакиров и другие. Организационно-экономические аспекты исследования указанных проблем нашли отражение в работах Н.П, Александрова, А.И. Барбашина, Н.С. Гегамяна, И.И. Дубовского, И.Б. Загайтова, В.Г. Козловского, АЛ. Курносова, А.Ф. Нечаева, К.С. Терновых, В.Н. Шарнина, И.П. Шейко и др.

Как отмечалось ранее, данной теме посвящено более десяти процентов исследований (рис. 1.2), однако ряд важных вопросов изучаемой проблемы не получили полного решения. Особая роль мяса и мясных продуктов определяется их значимостью как основного источника белков животного происхождения в питании человека, и свиноводству должна отводиться значительная роль как наиболее интенсивной и скороспелой отрасли животноводства. К сожалению, высокий биологический потенциал свиней в отечественном АПК используется недостаточно**.** В то же время доля свинины в общем производстве мирового объема мяса занимает первое место и составляет от 40 до 80% [94].

Рассмотрим указанные работы в историческом ракурсе. Одна из последних работ выполнена О.И. Кучеренко (научный руководитель – д. э. н. проф. К.С. Терновых) во ФГОУ ВПО «Воронежский аграрный университет» им. К.Д. Глинкина тему: «Организационно-экономические аспекты развития свиноводства» [94]. Соискателем рассмотрены не только теоретические основы организации современного свиноводства (включая уточнение места и роль свиноводства в обеспечении населения мясом, обзор принципов и способов организации свиноводства), но и тенденции развития отрасли свиноводства в ЦЧР (организационно-экономическая оценка развития, организация производства свинины на комплексах прогрессивными технологиями). Обоснованы основные направления совершенствования организации производства свинины в Воро-

нежской области, в т.ч. прогнозные параметры развития свиноводства и экономическая эффективность бизнес-проекта по свиноводства.

О.И. Кучеренко установила, что свиноводство в ЦЧР до 1990 г. развивалось динамично, ежегодно увеличивалось поголовье и повышалось производство свинины. Однако при реформировании колхозов и совхозов были допущены серьезные просчеты, в частности, не были созданы оптовые рынки сельхопродукции и система маркетинга, поэтому в результате реформ занимающиеся свиноводством сельскохозяйственные товаропроизводители оказались неприспособленными к рыночным отношениям. Резкий переход к свободному рынку сопровождался уменьшением поголовья свиней, спадом производства, разрушением процесса воспроизводства, ростом задолженности предприятий, вытеснением с рынка российского продовольствия импортной продукцией.

Анализ статистических данных за 1990-2007 гг. [94] свидетельствует о неэффективной работе новых собственников реорганизованных колхозов и совхозов, и как следствие – сокращение поголовья свиней в хозяйствах всех категорий ЦЧР с 4990,5 до 2295,1 тыс. голов или в 2,2 раза, производства свинины (в живом весе) – с 557.2 до 322,5 тыс. т или в 1,7 раза.

Исследования показывают, что за годы реформ сместились акценты между отдельными категориями хозяйств в производстве мяса свиней. Если в 1990 г. удельный вес сельскохозяйственных предприятий в производстве свинины региона составлял 70,9%, хозяйств населения – 29,1, то в 2007 г. это соотношение было соответственно равно 52,8 и 45,8%.

Полученные материалы исследования, отмечала О.И. Кучеренко, позволяют сделать вывод, что современное состояние свиноводства ЦЧР характеризуется невысоким уровнем развития, слабой кормовой базой, низкой продуктивностью свиней, поэтому стабилизация и устойчивое развитие производства свинины представляют собой стратегически важную социально-экономическую задачу. Основным направлением увеличения эффективности производства продукции свиноводства региона является интенсификация производства, которая предполагает внедрение прогрессивных технологий, ис-

пользование высококачественных кормов, применение сбалансированных рационов кормления, механизацию и автоматизацию производственных процессов, реконструкцию и техническое переоснащение ферм и комплексов, использование рациональной организации и оплаты труда. Научная новизна диссертационного исследования О.И. Кучеренко заключается в разработке организационно-экономических мероприятий и рекомендаций по формированию и развитию инновационно-ориентированного свиноводства в регионе. Получены следующие теоретические и практические результаты составляющие научную новизну диссертации и являющиеся предметом защиты:

–доказана необходимость освоения инноваций в свиноводстве, прежде всего в специализированных свиноводческих предприятиях, использующих прогрессивные технологии производства продукции;

–уточнены теоретические основы организации современного свиноводства, касающиеся воспроизводства стада, условий содержания и кормления животных;

–дана организационно-экономическая оценка развития отрасли свиноводства в областях ЦЧР, позволившая обосновать, тенденции ее развития.

В настоящее время поголовье свиней в хозяйствах всех категорий ЦЧР за исследуемый период резко сократилось, что отрицательно отразилось на объемах производства свинины; основными поставщиками свинины в регионе являются хозяйства населения; в последние годы в рационах свиней резко снизилась доля концентрированных кормов, что связано с уменьшением их производства; себестоимость единицы продукции неуклонно возрастает, что является следствием неконтролируемого роста цен ресурсы промышленного производства, используемые в свиноводстве; наибольший удельный вес в структуре себестоимости свинины занимают затраты на корма, данное положение объясняется тем; что сельскохозяйственные товаропроизводители для кормления свив он используют дорогие покупные комбикорма и белково – витаминно – минеральные добавки. Выявлены два типа инновационно активных предприятий по производству свинины в ЦЧР: применяющие локальные (базисные) ин-

новации и использующие улучшающие инновации. На основе сравнительной характеристики внедрения инноваций в отрасли свиноводства определено более прогрессивное ее развитие в разных областях ЦЧР. Сделан прогноз развития свиноводства в Воронежской области, предполагающий обеспечение потребностей населения области и свинине и получение значительных объемов ее для вывоза за пределы региона.

В 2008 году во ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова» Н.Н. Годунов под руководством д.э.н. И.Л. Воротникова по материалам Саратовской области выполнил работу «Организационно-экономические аспекты развития свиноводства на основе инноваций» [62]. Рассмотрены аспекты организационно-экономического развития свиноводства, исследованы современные тенденции и перспективы развития свиноводства, обоснована стратегия рыночно-государственного управления развитием свиноводства. Диссертация направлена на разработку инновационного менеджмента и на планирование инновационных проектов в свиноводстве в рамках национального проекта «Развитие АПК».

В 2005 году во ФГОУ ВПО «Ставропольский ГАУ» соискателем И.В. Погодаевой изучена тема «Организационно-экономические компоненты развития предпринимательства в отрасли свиноводства», так как в основном свиноводство производится в ЛПХ и фермерами. Научный руководитель: к. э. н. доцент Л.Ю. Питерская [110].

В отмеченной работе исследованы теоретические аспекты организационно-экономического развития свиноводства, сделан анализ научных теорий инновационного развития сельского хозяйства и теоретических вопросов управления развитием животноводства на основе инноваций во взаимосвязи связи с организационно-экономическими предпосылками инновационного развития свиноводства. Во второй главе рассмотрены современные тенденции и перспективы развития свиноводства и его зарубежный опыт развития, а также перспективы развития свиноводства в России. Разработана организационно-экономические проблемы развития свиноводства Саратовской области и стра-

тегия рыночно -государственного управления его развитием. Проведенные исследования позволили сделать ряд выводов и предложений [110]:

Эффективность предпринимательства в свиноводстве является основой развития отрасли, стабильного обеспечения населения высококачественной свининой. Эффективность предпринимательства в отрасли свиноводства определяется влиянием ряда внешних и внутренних факторов. К внешним факторам относятся уровень инфляции, механизм .кредитования, дотации, процентные ставки за кредит, механизм налогообложения, ценообразование, диспаритет цен, спрос на продукцию, зависимость от зернового производства. К внутренним факторам относятся такие как технология производства, продуктивность животных, уровень кормления, селекционно-племенная работа, себестоимость продукции, специализация, интеграция, кооперация, организация труда, внедрение интенсивных технологий.

Рациональное сочетание организационно-экономических компонентов во многом определяет результативность предпринимательства в отрасли. Корганизационным компонентам развития предпринимательства отрасли следует отнести специализацию, кооперацию и интеграцию» технологию производства, организацию труда, использование инновационных факторов.

Кэкономическим компонентам можно отнести следующие: налогообложение, дотации, ценообразование, себестоимость продукции.

Развитие отрасли свиноводства за последнее десятилетие имеет четко выраженную негативную тенденцию. Наблюдается снижение поголовья свиней на 22%,–объемов производства свинины на 37 %, а также увеличение уровня убыточности с 0,9 до 32,6 % за исследуемый период. В целом производство свинины убыточно практически во всех предпринимательских структурах края.

В процессе анализа были выявлены основные направления совершенствования развития предпринимательства в отрасли свиноводства. К ним можно отнести: развитие собственной кормовой базы; совершенствование технологии производства свинины; применение инновационных методов для производства свинины; углубление специализации и увеличение концентрации производства;

использование кооперации и интеграции. Комплексная оценка шести вариантов различной структуры производства мяса в Ставропольском крае с учетом показателей расхода кормов по нормативным и фактическим затратам, себестоимости свинины, показателей питательности и энергоемкости различных видов мяса показала преимущество тех из них, где удельный вес свинины составляет 22 % и 35 % в общем объеме производства мяса, что можно оценить как рациональные пределы для развития свиноводства края в перспективе.

Для предпринимательских структур отрасли свиноводства по трем вариантам рассчитан прогноз объемов производства свинины до 2015 года. Согласно расчетам (по пессимистическому варианту прогноза), объемы производства свинины должны составить в сельскохозяйственных предприятиях 12 тысяч тонн, в ЛПХ – 25,5 тысяч топи, и крестьянских (фермерских) хозяйствах – 0,5 тысяч тонн. Но стабилизационному варианту прогноза, объемы производства свинины должны составить в сельскохозяйственных предприятиях 50,3 тысяч тони, в ЛПХ – 66,6 тысяч тонн, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 2,8 тысяч тонн. По третьему варианту с учетом интенсификации производства свинины, объемы производства должны составить в сельскохозяйственных предприятиях 71,8 тысяч тони, в ЛПХ – 95,2 тысяч тонн, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 4 тысячи тонн.

Успешное развитие предпринимательства в отрасли свиноводства зависит от правильного использования инновационно -технологических факторов (породного состава, совершенствования технологий производства свинины и селекционно-племенной работы и др.).

Наиболее целесообразным является использование районированных пород свиней, таких как крупная белая и скороспелая мясная (степной тип).

Причем откорм свиней степного типа СМ-1 наиболее эффективен до живой массы 150 кг, а крупной белой до 130 кг. Важным условием повышения эффективности предпринимательства в отрасли свиноводства является гибридизация. Установлено, что при гибридизации повышается продуктивность жи-

вотных на 15 % и уплачивается прибыль от реализации 1 кг прироста живой массы на 1,26 до 1,51 руб./кт, а уровень рентабельности на 11,1-16,46 % [110].

Использование биогенных стимуляторов – экономически выгодно. При выращивании поросят-сосунов применение стимулятора СТЭМБ повышает уровень рентабельности на 30,25-45,30 %, а препарата БАЯМ на 9,75-18,60 %. Применение стимулятора СТЭМБ при доращивании поросят способствует повышению уровня рентабельности на 15,66-22,93 %, БАЯМ – на 2,97-4,04%. При откорме свиней, стимулируемых препаратами СТЭМБ, уровень рентабельности возрастает на 10,66-10,94 %[110].

Необходимым условием развития предпринимательства в отрасли свиноводства Ставропольского края [110] является создание интегрированных объединений. Перспективным направлением интеграции является создание объединений крестьянских (фермерских) хозяйств; интеграция личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями; организация объединений свиноводческих хозяйств, государства, агропромышленного, торгового и банковского капитала по системе «Свинина».

Реализация этих программ требует повышения организационной роли краевых, органов исполнительной власти, экономической поддержки таких формирований из краевого бюджета[110].

Высокий уровень интенсификации отрасли, биологические особенности свиней, наличие отработанных промышленных технологий в условиях рационального сочетания развития производства в хозяйствах различных форм собственности и хозяйствования позволят увеличить производство свинины при сокращении расхода кормов на единицу продукции, энергоресурсов за счет оптимизации их использования и таким образом сделать отрасль свиноводства в Ставропольском крае прибыльной и конкурентоспособной в современных экономических условиях.

Реализация выработанных нами предложений по совершенствованию организационно-экономических компонентов развития отрасли свиноводства в совокупности создаст условия для функционирования такой системы, в кото-

рой все звенья будут гармонично развиваться. Это позволит активизировать предпринимательскую деятельность в свиноводстве и повысить ее эффективность [110].

Аналогичные проблемы выявила Т.М. Шумкова по материалам Удмуртской Республики в работе «Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства», исследования выполнены в Ижевской ГСХА под руководством д.э.н. проф. Р.А. Алборова[136].

Рассмотрены теоретические положения системы управления сельскохозяйственным производством, региональные особенности и тенденции развития животноводства, организационно-экономические механизмы управления эффективностью производства продукции свиноводства.

Установлено[136], что важным фактором интенсификации свиноводства является породность и качественное преобразование животных. Анализ данных наличия породных свиней в 1935 – 1990 гг. показал, что в 1935г. породных свиней было всего 7,5тыс. гол., в том числе чистопородных 1,3 тыс. гол., а удельный вес породного скота в общей его численности составлял 24,1%, чистопородного в общей численности породного – 17,5%, соответственно, свиноматок 2,0 тыс. гол. и 0,6тыс. гол., или 25,7 и 29,0%.

В 1935 –1940гг. важную роль в породном преобразовании свиней сыграли 2 породы: крупная белая английская, признанная в качестве основной улучшающей породы во всех регионах страны и немецкая порода. В последующие годы и до настоящего времени в республику осуществлялся завоз чистопородных животных. Многолетняя работа по породному преобразованию этого вида животных успешно завершена. По состоянию на 1.01.1969 г. все поголовье свиней было признано породным. По данным бонитировки за 2004 г. в республике получили распространение следующие породы свиней: крупная белая, уржумская, ландрас, дюрок, туклинская и йоркшир занимающие в структуре поголовья соответственно,71, 9; 7,8; 4,5; 8,4 и 3,6%.

4.Племенная база свиноводства в республике представлена 10 племенными хозяйствами, в том числе шестью племзаводами и 4 племенными репро-

дукторами. Все племенные хозяйства имеют высокие производственно-экономические показатели развития свиноводства. Они оказывают позитивное влияние на развитие отрасли в товарных хозяйствах. Однако за последние 15 лет приобретение товарными хозяйствами племенного молодняка сократилось. Это объясняется неудовлетворительными финансовым положением многих сельскохозяйственных предприятий. [136].

Продуктивность поголовья свиней в сельскохозяйственных предприятиях характеризуемая среднесуточным приростом живой массы и выходом поросят на 100 голов основных свиноматок, нельзя признать удовлетворительной. Среднесуточный прирост живой массы в 1970 –2004гг. возрос с 327г до 437г или на 33,6%. В 1990–2000гг. он составлял всего 200 – 245г. В 2000–2004 гг. имел устойчивую тенденцию роста и стабилизировался на уровне 440 г. В сельскохозяйственных предприятиях республики имеются серьезные недостатки в вопросах воспроизводства стада свиней, в результате которых выход поросят в расчете на 100 основных свиноматок в 1999 –2004гг. не превышал 1707гол. Выход поросят в расчете на 100 голов .основных маток в 1990 –2004 гг. возрос с 1604 гол. до 1624 гол., в 1991 –1998 гг. он был крайне низким и составлял 1182 – 1369 гол., а в 1999 –2004 гг. имел тенденцию роста. Однако следует отметить о том, что этот показатель продуктивности ни в одном году изучаемого периода не доходил до потенциально возможного уровня (1900 голов).

Сокращение численности поголовья и низкие показатели продуктивности привели к снижению уровня производства мяса свиней как живой, так и в убойной массе. В 1990 –1995гг. производство мяса в живой массе снизилось с 29,7 тыс. т до 19,25 тыс. т или па 35,2%, в том числе за счет сокращения поголовья на 23,1 и снижения продуктивности на 15,7%. В 1995 – 2000гг, производство снизилось на 23,0%, в том числе за счет сокращения численности поголовья на 42,5% при одновременном росте продуктивности животных на 33,8%. В 2000 – 2004гг. производство продукции возросло на 60,0%. Этому способствовал рост продуктивности животных на 64,9% [136].

В сельскохозяйственных предприятиях республики в 2000–2004 гг. имел место большой отход (надеж) свиней, хотя и он снизился с 40,8 тыс. гол. до 19,6 тыс. гол: или на 52Д%. В численности павшего поголовья наибольший удельный вес приходится на молодняк текущего года рождения, составляющий 78,8 – 94,7% от общей численности павшего поголовья. Основными причинами отхода (падежа) животных являются: желудочно кишечные заболевания, связанные с несоблюдением требований организации кормления животных; простудные заболевания органов дыхания, обусловленные несоблюдением ветеринарных требований содержания животных.

Устранение в практике ведения отрасли названных причин является важным фактором повышения сохранности поголовья животных и увеличения производства свинины. Отход (падеж) поголовья необходимо и возможно сократить к уровню 2004 г. еще на 50,0%, отмечала Т.Н. Шумкова. В развитии отрасли наметилась тенденция понижения экономических показателей за исключением производительности труда. В 2000 – 2004 гг. затраты труда на 1 ц прироста живой массы снизились с 31,1 до 16,9 чел.-ч. Производственная себестоимость центнера прироста возросла с 2751,7 до 3702,9 руб. или на 30,0%, полная себестоимость с 2717,0 до 3479,0 руб. или на 30,0%. Средняя цена реализации центнера продукции возросла с 1770,0 до 3736,0 руб. или в 2,1 раза.

Анализ влияния производительности труда на производственно – экономические показатели отрасли показал, что в хозяйствах первой группы затраты труда на центнер прироста живой массы самое низкое и составляют всего 9,5 чел.-ч. и по мере продвижения от первой к третьей группе хозяйств они имеют тенденцию роста, что свидетельствует о снижении производительности труда. В хозяйствах первой группы среднесуточный прирост живой массы составил 516 г против 164 г в хозяйствах третьей группы. Высокая продуктивность животных в хозяйствах первой группы объясняется хорошо организованным в соответствии с нормами кормлением животных. Затраты на корма здесь составляют 13567,7 руб. на условную голову, в хозяйствах второй группы они почти в 2,2, а третьей группы в 3,3 раза ниже. Несмотря на это в хозяйствах

первой группы самая низкая производственная и полная себестоимость центнера прироста живой массы, составляющая 3566,2 и 3682,5 руб. В хозяйствах второй и третьей группы они имеют тенденцию роста. Это привело к убыточности производства в хозяйствах последних двух групп. Хозяйства первой группы от реализации центнера продукции имели прибыль более 510,0 руб., а хозяйства второй и третьей группы убыток, соответственно, 728,0 и 1584,2 руб. Уровень рентабельности производства в хозяйствах первой группы составил 13,7%, при уровне убыточности производства в хозяйствах второй и третьей групп, соответственно, 18,1 и 32,6%.

Группировка показала, что для получения позитивных показателей эффективности производства в отрасли необходимо обеспечить:

среднесуточный прирост живой массы не ниже515 г;

полную себестоимость центнера продукции не выше 3700,0 руб.;

среднюю цену реализации продукции не ниже 4190,0 руб. [136].

Изучение влияния себестоимости прироста живой массы на производственно-экономические показатели показало, что в хозяйствах первой группы при средней производственной себестоимости центнера прироста живой массы равной 3411,3 руб. прибыль в расчете на 1ц продукции составляет 620,6 руб., а общая масса прибыли 114,2 млн. руб. при уровне рентабельности 17,4%. В хозяйствах второй и третьей группы при себестоимости центнера прироста живой массы, соответственно, 3809,0 руб. и 6599,0 руб. получен убыток в расчете на центнер продукции в сумме 55,5 и 22557,0 руб., а уровень убыточности составил 1,5 и 40,0%.

Группировка хозяйств по уровню производственной себестоимости центнера прироста живой массы свиней показала, что рентабельное ведение отрасли может быть обеспечено:

при уровне производственной себестоимости центнера прироста живой массы до 3500,0 руб.;

при получении среднесуточного прироста живой массы выше 500 г;

при затратах труда на центнер прироста не более 10,0,чел.-ч.

Этот вывод полностью согласуется с ранее сделанным выводом о влиянии затрат труда на эффективность производства в отрасли.

Рост производственной себестоимости центнера прироста живой массы с 2751,7 до 3703,0 руб. сопровождался повышением расходов по всем статьям затрат. В 2000 – 2004 гг. затраты возросли: на оплату труда на 89,0%, на корма на 38,2; содержание основных средств на 13,0; прочие затраты на10,1%. Структура затрат в изученном периоде существенных изменений не претерпела. Несмотря на высокий уровень затрат на корма (2000г. – 1714,3 руб., в 2004г. – 2369,9 руб.) и высокий их удельный вес в структуре затрат (2000г. – 62,3%, в 2004г. – 64,0%) их расход на единицу продукции не превышает 6,0 ц корм, ед., что ниже чем в целом по стране на 26,7 и на 29,8% в Приволжском федеральном округе.

До 1990 г. мясная продукция, поступающая в торговую сеть, реализовалась в виде мяса первой и второй категории и колбасных изделий (копченых или полукопченых) и вареной колбасы сорта и «Чайная», «Молочная», «Диетическая». При этом вся названная продукция производилась на мясокомбинатах. В последующие годы (после 1990 г.) сельскохозяйственные предприятия с целью повышения эффективности производства приступили к строительству цехов по переработке мяса, приобретению технологического оборудования, освоению производства различного ассортимента продукции и организации торговли через собственные магазины. Это привело к изменению структуры продажи мяса, реализуемого без переработки и продукции прошедшей переработку. Объем живой массы свиней реализованных без переработки снизился с 8,4 тыс. т до 7,5тыс. т, или на 10,0%, а живой массы свиней, реализованных в переработанном виде возрос с 6,0 тыс. т. до 16,0 тыс.т, или более, чем в 2,6 раза. Несмотря на рост объемов реализации продукции в переработанном удельный вес от всего количества проданной продукции остается низким, хотя и имеет тенденцию роста. Доля продукции, реализованной в переработанном виде в 2004г. в сравнении с 2000г. возросла: говядины с 3,0 до4,2%, свинины с 41,8 до 68,0%, мяса птицы с 18,8 до 25,4%.Следовательно,наибольший удельный вес продук-

ции, реализованной в переработанном виде приходится на свинину и мясо птицы.

Анализ финансовых результатов реализации продукции свиноводства указывает на экономическую целесообразность ее продажи в переработанном виде. В 2000 – 2004 гг. продажа живой массы свиней, реализованных без переработки, ежегодно была убыточной. При этом уровень убыточности снизился с 35,0% в 2000г. до 10,0% в 2004 гг. Реализация живой массы свиней после переработки только в 2000г. была убыточной (– 1,6%), в последующие годы – рентабельной, при уровне рентабельности 10,0 – 16,7%. Это стало следствием роста средней цены реализации над темпами роста полной себестоимости центнера продукции. Например, средняя цена реализации, составлявшая 4248,5 в 2004г. превышала полную себестоимость центнера продукции (3640,2 руб.) на 608,3 руб. Общая сумма прибыли, полученной от реализации продукции в переработанном виде составила 97,36 млн. руб. Указанная выше сумма прибыли была больше суммы убытка, полученного от реализации продукции в не переработанном виде, составившего 28,43 млн. руб. В результате этого в 2004г. впервые за весь изучаемый период в отрасли получена прибыль в сумме 68,93 млн. руб., а уровень рентабельности производства составил 7,9%. В 2004г. по уровню рентабельности производства свинины республика заняла второе место в Приволжском федеральном округе после Самарской области (14,6%).

Отклонения от зоотехническо-ветеринарных требований ведения отрасли привело к недополучению приплода в расчете на 100 голов основных маток, большому отходу (падежу) животных и особенно молодняка текущего года рождения и низкой продуктивности (среднесуточного прироста) животных на выращивании и откорме.

Названное, негативно повлияло на численность поголовья свиней и валовое производство мяса как в живой, так и в убойной массе.

Расчеты показали, что суммарно за счет низкого выхода поросят и большого отхода (падежа) допущено уменьшение численности поголовья от 29,1 до 77,7 тыс. гол. За счет этих причин недополучено валового прироста живой мас-

сы в количестве от 6140,3 до 19155,4 т. Возможная денежная выручка от реализации недополученной продукции по средней цене реализации текущих лет составила бы 183,6 – 339,1 млн. руб.

Устранение названных выше причин приведших к значительному недобору продукции мы относим в число главных резервов увеличения численности поголовья и производства мяса свиней. Их отрицательное влияние может быть минимизировано путем использования зооветеринарных требований ведения отрасли [136].

1.5 Аспекты экономической эффективности животноводства

Как отмечалось ранее, данной теме посвящено более десяти процентов исследований (рис. 1.2). Рассмотрим указанные работы в историческом ракурсе. Одна из последних работ выполнена О. И. Кучеренко (научный руководитель – д. э. н. проф. К.С. Терновых) во ФГОУ ВПО «Воронежский аграрный университет» им. К.Д. Глинки на тему: «Организационно-экономические аспекты развития свиноводства» [94]. Соискатель считает, что «основной целью функционирования сельского хозяйства страны является обеспечение населения высококачественными продуктами питания и в первую очередь мясом. Особая роль мяса и мясных продуктов определяется их значимостью как основного источника белков животного происхождения в питании человека. Для решения данной проблемы свиноводству должна отводиться значительная роль как наиболее интенсивной и технологичной отрасли "животноводства. К сожалению, высокий биологический потенциал свиней, отечественном АПК, в том числе и в АПК ЦЧР используется недостаточно**.** Во всем мире доля свинины в общем производстве мяса занимает первое место и составляет от 40 до 80%. В мясном балансе региона на долю свинины приходится всего 30%.»

Выводы О. И. Кучеренко о том, что до 1990 г. свиноводство, развивалось динамично, увеличивалось поголовье и повышалось производство свинины, а при переходе экономики к свободному рынку сопровождался уменьшением по-

головья свиней, спадом производства, разрушением процесса воспроизводства, ростом задолженности предприятий, вытеснением с рынка российского продовольствия импортной продукцией, совпадают с результатами исследований основной массы авторов. За 1990-2007 гг. поголовье свиней сократилось в хозяйствах всех категорий ЦЧР с 4990,5 до 2295,1 тыс. голов или в 2,2 раза, производства свинины (в живом весе) - с 557.2 до 322,5 тыс. т или в 1,7 раза. [65]

В период с 1990 г. удельный вес сельскохозяйственных предприятий в производстве свинины региона сократился с 70,9% до 52,8%, а доля хозяйств населения возросла от 29,1% до 45,8%. Как следствие, «современное состояние свиноводства ЦЧР характеризуется невысоким уровнем развития, слабой кормовой базой, низкой продуктивностью свиней», а основным направлением увеличения эффективности производства продукции свиноводства региона является интенсификация производства, которая предполагает внедрение прогрессивных технологий, использование высококачественных кормов, применение сбалансированных рационов кормления, механизацию и автоматизацию производственных процессов, реконструкцию и техническое переоснащение ферм и комплексов, использование рациональной организации и оплаты труда. На современном этапе актуальным является исследование экономической сущности, содержания и принципов организации производства в отрасли свиноводства, в том числе развития специализации, концентрации и межхозяйственной кооперации. Различные аспекты исследования этих проблем нашли отражение в работах Н.П, Александрова, А.И. Барбашина, Н.С. Гегамяна, И.И.Дубовского, И.Б. Загайтова, В.Г. Козловского, АЛ. Курносова, Нечаева, А.Ф. Пономарева, К.С. Терновых, В.Н. Шарнина, И.П. Шейко и других экономистов.»[66]

Целью исследования О. И. Кучеренко является научное обоснование теоретических положений организации современного свиноводства и разработка методических и практических рекомендаций по совершенствованию организации производства свинины в регионе на основе инноваций, а предметом – эко-

[65] Кучеренко О.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. Рук.д.э.н. проф. Терновых К.С.. Воронеж: Воронежский ГАУ им. К.Д. Глинки, 2009. – 151 с.
[66] Там же. – С. 3-5.

номические отношения, возникающие в процессе организации производства свинины в Воронежской области.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 в пределах раздела 15. – Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (АПК и сельское хозяйство): 15.52. Конечные результаты функционирования агропромышленного комплекса, содержание, методы измерения и пути роста. Соискателем рассмотрены не только теоретические основы организации современного свиноводства (включая уточнение места и роль свиноводства в обеспечении населения мясом, обзор принципов и способов организации свиноводства), но и тенденции развития отрасли свиноводства в ЦЧР (организационно-экономическая оценка развития, организация производства свинины на комплексах прогрессивными технологиями).

Обоснованы основные направления совершенствования организации производства свинины в Воронежской области, в т.ч. прогнозные параметры развития свиноводства и экономическая эффективность бизнес – проекта по свиноводства. Снижает ценность исследований для ЮФО тот факт, что основные исследования проводилось на примере сельскохозяйственных обществ Воронежской области.

Впервые разработаны организационно-экономические мероприятия и рекомендации по формированию и развитию инновационно-ориентированного свиноводства в регионе, а именно:

доказана необходимость освоения инноваций в свиноводстве, прежде всего в специализированных свиноводческих предприятиях, использующих прогрессивные технологии производства продукции;

уточнены теоретические основы организации современного свиноводства, касающиеся воспроизводства стада, условий содержания и кормления животных;

дана организационно-экономическая оценка развития отрасли свиноводства в областях ЦЧР, позволившая обосновать, тенденции ее развития: в

настоящее время производство свинины региона, сосредоточено в Белгородской и Воронежской областях (66,4% всей товарной свинины региона); поголовье свиней в хозяйствах всех категорий ЦЧР за исследуемый период резко сократилось, что отрицательно отразилось на объемах производства свинины; основными поставщиками свинины в регионе являются хозяйства населения; в последние годы в рационах свиней резко снизилась доля концентрированных кормов, что связано с уменьшением их производства; себестоимость единицы продукции неуклонно возрастает, что является следствием неконтролируемого роста цен ресурсы промышленного производства, используемые в свиноводстве; наибольший удельный вес в структуре себестоимости свинины занимают затраты на корма, данное положение объясняется тем; что сельскохозяйственные товаропроизводители для кормления свив он используют дорогие покупные комбикорма и белково-витаминно минеральные добавки;

выявлены два типа инновационно активных предприятий по производству свинины в ЦЧР: применяющие локальные (базисные) инновации и использующие улучшающие инновации. На основе сравнительной характеристики внедрения инноваций в отрасли свиноводства определено более прогрессивное ее развитие в разных областях ЦЧР;

обоснован прогноз развития свиноводства в Воронежской области, предполагающий обеспечение потребностей населения области *и* свинине и получение значительных объемов ее для вывоза за пределы региона;

разработан, научно и методически обоснован инновационно-инвестиционный бизнес-проект свиноводческого предприятия мощностью 104,6 тыс, голов с высокой экономической эффективностью.[67]

Сформулированные принципы организации производства свинины на современном этапе; выявленные факторы, влияющие на функционирования отрасли свиноводства; разработанная организационно-экономическая оценка состояния и тенденций развития свиноводства в ЦЧР; предложенные способы ор-

[67] Кучеренко О.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. Рук.д.э.н. проф. Терновых К.С.. Воронеж: Воронежский ГАУ им. К.Д. Глинки, 2009. – 151 с.

ганизации инновационного свиноводства на комплексах Белгородской, Воронежской и Липецкой областей; обоснованные прогнозные параметры развития инновационно-ориентированного свиноводства и разработанный инновационно-инвестиционный бизнес-проект свиноводческого предприятия позволяет усовершенствовать организацию производства на свиноводческих предприятиях указанных регионов.[68]

В ФГОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова» соискателем Н.Н.Годуновым под научным руководством д. э. н.проф. И.Л. Воротникова выполнена работа «Организационно-экономические аспекты развития свиноводства на основе инноваций (по материалам Саратовской области)».

В указанной работе разработаны **т**еоретические аспекты организационно-экономического развития свиноводства (включая анализ научных теорий инновационного развития, вопросы управления инновационным развитием животноводства на основе инноваций, организационно-экономические предпосылки инновационного развития свиноводства и методические основы проектирования инновационной деятельности в свиноводстве). [69]

Сопоставив теоретические разработки с современными тенденциями и перспективами развития свиноводства с учетом зарубежного опыта развития свиноводства на фоне проблем и перспектив развития свиноводства в России, соискатель уточнил организационно-экономические проблемы развития свиноводства Саратовской области и результаты реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в свиноводстве.

Была разработана стратегия рыночно-государственного управления развитием свиноводства.

Как результат, обоснованы приоритетные направления инновационного развития свиноводства, которые были подкреплены социологическими иссле-

[68] Кучеренко О.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. Рук.д.э.н. проф. Терновых К.С.. Воронеж: Воронежский ГАУ им. К.Д. Глинки, 2009. – С. 143- 151с.

[69] Годунов Н.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства на основе инноваций (по материалам Саратовской области): дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. доц. И.Л. Воротников. – Саратов: Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова, 2008. – 141 с.

дованиями проблемы развития животноводства. [70] В результате исследований соискателем Н.Н. Годуновым было предложено усилить рыночное государственное управление развитием свиноводства и разработаны принципы и структура системы инновационного менеджмента на свиноводческом комплексе, что позволило планировать инновационные проекты в свиноводстве на региональном уровне.[71]

В Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ставропольский государственный аграрный университет» И. В. Погодаева под научным руководством доц. Л.Ю. Питерской выполнена диссертация «Организационно-экономические компоненты развития предпринимательства в отрасли свиноводства (на материалах Ставропольского края)».[72]

Соискателем были сформулированы теоретические проблемы функционирования предпринимательства в животноводстве (сущность предпринимательства и его специфика в отрасли животноводства, роль производства свинины в формировании регионального продовольственного комплекса, эффективность предпринимательства и организационно-экономические компоненты в отрасли свиноводства).

Выполнен анализ и дана оценка организационно-экономических аспектов развития предпринимательства в отрасли свиноводства регионального АПК (состояние и развитие отрасли свиноводства в Ставропольском крае, анализ деятельности предпринимательских структур на рынке свиноводческой продукции (кормовая база как условие повышения эффективности предпринимательской деятельности в свиноводстве,). Как результат, получены и обоснованы решения по организационно-экономическим компонентам развития пред-

[70] Там же. – С. 3-9.

[71] Годунов Н.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства на основе инноваций (по материалам Саратовской области): дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.д.э.н. доц. И.Л. Воротников. – Саратов: Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова, 2008. – С. 137-140.

[72] Погодаева И.В. Организационно-экономические компоненты развития предпринимательства в отрасли свиноводства (по материалам Ставропольского края) дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.к.э.н. доц. Питерская Л.Ю. – Ставрополь: Ставропольский ГАУ, 2005. – 162 с.

принимательства в отрасли свиноводства. [73] Выполнено обоснование оптимальной структуры и объема производства мяса в регионе**.** Предложена активизация использования инновационно-технологических факторов в повышении эффективности предпринимательства, предлагается создание кооперативных и интегрированных предпринимательских структур.

Проведенные И.В. Погодаевой исследования позволили сделать ряд выводов и предложений. В частности, определены внешние (уровень инфляции, механизм кредитования, дотации, процентные ставки за кредит, механизм налогообложения, ценообразование, диспаритет цен, спрос на продукцию, зависимость от зернового производства) и внутренние (технология производства, продуктивность животных, уровень кормления, селекционно-племенная работа, себестоимость продукции, специализация, интеграция, кооперация, организация труда, внедрение интенсивных технологий) факторы. И.В. Погодаева считает, что рациональное сочетание организационно-экономических (специализация, кооперация и интеграция, технология производства, организация труда, использование инновационных факторов) и экономических (налогообложение, дотации, ценообразование, себестоимость продукции) компонентов во многом определяет результативность отрасли.

Как и предыдущие авторы, И.В. Погодаева установила четко выраженную негативную тенденцию в отрасли: снижение поголовья свиней на 22%,– объемов производства свинины на 37 %, а также увеличение уровня убыточности с 0,9 до 32,6 % за исследуемый период; производство свинины убыточно практически во всех предпринимательских структурах Ставрополья. К основным направлениям совершенствования экономических отношений в отрасли свиноводства наряду с вышеупомянутыми авторами она отнесла: развитие собственной кормовой базы; совершенствование технологии производства свинины; применение инновационных методов для производства свинины; углубление специализации и увеличение концентрации производства; использование кооперации и интеграции.

[73] Там же. – С. 3-9.

Была выполнена оценка шести вариантов различной структуры производства мяса в Ставропольском крае с учетом показателей расхода кормов по нормативным и фактическим затратам, себестоимости свинины, показателей питательности и энергоемкости различных видов мяса. Она показала преимущество тех из них, где удельный вес свинины составляет 22 % и 35 % в общем объеме производства мяса, что можно оценить как рациональные пределы для развития свиноводства края в перспективе. По трем вариантам рассчитан прогноз объемов производства свинины до 2015 года, причем по пессимистическому варианту прогноза объемы производства свинины должны составить в сельскохозяйственных предприятиях 12 тысяч тонн, в ЛПХ – 25,5 тысяч топи, и крестьянских (фермерских) хозяйствах – 0,5 тысяч тонн. По стабилизационному варианту прогноза, объемы производства свинины должны составить в сельскохозяйственных предприятиях 50,3 тысяч тони, в ЛПХ – 66,6 тысяч тонн, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 2,8 тысяч тонн. По третьему варианту с учетом интенсификации производства свинины, объемы производства должны составить в сельскохозяйственных предприятиях 71,8 тысяч тони, в ЛПХ – 95,2 тысяч тонн, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 4 тысячи тонн.[74]

Успешное развитие отрасли свиноводства зависит от правильного использования инновационно-технологических факторов (породного состава, совершенствования технологий производства свинины и селекционно-племенной работы и др.). Наиболее целесообразным является использование районированных пород свиней, таких как крупная белая и скороспелая мясная (степной тип). Причем откорм свиней степного типа СМ-1 наиболее эффективен до живой массы 150 кг, а крупной белой до 130 кг. Важное условие – гибридизация, при её применении повышается продуктивность животных на 15 % и уплачивается прибыль от реализации 1 кг прироста живой массы на 1,26 до 1,51 руб./кт, а уровень рентабельности на 11,1-16,46 %. Использование биогенных стимуляторов экономически выгодно. При выращивании поросят-сосунов применение

[74] Погодаева И.В. Организационно-экономические компоненты развития предпринимательства в отрасли свиноводства (по материалам Ставропольского края) дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.к.э.н. доц. Питерская Л.Ю. – Ставрополь: Ставропольский ГАУ, 2005. – С. 159-160.

стимулятора СТЭМБ повышает уровень рентабельности на 30,25-45,30 %, а препарата БАЯМ на 9,75-18,60 %. Применение стимулятора СТЭМБ при доращивании поросят способствует повышению уровня рентабельности на 15,66-22,93 %, БАЯМ - на 2,97-4,04%. При откорме свиней, стимулируемых препаратами СТЭМБ, уровень рентабельности возрастает на 10,66-10,94%.[75]

Необходимым условием развития предпринимательства в отрасли свиноводства Ставропольского края является создание интегрированных объединений. Перспективным направлением интеграции является создание объединений крестьянских (фермерских) хозяйств; интеграция личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями; организация объединений свиноводческих хозяйств, государства, агропромышленного, торгового и банковского капитала по системе «Свинина». Реализация этих программ требует повышения организационной роли краевых, органов исполнительной власти, экономической поддержки таких формирований из краевого бюджета.

Высокий уровень интенсификации отрасли, биологические особенности свиней, наличие отработанных промышленных технологий в условиях рационального сочетания развития производства в хозяйствах различных форм собственности и хозяйствования позволят увеличить производство свинины при сокращении расхода кормов на единицу продукции, энергоресурсов за счет оптимизации их использования и таким образом сделать отрасль свиноводства вСтавропольском крае прибыльной и конкурентоспособной в современных экономических условиях.

Реализация выработанных нами предложений по совершенствованию организационно-экономических компонентов развития отрасли свиноводства в совокупности создаст условия для функционирования такой системы, в которой все звенья будут гармонично развиваться. Это позволит активизировать предпринимательскую деятельность в свиноводстве и повысить ее эффективность.[76]

---

[75] Там же. – С. 161.

[76] Погодаева И.В. Организационно-экономические компоненты развития предпринимательства в отрасли свиноводства (по материалам Ставропольского края) дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук.к.э.н. доц. Питерская Л.Ю. – Ставрополь: Ставропольский ГАУ, 2005. – С. 162.

Во ФГОУ ВПО «Ижевская государственная сельскохозяйственная академия» Т.Н. Шумкова под научным руководством д.э.н. проф. Р.А. Алборова [77] на тему: «Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства», в которой разработаны теоретические положения системы управления сельскохозяйственным производством (сущность и содержание системы управления производством, методологические аспекты оценки эффективности управления в отраслях животноводства), исследованы региональные особенности и тенденции развития свиноводства (место и роль свиноводства в мясопродуктовом комплексе региона, оценка экономической эффективности производства продукции свиноводства, резервы повышения эффективности производства свинины), в итоге разработаны организационно-экономические механизмы управления эффективностью производства продукции свиноводства (методические особенности планирования производства продукции свиноводства, рыночная модель ценообразования на продукцию свиноводства, обоснование размеров государственной поддержки производства продукции свиноводства). Автор работы отметил, что впервые за последние полтора десятка лет речь идет не о снижении, а об увеличении финансовой поддержки села из федерального бюджета: в 2006 г. на реализацию национальных проектов будет выделено около 138 млрд**.** руб. дополнительно, а с учетом внебюджетных фондов и предоставляемых государственных гарантий - около 180 млрд. руб., которые дополнили плановое финансирование соответствующих отраслей. [78]

Не является новым вывод о том, что «среди отраслей животноводства в обеспечении населения мясом и мясопродуктами особое место занимает свиноводство. Место и роль отрасли в мясопродуктовом комплексе обусловлены рядом биологических особенностей свиней- многоплодие (2 - 2,5 опороса в год или по 25 поросят), скороспелость «ставок можно случать в 9 -10 месячном

[77] Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н. проф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – 150 с.
[78] Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н.ппроф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – С. 3-6.

возрасте и получать к 13 – 14 месячному возрасту первый опорос), высокий выход мяса и сала (70 – 85% от живой массы),короткий цикл воспроизводства длящийся при интенсивном использовании 165 дней, всеядность, низкие затраты кормов на центнер прироста живой высокая калорийность свинины (250 ккал. в 100 г)».

По этой причине удельный вес отрасли значим, и удельный вес численности свиней (в переводе в условное поголовье) – 14.7% , однако это меньше скотоводства и птицеводства.

Но в структуре товарной продукции доля составляет 15,9%, в структуре производства мяса в убойной массе 32,9%, это уже второеместо.

Как и другие авторы, отмечается рост производства мяса свиней вдореформенные годы, но за счет повышения численности поголовья при низкой продуктивности (кормовая база отставала от потребности. Больше всего свиней в Удмурдии во всех категориях хозяйств было на начало 1984 г. – 467,1 тыс. гол., в коллективных сельскохозяйственных предприятиях в1991 г. – 343,2 тыс. гол, после 1991 г отрасль находилась в кризисном состоянии, характерном сокращением численности поголовья, снижением среднесуточного прироста живой массы до 200 г., поголовье свиней сократилось во всех категориях хозяйств 259,3 тыс. гол., в т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях на 44,1%. В настоящее время Удмурдия по численности поголовья свиней находится на уровне 1958 – 1959 годов, т.е. отброшено к послевоенным годам, периоду восстановления хозяйства.[79]

Для ликвидации последствий реформ предлагается использовать интенсификацию, главным фактором которой является породность и качественное преобразование животных. В настоящее время этот фактор не задействован, поголовье не отличается породностью. Соискатель приводит интересные данные о том, что подобное положение было в 1935 г., когда породных свиней было всего 7,5 тыс. гол., в том числе чистопородных 1,3 тыс. гол., а

[79] Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н. проф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – С. 142-143.

удельный вес породного скота в общей его численности составлял 24,1%, чистопородного в общей численности породного – 17,5%, соответственно, свиноматок 2,0 тыс. гол. и 0,6 тыс. гол., или 25,7 и 29,0%. Впоследствии, до 1940 года, важную роль в породном преобразовании свиней сыграли 2 породы: крупная белая английская, признанная в качестве основной улучшающей породы во всех регионах страны и немецкая порода.

В последующие годы в Удмурдию осуществлялся завоз чистопородных животных.

Многолетняя работа по породному преобразованию этого вида животных успешно завершена, и по состоянию на 1.01.1969 г. все поголовье свиней было признано породным. В годы реформ эти достижения были утрачены. [80]

В Удмурдии в настоящее время распространены следующие породы свиней: крупная белая, уржумская, ландрас, дюрок, туклинская и йоркшир, их доля в структуре поголовья соответственно – 71, 9; 7,8; 4,5; 8,4 и 3,6%, это обеспечивается племенной базой свиноводства, которая представлена десятью племенными хозяйствами, в том числе шестью племзаводами и четырьмя племенными репродукторами. Однако в годы реформ приобретение товарными хозяйствами племенного молодняка существенно сократилось, что объясняется неудовлетворительнымифинансовым положением многих сельскохозяйственных предприятий. Продуктивность поголовья свиней в сельскохозяйственных предприятиях низкая, составлял всего 200 – 245г.

Сокращение численности поголовья и низкие показатели продуктивности привели к снижению уровня производства мяса свиней как живой, так и в убойной массе в 90-е годы. Но уже в 2000 – 2004 гг. производство продукции возросло на 60,0%, чему способствовал рост продуктивности животных на 64,9%, однако имел место надеж свиней, хотя и он снизился на 52,0%. В численности павшего поголовья наибольший удельный вес приходится на молодняк текущего года рождения, составляющий 78,8 - 94,7% от общей численности

[80] Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н.ппроф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – С. 143-145.

павшего поголовья. Основными причинами отхода (падежа) животных являются заболевания. Отход (падеж) поголовья необходимо и возможно сократить на 50,0% на счет ветеринарии.

В развитии отрасли Удмурдии наметилась тенденция понижения экономических показателей за исключением производительности труда. Производственная себестоимость центнера прироста возросла на 30,0%, полная себестоимость – на 30,0%. Средняя цена реализации центнера продукции возросла в 2,1 раза, поэтому в 2004 г. отрасль стала рентабельной. Исследования были выполнены по группам хозяйств, установлено, что в хозяйствах первой группы затраты труда на центнер прироста живой массы самое низкое и составляют всего 9,5 чел.-ч. и по мере продвижения от первой к третьей группе хозяйств они имеют тенденцию роста из-за снижения производительности труда. В хозяйствах первой группы среднесуточный прирост живой массы составил 516 г против 164 г в хозяйствах третьей группы. Высокая продуктивность животных в хозяйствах первой группы объясняется соответствием нормам кормления животных, это снижает затраты на корма в расчете на условную голову в сравнении с хозяйствами второй группы – почти в 2,2, а третьей группы в – 3,3 раза. В хозяйствах первой группы самая низкая производственная и полная себестоимость центнера прироста живой массы, а в хозяйствах второй и третьей группы себестоимость выше, что приводит к убыточности производства. В итоге соискатель сделала вывод о том, что для получения позитивных показателей эффективности производства в отрасли необходимо обеспечить: среднесуточный прирост живой массы не ниже 515 г; полную себестоимость центнера продукции – ниже средней цены реализации продукции на 10,3% и при затратах труда на центнер прироста не более 10,0,чел.-ч.[81]

Шумкова Т.Н. отметила, что до 1990 г. мясная продукция, поступающая в торговую сеть, реализовалась в виде мяса первой и второй категории и колбас-

[81] Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н. проф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – С. 146-150.

ных изделий (копченых или полукопченых) и вареной колбасы сорта иЧайная», «Молочная», «Диетическая». При этом вся названная продукция производилась на мясокомбинатах. В последующие годы (после 1990 г.) сельскохозяйственные предприятия с целью повышения эффективности производства приступили к строительству цехов по переработке мяса, приобретению технологического оборудования, освоению производства различного ассортимента продукции и организации торговли через собственные магазины. Это привело к изменению структуры продажи мяса, реализуемого без переработки и продукции прошедшей переработку. Объем живой массы свиней реализованных без переработки снизился с 8,4 тыс. т до 7,5тыс. т, или на 10,0%, а живой массы свиней, реализованных в переработанном виде возрос с 6,0 тыс. т. до 16,0 тыс.т, или более, чем в 2,6 раза. Несмотря на рост объемов реализации продукции в переработанном удельный вес от всего количества проданной продукции остается низким, хотя и имеет тенденцию роста. Доля продукции, реализованной в переработанном виде в 2004 г. в сравнении с 2000 г. возросла: говядины с 3,0 до 4,2%, свинины с 41,8 до 68,0%, мяса птицы с 18,8 до 25,4%. Следовательно, наибольший удельный вес продукции, реализованной в переработанном виде приходится на свинину и мясо птицы. Это объясняется успешной работой в направлении переработки мясной продукции свиноводческого комплекса ОАО «Восточный» и птицефабрик республики и особенно бройлерной птицефабрики «Удмуртская». Анализ финансовых результатов реализации продукции свиноводства указывает на экономическую целесообразность ее продажи в переработанном виде. В 2000 – 2004 гг. продажа живой массы свиней, реализованных без переработки, ежегодно была убыточной. Уровень убыточности снизился с 35,0% в 2000 г. до 10,0% в 2004 гг. Реализация живой массы свиней после переработки только в 2000 г. была убыточной, в последующие годы – рентабельной, при уровне рентабельности 10,0 – 16,7%. Это стало следствием роста средней цены реализации над темпами роста полной себестоимости центнера продукции. Например, средняя цена реализации, составлявшая 4248,5 в 2004 г. превышала полную себестоимость центнера продукции (3640,2 руб.) на 608,3 руб. Общая сумма при-

были, полученной от реализации продукции в переработанном виде составила 97,36 млн. руб. Указанная выше сумма прибыли была больше суммы убытка, полученного от реализации продукции в не переработанном виде, составившего 28,43 млн. руб. В результате этого в 2004 г. впервые за весь изучаемый период в отрасли получена прибыль в сумме 68,93 млн. руб., а уровень рентабельности производства составил 7,9%. В 2004 г. по уровню рентабельности производства свинины республика заняла второе место в Приволжском федеральном округе после Самарской области (14,6%).

Отклонения от зоотехническо-ветеринарных требований ведения отрасли привело к недополучению приплода, падежу животных и особенно молодняка текущего года рождения и низкой продуктивности (среднесуточного прироста) животных на выращивании и откорме, что негативно повлияло на численность поголовья свиней и валовое производство мяса как в живой, так и в убойной массе. Устранение названных выше причин приведших к значительному недобору продукции автор относит в число главных резервов увеличения численности поголовья и производства мяса свиней. Их отрицательное влияние может быть минимизировано путем использования зооветеринарных требований ведения отрасли. Для оценки уровня управления отраслью по районам республики, определены коэффициенты соотношения выхода валового дохода на одну условную голову свиней к аналогичному показателю в среднем по республике, которые сравнены со шкалой оценки уровня эффективности управления, приведенные в разделе 2.3 работы. Уровень управления отраслью в Удмурдии характеризуется как очень низкий или низкий, поэтому высоки материальные затраты на ее производство. [82]

[82] Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н. проф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – С. 149-150.

1.6 Выводы по главе

1. Наибольшее количество работ посвящено повышению экономической эффективности свиноводческой отрасли (как соответствующие проблеме повышения рентабельности свиноводство до минимально приемлемого уровня), изучению организационно-экономических аспектов как новой и актуальной темы, по которой требуются новые знания.

2. Экономическая теория представляет «механизм» как отраслевое деление хозяйственной системы на сферы (например, сферы аграрно-промышленного комплекса – АПК): «финансовый механизм АПК», «ресурсный механизм АПК», «воспроизводственный механизм АПК», «механизм управления АПК», «механизм социально-экономического развития АПК» и т.д. Управление – источник команд, а механизм – подсистема их исполнения. Только взаимодействие управления с «механизмом» приводит к осуществлению процесса преобразования входа системы в её выход. В этом случае без лица, принимающего решения (ЛПР) механизм не функционирует, а это не так, что подтверждает работа указанных нобелевских лауреатов.

4. Целесообразно использовать опыт США по разработке программы комплексной компьютерной поддержки производства отрасли (ICAM – Integrated Computer-Aided Manufacturing), в рамках которой применяется методология структурного анализа систем. В процессе практической реализации участники программы ICAM столкнулись с необходимостью разработки новых методов анализа процессов взаимодействия в промышленных системах, одним из требований к новой методологии было наличие взаимодействия в рамках «аналитик-специалист». Метод обеспечивается групповой работой над созданием модели при непосредственным участием всех аналитиков и специалистов, занятых в проекте. На базе данного подхода была разработана методология функционального моделирования IDEFO, которая в 1993 году была принята в качестве федерального стандарта США. По методике IDEFO процесс представляется в

виде функционального блока, который преобразует входы в выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях.

5. Отсюда вытекает новое понятие «механизма», в соответствии с которым «механизм» (первый элемент процесса) позволяет при помощи «управления» (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовать «вход» системы в её «выход». Это определение близко к понятию «черного ящика», имеющего вход, выход, конструктивные управляющие воздействия.

По данной схеме механизм есть вещественная часть процесса и включает совокупность взаимосвязанных элементов, входящих в исследуемую систему.

В качестве рабочей гипотезы предположили, что механизм функционирования подсистемы животноводства в соответствии с системным подходом включает определённые этапы, которые выявили путем логического анализа.

6. В ходе перехода к рынку в Российской Федерации были допущены существенные деформации и диспропорции, повлиявшие на динамику, уровень и темпы производства свинины в стране и регионах (в Ростовской области в том числе). По этой причине РФ за первые десять лет реформ уменьшила производство свинины на 80%, сократив поголовье до 16 млн. т. свиней (это 2% от мирового поголовья), производит при этом только 1,1% от мирового, среднесуточный прирост ниже среднемирового почти наполовину.

В Ростовской области выращивают не более 80,0 тыс. тонн свинины, причем 79% – в ЛПХ, 95,7% владельцев которых – сельские жители. Следовательно, основным поставщиком свинины – аграрный сектор экономика, основанный на частной форме собственности с использованием кормов, производимых на сельскохозяйственных предприятиях.

По данным Сосновского К.Б., свиноводство не обеспечивает население Краснодарского края мясом по рекомендуемым медицинским нормам (за 1991-2004 гг. поголовье свиней снизилось в 2 раза с одновременным снижением продуктивности животных). Практически во всей совокупности крупных сельскохозяйственных организациях края отрасль является убыточной.

Процесс развития племенного производства не контролируется. На фоне кризисной ситуации в свиноводстве идет медленное, постепенное возрождение отрасли. Прослеживается взаимосвязь между размещением свиноводства изерновым производством. Состояние материально-технической базы свиноводства находится в глубоком техническом и технологическом кризисе, характеризующимся разрушением материально технической базы в подавляющем большинстве свиноводческих предприятий,

Сложившиеся системы материального стимулирования труда не отвечают современным требованиям экономических отношений людей в процессе производства внутри хозяйственных субъектов рыночного типа.

7. Группировки результатов обследований ЛПХ показали, что они полностью зависят от базового сельскохозяйственного предприятия – размеры производимой валовой продукции совершенно адекватны объемам поступающего из СХП зерна. Приведенные в работе группировки и регрессионный анализ показали, что на рост валовой продукции влияют численность поголовья свиней, размеры трудового потенциала, площадь имеющейся земли. При усилении тесноты связи в экономическом союзе ЛПХ с сельскохозяйственным предприятием объем валовой продукции увеличивается в крупных ЛПХ в 1,6 раза, в малых – в 2-3 раза.

8. При оценке экономической эффективности развития свиноводства возможно применение разработанной А.В. Буяровым многоуровневой системы критериальных показателей, отражающих технологическую и экономическую эффективность инновационно-инвестиционных процессов в свиноводстве и учитывающих основные структурные изменения на свиноводческих предприятиях. По опыту Орловской области и в Ростовской области целесообразна разработка структурированной модели научно-производственной системы развития свиноводства, информационно-консультативного центра региона, основанная на интеграции науки и производства.

9. Можно согласиться с указанным исследователем, что перспективы развития отрасли и повышение ее экономической эффективности определяется со-

зданием крупного производства в агропромышленных формированиях холдингового типа, и что любое достижение научно-технического прогресса, направленное на повышение производственно-экономических показателен свиноводства, будет эффективно использоваться только в том случае, если оно будет включено в ту или иную технологию» и определена экономическая эффективность внедрения некоторых технологических инноваций в производство.

10. Преимущество холдингов в том, что они являются многопрофильными, отличаются консолидацией финансовых ресурсов, труда и средств производства, производственной диверсификацией и выделением функции стратегического маркетинг-ориентированного развития, снижая тем самым экономические риски, решают вопросы диспаритета цен и нестабильности в поставках и реализации, позволяют перевести свиноводство на промышленную основу, соединить её с переработкой и торговлей. Однако для перевода свиноводства на промышленную основу необходима реконструкция, расширение и техническое перевооружение существующих ферм, однако это было известно и до изученных исследований, как и то, что в основу побочной технологии свиноводства заложено получение, выращивание и реализация крупных одновозрастных групп товарного молодняка свиней через установленные промежутки времени. Обоснована рациональная концентрация поголовья свиней на 100 га пашни не более70-75 гол., и доля продукции свиноводства в товарной – свыше 16 %.

11. В условиях рынка масштабы производства определяются в основном двумя факторами: покупательной способностью населения и конкурентоспособностью продукции, спад производства стал следствием обнищания населения и низкой эффективностью отрасли, с другой. Ранее в замкнутом процессе производства отрасль могла существовать и при низкой эффективности за счет государственных дотаций. В условиях рыночной экономики, когда дотации существенно сократились, отрасль потеряла возможность конкурировать с продукцией экономически развитых стран, была вытеснена с рынка и вступила в глубокий кризис. В ходе перехода к рынку в Российской Федерации были допущены существенные деформации и диспропорции, повлиявшие на динамику,

уровень и темпы производства свинины в стране и регионах (в Ростовской области в том числе). По этой причине РФ за первые десять лет реформ уменьшила производство свинины на 80%, сократив поголовье до 16 млн. т. свиней (это 2% от мирового поголовья), производит при этом только 1,1% от мирового, среднесуточный прирост ниже среднемирового почти наполовину. В Ростовской области выращивают не более 80,0 тыс. тонн свинины, причем 79% – в ЛПХ, 95,7% владельцев которых – сельские жители. Следовательно, основным поставщиком свинины - аграрный сектор экономика, основанный на частной форме собственности с использованием кормов, производимых на сельскохозяйственных предприятиях.

Можно согласиться с выводом ряда авторов о том, что перспективы развития отрасли и повышение ее экономической эффективности определяется созданием крупного производства в агропромышленных формированиях холдингового типа, и что любое достижение научно-технического прогресса, направленное на повышение производственно-экономических показателен свиноводства, будет эффективно использоваться только в том случае, если оно будет включено в ту или иную технологию» и определена экономическая эффективность внедрения некоторых технологических инноваций в производство.

2 ТЕНДЕНЦИИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА

2.1 Теоретические аспекты экономического роста

Классическая теория экономического роста ищет причины мирового экономического роста и причины различий доходов между странами. Известны теории: экзогенного роста, родоначальником которой является Роберт Солоу,[83] и эндогенного роста, начавшуюся с работ Поля Ромера[84]. Далее текст данного раздела излагается по литературе[85], [86]. В основе теории экзогенного роста используется неоклассическая производственная функция

$$\boldsymbol{Y = F(K,AL),} \tag{2.1}$$

где $\boldsymbol{Y}$ – реальный выпуск,

$\boldsymbol{K}$ – накопленный запас капитала,

$\boldsymbol{A}$ – параметр эффективности труда,

$\boldsymbol{L}$ – труд.

Данная производственная функция называется неоклассической, если она обладает свойством убывающей положительной предельной производительности каждого фактора производства и постоянной отдачей от масштаба

$$\frac{\partial F(K,AL)}{\partial K} > 0, \frac{\partial^2 F(K,AL)}{\partial K^2} < 0, \frac{\partial F(K,AL)}{\partial L} > 0, \tag{2.2}$$

$$\frac{\partial^2 F(K,AL)}{\partial L^2} < 0, \frac{\partial^2 F(K,AL)}{\partial K \partial L} > 0. \tag{2.3}$$

Отсюда следует

[83] http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D0%B3

[84] http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%

[85] Теория капитала и экономического роста: учеб.пособие под ред. С.С.Дзарасова. – М.: МГУ, 2004 – 400 с.

[86] Социально-экономический потенциал устойчивого развития; Учебник / под ред. проф. Л.Г. Мельник (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). – Сумы: Университетская книга, 2007. – 1120 с.

$$F(\lambda K, \lambda AL) = \lambda F(K, AL)\ \forall \lambda > 0 \qquad (2.4)$$

Примером производственной функции является производственная функция Кобба-Дугласа[87] с постоянной отдачей от масштаба

$$Y = K^{\alpha}\,(AL)^{1-\alpha}, \qquad (2.5)$$

где ***α*** – параметр, который изменяется от нуля до единицы.

Функция Кобба — Дугласа описывает зависимость объёма производства ***Q*** от создающих его факторов производства – затрат труда ***L*** и капитала ***K***.

Функция эмпирическим путем позволила определить влияние затрачиваемого капитала и труда на объем выпускаемой продукции в обрабатывающей промышленности США.Общий вид функции:

$$Q = A \times L^{\alpha} \times K^{\beta}, \qquad (2.6)$$

где ***A*** — технологический коэффициент,

α — коэффициент эластичности [88]по труду,

β — коэффициент эластичности по капиталу.

Если сумма показателей степени ***(α + β)*** равна единице, то функция Кобба — Дугласа является линейно однородной иимеет постоянную отдачу при изменении масштабов производства.Если сумма показателей степени больше единицы, функция отражает возрастающую отдачу, а если она меньше едини-

[87]http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%83%D0%B. Впервые была предложена Кнутом Викселлем. В 1928 году функция проверена на статистических данных Чарльзом Коббом (англ. *CharlesCobb*) и Полом Дугласом (англ. *PaulDouglas*) в работе «Теория производства».

[88]Эласти́чность (англ. *elasticity*) — численная характеристика изменения одного показателя (например: спроса или предложения) к другому показателю (например: цене, доходу) и показывающая, на сколько процентов изменится первый показатель при изменении второго на 1%.

цы, — убывающую. Изокванта, [89]соответствующая функции Кобба — Дугласа, в этом случае выпуклая и гладкая.

Впервые производственная функция была рассчитана в 1920-е годы для обрабатывающей промышленности в США в виде равенства

$$Q \sim L^{0.73} \times K^{0.27} \tag{2.7}$$

Обобщением функции Кобба – Дугласа является функцией с постоянной эластичностью замещаемых факторов факторов (CES функция), она вырождается в функюии Кобба – Дугласа при $\gamma = 1$.

$$Q = A[\alpha K^{\gamma} + (1-\alpha)L^{\gamma}]^{\frac{1}{\gamma}}, \tag{2.8}$$

Основные модели, построенные на базе такой производственной функции, – это модель Солоу, модель Рамсея-Касса-Купманса, и модель Мэнкью Ромера и Вэйла. Все эти модели способны объяснить основные макроэкономические закономерности (а именно, стилизованные факты Калдора), однако ни одна из них не способна объяснить причин мирового экономического роста. Долгосрочный рост в такого рода моделях возможен только за счет роста параметра эффективности труда ***A,*** который не объясняется в модели, а задается экзогенно.

Модель Солоу – модель экономического роста – первоначально имела задачу объяснения значительных различий в уровнях жизни и темпах роста между странами, причины изменения темпов роста со временем, которые имеют место быть (табл. 2.1). Для объяснения используются эмпирические закономерности экономического роста: постоянство соотношения капитала и выпуска, рост отношения капитала и занятости, (относительно) стабильная норма

[89]Изоли́ния, или линия уровня (функции) (от др.-греч. ισος — «равный») — условное обозначение на карте, чертеже, схеме или графике, представляющее собой линию, в каждой точке которой измеряемая величина сохраняет одинаковое значение. Изолинии — способ представления скалярной функции от двух переменных на плоскости.

прибыли от капитала, рост реальной заработной платы, темп роста выпуска на одного занятого различается между странами, для темпа роста душевого выпуска в отдельной стране характерны короткие периоды значительного увеличения.

Таблица 2.1 – Разница в росте развитых и развивающихся стран[90]

Развитые страны

Период	Темп роста (% в год)	Число стран
1870-1890	1.2	13
1890-1910	1.5	14
1910-1930	1.3	16
1930-1950	1.4	16
1950-1970	3.7	16
1970-1990	2.2	16

Менее развитые страны

Период	Темп роста (% в год)	Число стран
1900-1913	1.2	15
1913-1950	0.4	15
1950-1973	2.6	15
1973-1987	2.4	15

Обычно исходят из предположения: односекторная производственная технология: произведенный товар потребляется и инвестируется в производство. По этой причине имеются два фактора производства, труд L и капитал K, причем капитал амортизирует с постоянным темпом δ. В то же время население (оно же трудовые ресурсы, занятые в производстве) N растет с постоянным экзогенным темпом n. Следовательно, производственная функция (в данном случае она носит название «неоклассической») имеет вид

$$Y = F(K, L):$$
$$\forall K > 0,\ L > 0 \qquad (2.9)$$
$$\frac{\partial F}{\partial K} > 0,\ \frac{\partial^2 F}{\partial K^2} < 0, \frac{\partial F}{\partial L} > 0, \frac{\partial^2 F}{\partial L^2} < 0.$$

В этом случае, как видно из формулы (2.9), предельный продукт каждого фактора положителен и убывает.

В случае, когда $F(*)$ положительно однородна первой степени, то

[90] botter.ru/uploads/.../4a54f1c26612bd77ce4bd821368bd304404880d0.doc

$$F(\lambda K, \lambda L) = \lambda F(K, L) \quad \forall \lambda > 0 \tag{2.10}$$

В случае, когда ***F (*)*** удовлетворяет условиям Инада (Inada conditions), то

$$\lim_{K \to 0} (F'_K) = \lim_{L \to 0} (F'_L) = \infty$$
$$\lim_{K \to \infty} (F'_K) = \lim_{L \to \infty} (F'_L) = 0 \tag{2.11}$$

Из условий (2.9 – 2.11) следует, что каждый фактор является существенным для производства, то есть

$$F(0, L) = F(K, 0) = 0, \tag{2.12}$$

выпуск продукции стремится к бесконечности, когда количество любого из факторов стремится к бесконечности.

Пример такой функции - функция Кобба-Дугласа

$$F(K, L) = A \cdot K^{\alpha} \cdot L^{1-\alpha}, \alpha \in (0,1) \quad . \tag{2.13}$$

В удельных (душевых) переменных она имеет вид

$$k = \frac{K}{L} \tag{2.14}$$

Как известно из курса экономики, это– фондовооруженность,

$$y = \frac{Y}{L} \tag{2.15}$$

Данное отношение составляет удельный выпуск ВВП на душу населения.

$$y = f(k) = F\left(\frac{K}{L}, 1\right) = F(k,1),$$

$$Y = L\, f(k), \tag{2.16}$$

$$\frac{\partial Y}{\partial K} = f'(k), \qquad \frac{\partial Y}{\partial L} = f(k) - k \cdot f'(k).$$

Из указанных выражений следует, что

$$f(0) = 0, \tag{2.17}$$

$$\lim_{k \to 0}[f'(k)] = \infty, \quad \lim_{k \to \infty}[f'(k)] = 0$$

Их теории экономического роста известно балансовое условие агрегированной (закрытой) экономики

$$Y = C + \dot{K} + \delta K \tag{2.18}$$

Основное предположение модели Солоу: население сберегает (и инвестирует) постоянную (экзогенную) долю своего дохода

$$S = sY, \quad 0 < s < 1 \tag{2.19}$$

Балансовое условие также общеизвестно

$$Y - C = sY = \dot{K} + \delta K \tag{2.20}$$

Откуда следует уравнение, описывающее накопление капитала

$$\frac{\dot{K}}{N} = sf\left(\frac{K}{N}\right) - \delta \frac{K}{N} \tag{2.21}$$

Отсюда следует основное уравнение модели

$$\dot{k} = sf(k) - (n + \delta)k \tag{2.22}$$

Оно имеет графическое решение (рис. 2.1).

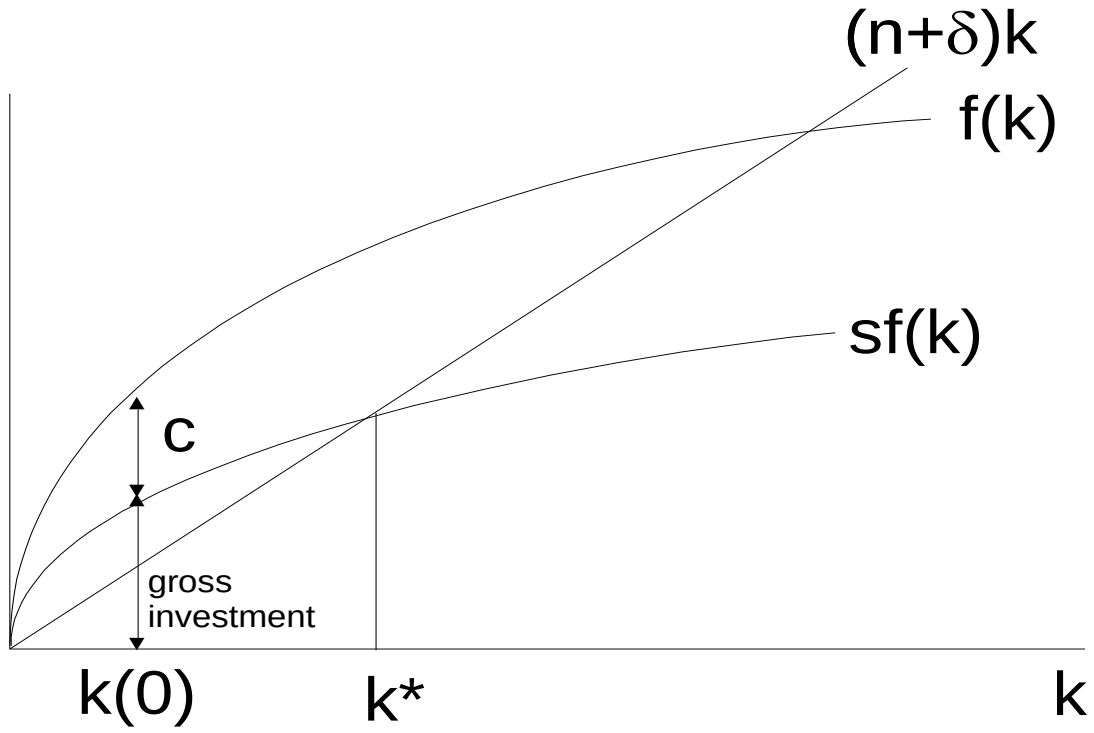


Рис. 2.1 - Графическое решение уравнения[91]

Стационарное состояние. Определим стационарное состояние экономики как состояние, в котором различные параметры экономики растут с постоянным темпом. В модели Солоу стационарное состояние характеризуется

$$\dot{k} = 0.$$

Из (2.22) определяется соотношение стационарного состояния (душевого(нетривиального) капиталаk^*

$$k^* = \frac{s}{n + \delta} f(k^*). \tag{2.23}$$

Благодаря условиям, наложенным на производственную функцию, k^* конечно и положительно, а стационарное состояние устойчиво, так как

[91]botter.ru/uploads/.../4a54f1c26612bd77ce4bd821368bd304404880d0.doc

$\dot{k} > 0$ при $k < k^*, \dot{k} < 0$ при $k > k^*$.

Говоря нематематическим языком, можно сказать, что в стационарном состоянии фондовооруженность, душевое потребление и удельный выпуск постоянны, а агрегированные потребление, выпуск и фонды растут с постоянным темпом, равным темпу роста населения. При этом изменения экзогенных параметров модели(***δ, s***) не влияет на темпы роста в стационарном состоянии, а влияют только на уровни величин.

Интерес представляет переходная динамика: из соотношения (2.23) вне стационарного состояния темп прироста фондовооруженности равен

$$\frac{\dot{k}}{k} \equiv g_k = (n+\delta)\left(\frac{s}{n+\delta}\frac{f(k)}{k} - 1\right). \qquad (2.24)$$

Отсюда следует, что

$$\frac{\partial g_k}{\partial k} = s\frac{f'(k)k - f(k)}{k^2} < 0, \qquad (2.25)$$

то есть при одинаковой структуре экономики быстрее растут страны с меньшим уровнем фондовооруженности, что и обеспечивает сходимость результатов данной модели Салоу: абсолютная сходимость развития (absoluteconvergence). Если же структура экономик не одинакова, то в силу того, что[92]

$$s = (n+\delta)k^* / f(k^*) \qquad (2.26)$$

$$g_k = (n+\delta)\left(\frac{f(k)/k}{f(k^*)/k^*} - 1\right) \qquad (2.27)$$

можно ожидать, что быстрее растут страны, находящиеся дальше от своего стационарного состояния.

[92]botter.ru/uploads/.../4a54f1c26612bd77ce4bd821368bd304404880d0.doc

Таким образом, исходя из результатов, полученных в рамках модели Солоу, можно ожидать, что при контроле переменных, влияющих на стационарное состояние, должна наблюдаться сходимость стран по развитию, а следовательно, и условная сходимость (conditionalconvergence). Развиваются быстрее страны, более удаленные от своего стационарного состояния. Темпы роста удельных переменных должны уменьшаться со временем и в итоге сходиться к нулю, что противоречит эмпирическим фактам.

Добавим в модель технический прогресс, для чего изменим производственную функцию, внеся в нее уровень развития технологии как дополнительный к трудовому фактору (laboraugmented) (такой подход обеспечит существование стационарного состояния в модели)[93]

$$Y = F(K, A \cdot L) \tag{2.28}$$

$$\tilde{L} = AL \tag{2.29}$$

Данное отношение определяет эффективный труд.

Предполагаем, что технический прогресс происходит с постоянным темпом $\boldsymbol{g}$.

Если ввести переменное

$$\tilde{k} = \frac{K}{AL}, \ \tilde{y} = \frac{Y}{AL}, \tag{2.30}$$

такое что

$$\tilde{y} = f(\tilde{k}), \tag{2.31}$$

То модель, как и прежде, дает соотношение эволюции фондовооруженности (на эффективную единицу труда)[94]

$$\dot{\tilde{k}} = sf(\tilde{k}) - (n + \delta + g)\tilde{k} \tag{2.32}$$

[93] http://82.179.218.18/macro/macro3/Macro3Lecture2.html.

[94] Н. Арефьев. Введение в теорию роста и модель Солоу. На правах рукописи. nicolay_arefiev@yahoo.com

Стационарное состояние

$$sf(\tilde{k}^*) = (n + \delta + g)\tilde{k}^* \tag{2.33}$$

$$\frac{\dot{\tilde{k}}}{\tilde{k}} \equiv \tilde{g}_k = s\frac{f(\tilde{k})}{\tilde{k}} - n - \delta - g \tag{2.34}$$

В данном варианте, когда состояние стационарно, капитал, потребление и выпуск на единицу эффективного труда также постоянны. При этом Агрегированные потребление, выпуск и фонды растут с постоянным темпом, равным сумме темпа прироста населения и темпа технического прогресса. Сопоставим результаты модифицированной модели с указанными ранее уравнениями известной теории роста Салоу

$$\frac{K}{Y} = \frac{\tilde{k}^*}{f(\tilde{k}^*)} \tag{2.35}$$

$$\frac{K}{N} = A\tilde{k}^* \tag{2.36}$$

$$r = f'(\tilde{k}^*) - \delta \tag{2.37}$$

$$w = A\left[f(\tilde{k}^*) - \tilde{k}^* f'(\tilde{k}^*)\right] \tag{2.38}$$

При (2.35) система находится в стационарном состоянии, при (2.36) растет пропорционально темпу технического прогресса, при условии (2.37) постоянна и при (2.38) растет с темпом технического прогресса. Темп роста в стационарном состоянии определяется экзогенным темпом технического прогресса, что не объясняет разницу в росте разных стран: короткие эпизоды быстрого роста могут объясняться переходной динамикой к новому стационарному состоянию (например, в России рост до 2008 г. сменился стагнацией, затем короткий период рота – и снова замедление роста в 2011 г.

Если предположить, что производственная функция имеет вид

$$y = B \cdot k^{\alpha}, \tag{2.39}$$

где $\alpha = 0.3$,

то тогда расчет показывает, что страны, различие которых в душевом доходе составляет 10 раз, должны различаться по фондовооруженности в 1000 раз, что является неадекватным результатом. Аналогичная ситуация возникает при сопоставлении предельных производительностей капитала [95]

$$f'(k) = \alpha \cdot B \cdot y^{\frac{\alpha-1}{\alpha}} = 0.33\, B\, y^{-2}: \tag{2.40}$$

то есть 10-кратное различие в душевом доходе должно соответствовать 100-кратному различию в производительности. Различие в норме сбережений и темпе роста населения не может объяснить наблюдаемое различие в уровнях доходов между странами. Например, продифференцируем соотношение (2.23) по параметру ***s,*** получим

$$\frac{s}{y^*}\frac{\partial y^*}{\partial s} = \frac{k^* f'(k^*)/ f(k^*)}{1 - k^* f'(k^*)/ f(k^*)} = 1/2 \tag{2.41}$$

То есть, даже 50%-ному изменению нормы сбережения будет соответствовать лишь 25%-ное различие в душевом доходе, что не объясняет наблюдающиеся различия между странами.

Как показывают работы указанных авторов, модель Солоу не объясняет вариации душевого дохода между странами различием норм сбережения и темпов прироста населения и вариации душевого дохода между странами различием фондовооруженностей. Можно высказать сомнения в её применении к модели экономического роста отраслей России.

[95] botter.ru/uploads/.../4a54f1c26612bd77ce4bd821368bd304404880d0

Допустим: различие в доходах может объясняться различием в техническом прогрессе, но как быть с тем фактом, что это экзогенная переменная.

Хорошо, если это так, то попробуем ввести третий фактор производства-человеческий капитал ***H.*** Тогда функция Кобба-Дугласа выражается уравнением

$$Y = K^{\alpha} H^{\beta} N^{1-\alpha-\beta} \tag{2.42}$$

После преобразования получим

$$Y = K^{\alpha} \left(\frac{H}{N}\right)^{\beta} N^{1-\alpha}, \tag{2.43}$$

где $\alpha + \beta < 1$.

Упростим выражение, предположив, что

$$\delta = 0, \quad \dot{K} = sY, \quad \dot{H} = vY, \tag{2.44}$$

где ***s*** и ***v*** предположили const,

s,v $\in (0,1)$, $s+v<1$.

Остальные предположения базовой модели не изменяли. Перейдя к удельным величинам (поделив на ***N***), получили

$$k = \frac{K}{N}, \quad h = \frac{H}{N}, \quad y = \frac{Y}{N}. \tag{2.45}$$

Эволюции k, h определяет система уравнений

$$\left.\begin{aligned} \dot{k} + nk &= sy \\ \dot{h} + nh &= vy \end{aligned}\right\}, \tag{2.46}$$

где

$$y = k^{\alpha} h^{\beta}, \quad s + v < 1.$$

Решение (рис. 2.2). Кривая (a)

$$\dot{h} = 0 \Rightarrow k = \left(\frac{n}{\nu} h^{1-\beta} \right)^{\frac{1}{\alpha}} \tag{2.47}$$

Кривая (b):

$$\dot{k} = 0 \Rightarrow k = \left(\frac{s}{h} h^{\beta} \right)^{\frac{1}{1-\alpha}} \tag{2.48}$$

В силу того, что

$$\alpha + \beta < 1, \text{ то } \frac{\beta}{1-\alpha} < 1, \text{ а } \frac{1-\beta}{\alpha} > 1, \tag{2.49}$$

Следовательно, кривая (a) является выпуклой, а кривая (b) – вогнутой.

Вывод: нетривиальное стационарное состояние устойчиво.

Таким образом, аналогично базовой модели Солоу, в стационарном состоянии в экономике удельные величины не растут, а агрегированные растут с темпом роста населения.Графическое решение динамической системы приведено на рис. (2.2) по источнику [96]

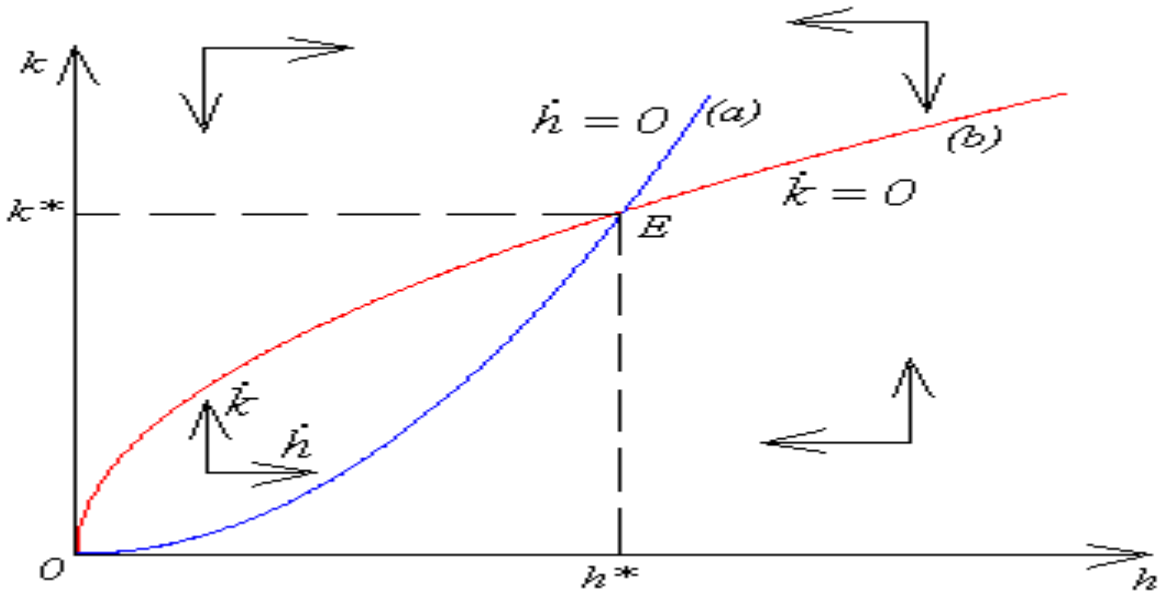


Рис. 2.2 - Графическое решение системы уравнений

[96] botter.ru/uploads/.../4a54f1c26612bd77ce4bd821368bd304404880d0

Анализ сравнительной статики также дает результаты, схожие с результатами базовой модели при бале адекватной аппроксимации статистических данных, так как в стационарном состоянии

$$\ln y = \frac{\alpha}{1-\alpha-\beta}\ln s + \frac{\beta}{1-\alpha-\beta}\ln v - \frac{\alpha\beta}{1-\alpha-\beta}\ln n \qquad (2.50)$$

При $\beta = 0$ состояние системы соответствует базовой модели Солоу по следующим выкладкам. Если в двух разных странах или отраслях ***α = 0,35*** и ***β = 0,4***и они отличаются нормами накопления физического и человеческого капиталов в два раза, т.е. $s_2 = 2s_1$ и $v_2 = 2v_2$, то удельные доходы в стационарном состоянии в этих странах будут различаться

$$\ln y_2^* - \ln y_1^* = 1.4\ln 2 + 1.6\ln 2 = 2.07,$$

то есть

$$\frac{y_2^*}{y_1^*} = e^{2.07} \approx 8.$$

Таким образом, вариация параметров может объяснять существенную вариацию доходов. Более того, теперь для объяснения десятикратных различий в удельном выпуске не требуется тысячекратное различие в капитале.

Золотое правило и динамическая неэффективность. В базовой модели Солоу, при заданных параметрах ***n*** и ***δ***, каждому значению нормы сбережения ***s*** соответствует единственное стационарное значение фондовооруженности ***k****, причем ***k* (s) ≥ 0***. При этом, потребление в стационарном режиме

$$c^* = (1-s)f\left[k^*(s)\right], \qquad (2.51)$$

отсюда следует

$$c^* = f\left[k^*(s)\right] - (n+\delta)k^*(s). \qquad (2.52)$$

Стационарный режим, в котором потребление максимально, называют “золотым правилом”, т.е. правило деления выпуска на потребление и накопление, обеспечивающее максимальное стационарное потребление, называется “золотым”.

Рассмотрим (рис. 2.3) три различных уровня нормы сбережения s_1, s_2 и S_{cold}

$$s_1 < s_{gold} < s_2. \tag{2.53}$$

Соответственно, в стационарном состоянии

$$k_1^* < k_{gold}^* < k_2^*, \tag{2.54}$$

$$c_{gold} > c_1^*, \quad c_{gold} > c_2^* \tag{2.55}$$

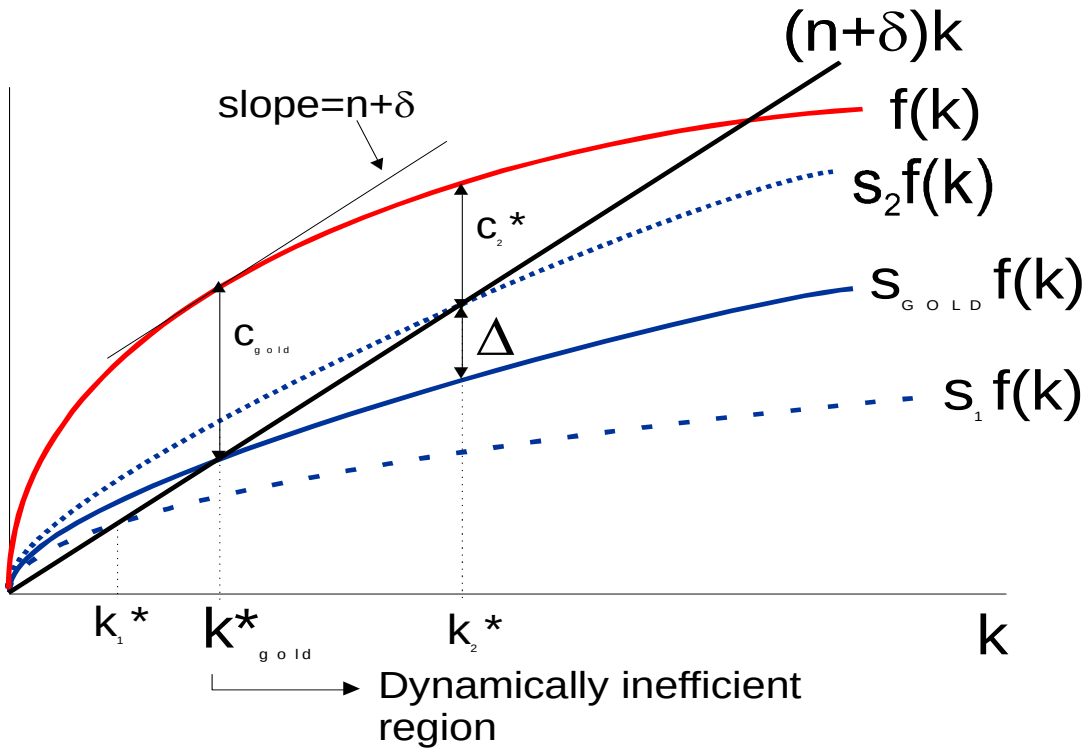


Рис. 2.3 К оптимизации функции [97]

Рассмотрим экономику, в которой норма сбережения равна s_2 и которая находится в стационарном состоянии. Предположим, что, начиная с некоторого момента t_0, в этой экономике норма сбережения упала навсегда до уровня S_{cold}.

[97] botter.ru/uploads/.../4a54f1c26612bd77ce4bd821368bd304404880d0

Сразу же потребление вырастет на конечную величину и по мере движения экономики к новому стационарному состоянию будет монотонно уменьшаться вплоть до уровня S_{cold}. То есть, начиная с момента t_0, удельное потребление в новой экономике будет выше, чем в старой. Говорят, что в старой экономике происходит перенакопление капитала и такая экономика динамически неэффективна. В случае экономики с нормой сбережения $s_1 \leq S_{cold}$ нельзя сказать определенно о динамической неэффективности, так как повышение нормы сбережения приведет моментально к падению удельного потребления на конечную величину.

Согласно модели Солоу, темпы роста экономик могут различаться только в ходе перехода к стационарному состоянию. То есть, устойчивые различия не объяснены. В этом основная проблема модели Солоу: убывающая отдача от капитала в производстве, которая не позволяет генерировать эндогенный рост в экономике. Возможные пути решения: модели с возрастающей (неубывающей) отдачей от фактора, индуцирующего рост в экономике, отсюда следует приемлимость модели эндогенного роста. В отличие от теории экзогенного роста, теория эндогенного роста пытается объяснить причины роста параметра эффективности труда A, – переменной, ответственной за долгосрочный экономический рост. В качестве возможных объяснений предлагается результат деятельности сектора исследований и разработок, внешние эффекты от капитала или выпуска, накопление неконкурентных благ в отрасли животноводства.

Теория эндогенного роста способна дать ответы на фундаментальные вопросы теории роста, однако она не до конца согласуются с эмпирическими фактами. Основная критика теории эндогенного роста была сформулирована Джонсом: данная теория предполагает сильное влияние объема сектора исследований и разработок на темпы экономического роста, что противоречит тому наблюдению, что увеличение численности исследователей и разработчиков в США с 1950 по 1990 г. в 5 раз не привела к значимому ускорению темпов экономического роста.

2.2 Экономический рост свиноводческой отрасли

Из работ данного направления наиболее выделяется, на наш взляд, диссертация С. А. Данкверта на тему «Экономический рост производства отраслей животноводства России :Методология и перспективы»[98]

Актуальность данной темы обусловлена повышением темпов экономического роста, обоснование методологии его ускорения и устойчивости – важнейший вопрос, обсуждаемый учеными, политическими и общественными деятелями мира. Особенно он злободневен для агропромышленного комплекса России, оказавшегося за годы реформ в тяжелейшем финансово-экономическом кризисе. В наибольшей степени пострадало животноводство: производство продукции сократилось почти наполовину, а его доля в валовом продукте сельского хозяйства уменьшилась с 63,4% в 1990 г. до 47,3% в 2002 г.; производство большинства продуктов животноводства остается убыточным в течении более 10 лет; разрушается генетический и производственный потенциал отрасли.

Для многих жителей страны мясные и молочные продукты стали недоступны, душевое потребление мяса и мясопродуктов снизилось с 75 до 50 кг в год, молока и молокопродуктов – с 386 до 229 кг. И это тогда, когда доля субсидируемых импортных животноводческих продуктов достигла запредельных размеров: Россия вышла на первое место по импорту мяса птицы, второе – по свинине и третье – по говядине. Потеряна продовольственная независимость. Все это обострило не только экономическую, но и социальную напряженность в стране, создало как внутренние, так внешнеполитические трудности.В этих условиях проблема восстановления и последующего динамичного развития производства в отраслях животноводства, формирование его устойчивого эко-

[98]Данкверт С.А. Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы): дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Научконс. Д.э.н. академик Милосердов В.В. – М.: ГНУ ВНИИЭТУСХ, 2004. – 293 с.

номического роста приобрела для России особое и не только социально-экономическое, но и политическое значение.[99]

Изложенное и послужило мотивом выбора темы диссертационного исследования.

В указанной докторской диссертации рассмотрен экономический рост и его стимулы (теоретическая сущность экономического роста и материальные интересы в системе экономического роста); основные факторы экономического роста (научно-технический прогресс и интенсификация, кормовая база, племенная система животноводства России); структурные сдвиги и пропорции в конечной продукции АПК (отраслевая структура АПК и ее формирование, пропорции мясного и молочного продуктовых подкомплексов, мясной подкомплекс, молочный подкомплекс, формы хозяйствования в АПК); производство и рынок животноводческой продукции (состояние и тенденции развития отраслей животноводства, рынок животноводческой продукции, государственное регулирование, развитие животноводства при условии вступления России в ВТО); восстановление и развитие отраслей животноводства (основные направления (концепция) развития животноводства, инвестиции как важнейший фактор экономического роста).

Состояние изученности проблемы соискатель изложил следующим образом. Вопросы развития отраслей животноводства не оставались без внимания ученых, наука исторически держала в поле зрения, исследовала и передавала практике новые и новейшие технико-технологические и организационно-экономические разработки фундаментального и прикладного характера, формирующие прогрессивные процессы последовательного научно-технического преобразования отрасли.

В области экономики и организации производства в животноводстве вопросы размещения и специализации, концентрации производства, ценообразования, пропорций расширенного воспроизводства структуры стада, управления

[99]Данкверт С.А. Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы): дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Научконс. Д.э.н. академик Милосердов В.В. – М.: ГНУ ВНИИЭТУСХ, 2004. - с. 3-8.

исследовали в свое время: Амерханов Х.А., Дунин И.М., Еременко В.И., Каюмов Ф.Г., Ланина В.А., Крылатых Э.Н., Костяев А.И., Петриков А.В., Серков А.Ф., Харитонов С.Н., Черкащенко И.И., Эрнст Л.К.

В последние годы значительное место заняли проблемы структурных сдвигов и пропорций, механизмов функционирования животноводческих подкомплексов как структурных частей агропромышленного комплекса. Их решениям посвящены работы: Кузнецова В.В., Милосердова В.В., Мишина В.Н., Морозова Н.М., Буробкина И.Н., Черняева А.А. Касались в своих работах производства продукции животноводства ученые, исследующие проблемы продовольственной безопасности России, в числе которых: Беспахотный Г.В., Е.Н.Борисенко, Вермель Д.Ф., Гордеев А.В., Клюкач В.А., Рунов Б. А.

В совокупности перечисленные и другие авторы и их работы формировали широкий спектр знаний, необходимых для последовательного развития производства отраслей животноводства. Однако большая их часть решала вопросы, лежащие в русле поступательно развивающейся экономики России.

Сейчас сложились в стране иные, кризисные тенденции, преодоление которых требует комплекса специфических мер, как по их содержанию, так и по времени и масштабам. Появившиеся в последние годы работы такого направления носят региональный характер и, как правило, не рассматривают проблемы восстановления и последующего развития отраслей животноводства.

Между тем именно здесь необходимы решения, требующиеся для формирования стратегии реанимирования производства в животноводстве, что определило цель исследования: на основе анализа современных теорий экономического роста разработать применительно к нынешнему состоянию аграрной экономики методологию, обосновать теоретические и организационно-экономические подходы к выбору направлений восстановления и развития производства отраслей животноводства, стратегические направления государ-

ственной политики и практические меры.[100] В результате исследований изучены тенденции развития животноводства России в разные периоды истории; его место в агропромышленном производстве; условия, формы и темпы роста; основные причины спадов производства; выявлены приоритетные факторы экономического роста отраслей животноводства применительно к реалиям экономического положения нынешней России; определены факторы обеспечения роста производства отдельных видов животноводческой продукции. Обоснованы с учетом выявленных факторов и тенденций: направления, способные стать опорными для восстановления и производственного роста животноводства России в целом и его отраслевых (продуктовых) подкомплексов; эффективные для разных зон страны системы содержания животных; внутренние организационные и экономические меры восстановления и последующего развития животноводческих отраслей; меры внутренней и внешнеэкономической политики, обеспечивающие защиту отечественного животноводства от дотируемого импорта мясных и молочных продуктов в объеме сверх необходимого, определяемого объективными и текущими условиями (возможностью замещения продукцией отечественного производства).

Получены новые знания об усилении в периоды кризисов масштабов государственного регулирования внутри- и внешнеэкономической деятельности с использованием адекватного рыночным условиям инструмента управления развитием; сочетания плана и рынка; об экономических мерах сокращения импорта мясомолочных продуктов и устранения рисков от снижения душевого их потребления населением из-за как уменьшения товарных ресурсов, так и неконтролируемого роста цен; о количественных зависимостях (нормативов) уровней повышения продуктивности отдельных видов животных от интенсификации их кормления; об эффекте минимума (закона Либиха) применительно к животноводческим подкомплексам, т.е. уровня отдачи тех или иных источников роста в зависимости от их места в структуре: добавочная единица ресурсов той сферы,

[100]Данкверт С.А. Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы): дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Научконс. Д.э.н. академик Милосердов В.В. – М.: ГНУ ВНИИЭТУСХ, 2004. –с. 3-9.

которая находится в минимуме дает наибольший экономический эффект, отсюда структурно сбалансированный по ресурсам подкомплекс обеспечивает наибольший выход конечной продукции с единицы сырья и вложенных средств; о вариантах преодоления кризиса и развития производства в животноводстве, учитывающего объективные требования и условия экономического роста, цели, сроки и экономические возможности страны; о предпочтительных направлениях использования ограниченных инвестиций в ускоренное развитие отраслей животноводства (племенное дело, восстановление птицефабрик и комплексов), об увеличении поставок новой техники и технологий; о расчетах производства говядины в объеме норм душевого потребления в условиях резкого сокращения поголовья молочных коров; о внешнеэкономических мерах (тарифы, пошлины) по сокращению импорта мяса всех видов; о меняющемся приоритете источников экономического роста, согласно которого по мере укрепления экономики страны возрастает роль качественных факторов роста, обеспечивающих эффективное использование количественных факторов экономического роста; об восстановлении инвестиционного комплекса отраслей животноводства, как условия накапливания, обновления и обеспечения сбалансированности их основных и оборотных фондов; о приоритете крупных предприятий и организаций в развитии отраслей животноводства, способных осваивать научно-технические новации, высокопроизводительные технологии, рассчитываемые на крупномасштабное производство и комплексные формы механизации трудоемких процессов; о механизме соединения интересов (общих, коллективных, личных), как обязательного условия высокой производительности труда и развития общественного производства.

Следовательно, в периоды кризисов резко возрастает роль государственного регулирования внутри- и внешнеэкономической деятельности и, наоборот, когда экономика развивается стабильно, без потрясений, регулирующая роль государства ослабевает. В нынешних условиях усиление государственного регулирования аграрной экономики является важнейшим условием ее экономического роста. Приоритетность отдельных факторов экономического роста не

может быть постоянной, а находится в зависимости от складывающихся социально-экономических и других условий. По мере укрепления экономики страны, возрастает роль качественных факторов экономического роста: научно-технического прогресса, интенсификации, организации производства и управления баланса, экономических интересов, т.е. факторов, обеспечивающих эффективное использование количественных факторов.

Экстенсивный путь развития животноводства в России как неэффективен, так и нереален. Он требует на единицу прироста продукции примерно в два раза больше кормов, огромных капитальных вложений на строительство животноводческих помещений, дополнительного привлечения сотен тысяч работников животноводства. Поэтому восстановление и последующее развитие отраслей животноводства должно проходить преимущественно на основе интенсификации, обеспечивающей рост производства при меньших затратах кормов, вложений средств и труда, рост производительности труда и снижение фондоемкости продукции.

Отечественный и зарубежный опыт свидетельствует о примате крупных предприятий и организаций, птицефабрик, свинокомплексов, комплексов по откорму крупного рогатого скота. С ними прежде всего связывается решение проблемы ускорения темпов развития производства в животноводстве и повышения его эффективности. Поэтому на них делается основная ставка в деле восстановления и развития животноводческих отраслей.

Недостаточная эффективность производства животноводческой продукции – по причинам не только диспропорций между поголовьем скота и кормами, но и из-за неверно расставленных акцентов на факторы экономического роста: экономический механизм хозяйствования через согласование экономических интересов не был направлен на повышение эффективности производства; не были созданы условия для качественного совершенствования факторов производства и интенсификации их использования. Кроме того в большинстве своем эти причины находились за пределами сельского хозяйства (структурная и це-

новая несбалансированность между сферами и отраслями АПК, экономические отношения между отраслью и государством и т.д.).

Отсутствие комплексности в переработке животноводческого сырья приводило к тому, что выход конечной продукции с единицы сырья и ресурсов был много ниже, чем в ряде стран Запада. Несмотря на то, что вложения в переработку окупались значительно быстрее, чем в сельское хозяйство, сюда направлялось мизерное количество ресурсов. Поэтому одно из важнейших условий их восстановления и развития – сбалансированность деятельности всех сфер животноводческих подкомплексов.

В целях активизации работы по племенному делу соискатель предложил разработка и внедрение национальной информационной системы на базе компьютерной технологии.

Импорт продукции животноводства достиг огромных размеров, что существенно сдерживает развитие отечественного животноводства, поскольку российские товаропроизводители не в состоянии конкурировать с западной продукцией, поставляемой по демпинговым ценам. Предлагается механизм государственного регулирования импорта продукции животноводства через квоты, пошлины и другие ограничительные меры.

Важнейшим условием экономического роста является научно-обоснованная инвестиционная политика. Выполняя функцию обновления и наращивания основных фондов, инвестиционный комплекс является одним из важнейших воспроизводственных звеньев, главным участником формирования пропорций и совершенствования структуры АПК, качественного преобразования материально-технической базы.[101]

Выводы. К настоящему времени в России выполнено немало работ по экономическому росту, но роста экономики пока не наблюдается, исключая сырьевой сектор, внешнюю торговлю и связанную с ней внутрироссийскую дистрибъюцию. Результатом кризисных явлений в животноводстве стало резкое со-

[101]Данкверт С.А. Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы): дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Научконс. Д.э.н. академик Милосердов В.В. – М.: ГНУ ВНИИЭТУСХ, 2004.

кращение поголовья сельскохозяйственных животных и значительное сокращение объемов производства всех видов продукции отрасли, а от благополучия данной отрасли зависит жизненный уровень населения, его структура питания. Поэтому животноводство является основой для стабильной национальной экономики, государства заинтересованы иметь высокоразвитое сельское хозяйство и животноводческий комплекс в частности (например, США).

Например, исследованы методологические вопросы статистического исследования развития животноводства, рассматривалось животноводство как объект статистического исследования. Были разработаны теоретические основы построения системы показателей статистики животноводства. Обоснована организация статистического наблюдения и особенности формирования статистической информации. Неоднократно выполнялся статистический анализ структуры и объемов производства продукции животноводства как на уровне страны, так и региональный анализ объемов производства отдельных видов продукции животноводства. В результате была дана оценка структуры и структурных сдвигов объемов производства основных видов продукции животноводства, получены результаты анализа обобщающих показателей структуры и структурных сдвигов объемов производства основных видов продукции животноводства. Даже моделирование и прогнозирование производства основных видов продукции животноводства и анализ основной тенденции и прогнозирования объемов производства основных видов продукции животноводства, многофакторный регрессионный анализ и прогнозирование объемов производства основных видов продукции животноводства, построение прогнозной модели объемов производства основных видов продукции животноводства не дали положительных сдвигов в развитии животноводческой и свиноводческой отраслях. Только факторы экзогенного характера – многомиллиардные дотации – позволили рост ВВП данной отрасли, но не её экономический рост.

2.3Тенденции и закономерности развития отрасли

В условиях финансового кризиса развитие мясопродуктового подкомплекса страны рассматривается как наиболее важный фактор, влияющий на продовольственную безопасность, что определено принятыми законодательными актами.[102, 103] Выполнение требований законодательства по данному вопросу возможно при восстановлении межотраслевых связей путем создания объединений производственных и перерабатывающих предприятий, агрохолдингов и производственно-торговых структур, составляющих мясопродуктовый подкомплекс в виде РСПСП.

С целью выявления тенденций и закономерностей развития мясопродуктового подкомплекса выполнен анализ данных Росстата и сельской переписи методами сравнений и корреляции.

Установлено, что в настоящее время принятых Министерством сельского хозяйства мер по развитию мясопродуктового подкомплекса оказалось недостаточно: и производство мяса не восстановлено по сравнению с прошлыми периодами (табл. 2.1), а потребление его существенно ниже медицинских норм. [104] Так, численность КРС снизилась в 4 раза, свиней – 2.7 раза, овец – почти в 8,0 раз. Соответственно сократилась и кормовая база не только за счет изменения севооборотов в сторону увеличения полевых и сокращения кормовых и прифермских севооборотов, но и за счет уменьшения обрабатываемых площадей в 1.9 раз. Коэффициент корреляции между сокращением посевных площадей и поголовьем скота по итогам переписи равен 0,95, между сокращением посевных площадей и поголовьем скота в сельскохозяйственных организациях

[102] Федеральный закон от 14.07.1997 № 100-ФЗ "О государственном регулировании агропромышленного производства" (в посл. ред. от 23.12.2003) -- "Российская газета", № 143 от 26 июля 1997.

[103] Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" (в посл. ред. от 01.01.2008) "Российская газета", № 229 от 03 декабря 2002.

[104] Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 "О государственной программе развития сельского хозяйства и регулировании рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 ГОДЫ".-- "Собрание законодательства РФ" № 31 от 30 июля 2007, ст. 4080.

(СХП) – 0,84, между производством зерна и поголовьем по итогам переписи и в СХП –0,84.

Более тесная связь установлена с данными по переписи населения, что объясняется тем, что при переписи учтено поголовье личных подсобных хозяйств, которое выращивалось на кормах, произведенных сельскохозяйственными организациями. Непропорционально более высокое сокращение поголовья скота привело к сокращению поступления органических удобрений, что вызвало уменьшение плодородия почв.

Таблица 2.1 – Основные экономические показатели производственной деятельности сельскохозяйственных организаций (данные Росстата)

	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Посевная площадь, млн. га	108,7	93,0	74,2	72,1	70,8	65,0	62,8	60,5	58,9	57,5
Поголовье скота (на конец года), млн. голов:										
крупного рогатого скота	40,2	27,7	16,5	15,8	15,0	13,5	12,1	11,1	10,6	10,3
в том числе коров	13,7	10,5	6,5	6,1	5,7	5,1	4,7	4,3	4,1	4,0
свиней	23,5	14,7	8,5	8,7	9,2	8,3	7,0	7,3	8,4	8,7
овец и коз	32,7	13,5	4,6	4,4	4,7	4,6	4,6	4,3	4,2	4,1
Производство продуктов сельского хозяйства, млн. т:										
зерна (в весе после доработки)	104,1	59,8	59,4	75,1	75,2	56,5	63,4	62,7	61,8	64,2
скота и птицы на убой (в убойном весе)	5,3	2,9	1,8	1,8	2,0	2,2	2,2	2,3	2,6	2,9

Более точные сведения содержатся в итогах сельскохозяйственной переписи населения (как отметили выше, они учитывали поголовье скота в личном подворье). Тенденции совпадают в том и другом случаях (табл. 2.2).

На графике (2.4) прослеживается совпадение тенденций производства мяса и зерна, между которыми существует достаточно тесная корреляционная связь.

Кривые имеют согласованные колебания, вызванные природно–климатическими и экономическими условиями.

Таблица 2.2 – Поголовье скота (по итогам сельскохозяйственной переписи)

Годы	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы
1992	52,2	20,2	31,5	51,4
1995	39,7	17,4	22,6	28,0
2000	27,3	12,7	15,7	14,8
2001	27,1	12,2	16,0	15,3
2002	26,5	11,8	17,3	16,1
2003	24,9	11,1	16,0	17,0
2004	23,0	10,3	13,4	17,8
2005	21,5	9,5	13,5	18,2
2006	21,5	9,4	15,9	19,8
2007	21,5	9,4	16,1	21,0

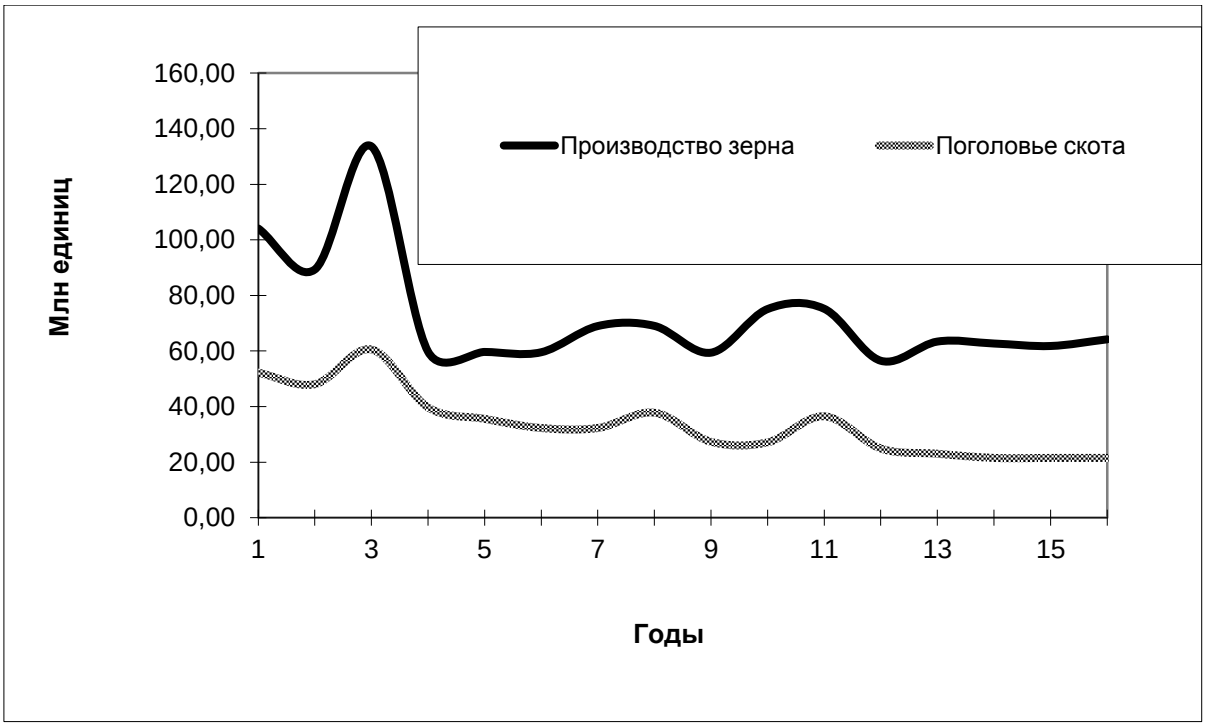


Рис. 2.4 – Тенденции производства зерна и мяса в России (данные Росстата)

Что касается Ростовской области, то её мясопродуктовый подкомплекс является важной частью экономики региона. Он входит в состав продовольственного комплекса, в котором функционируют зерновой, плодоовощной, молочный, масложировой, рыбный и другие подкомплексы. Образование множества продуктовых подкомплексов является следствием межотраслевого интегрирования. По коцепции Министерсва сельского хозяйства Ростовской области, мясопродуктовый подкомплекс функционирует в рамках регионального АПК, представляя собой открытую организационно-производственную систему, которая не имеет четко выраженной структуры управления. В его состав входят: скотоводство, свиноводство, птицеводство, овцеводство, производство кормов, предприятия мясной и мясоперерабатывающей промышленности, торговли, сферы обслуживания.

В то же время темпы развития мясопродуктового подкомплекса во многом определяются платежеспособным спросом населения, а также стратегическими планами государства, которые в настоящее время ориентированы на рост производства мясной продукции с целью обеспечения внутреннего рынка страны.

За период 1990-2006 годов поголовье крупного рогатого скота в регионе сократилось на 74%, свиней – на 60,2, овец и коз – на 80,7%. В связи с этим существенно уменьшилось производство основных видов животноводческой продукции: производство мяса во всех категориях хозяйств области в 2006 г. снизилось в 2,8 раза по сравнению с 1990 г., молока – в 2, яиц – в 1,4 раза соответственно. Производство основных видов продукции животноводства в расчете на душу населения в регионе меньше рациональной нормы потребления. Так, в 2006 г. оно было ниже вышеупомянутого норматива на 45,6%, молока и яиц – на 47,4 и 6,2% соответственно. Дефицит животноводческой продукции покрывается за счет поступления на продовольственные рынки области импортных сырья и продуктов питания (около 50%). [105]

[105] Данные Минсельхоза РО

Таблица 2.3 – Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Ростовской области (данные Росстата)

Показатели	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Потребление продуктов питания на душу населения в год, кг: мясо и мясопродукты (в т. ч. жир)	76	44	36	37	40	43	46	48	52	57
молоко и молочные продукты	337	213	182	194	207	216	222	224	230	240
хлебные продукты в пересчете на муку	122	123	108	115	121	120	120	111	111	112
Посевная площадь, млн. га	5,2	4,6	3,9	4,1	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,5
Поголовье скота, млн. голов:										
крупный рогатый скот	2,11	1,24	0,62	0,64	0,67	0,62	0,58	0,54	0,55	0,55
свиньи	2,24	1,16	0,66	0,76	0,92	0,78	0,70	0,75	0,90	0,87
Производство:										
Зерно, млн.. т:	9,38	3,52	3,62	5,92	6,34	3,54	7,09	6,27	6,31	4,10
скот и птица (в уб. весе), тыс. т.	417,9	186,3	144,8	146,5	158,2	175,9	174,1	178,8	187,0	206,8
молоко, тыс. т.	1690,1	1057,6	835,9	871,7	921,9	932,8	904,5	872,8	884,0	912,4
яйца, млн. шт.	1,73	0,71	0,99	1,06	1,12	1,19	1,21	1,282	1,31	1,33

С сокращением поголовья скота сократилось среднедушевое потребление продуктов питания, корреляция значима и равна 0.56 по всем мясопродуктам и 0,83 – по свинине, 0.97 – по молоку. Отклонение данного коэффициента в меньшую стоимость объясняется замещение собственного производства импортом мясопродуктов, причем свинина замещается импортом в меньшей степени (ввозится говядина, свинина, мясо кенгуру, кроликов, птица и др.).

Как видно из рисунка (2.5), с ростом доходов населения потребление мяса и мясопродуктов росло при практически неизменном объеме производства свинины, предположительно увеличивалась доля импорта.

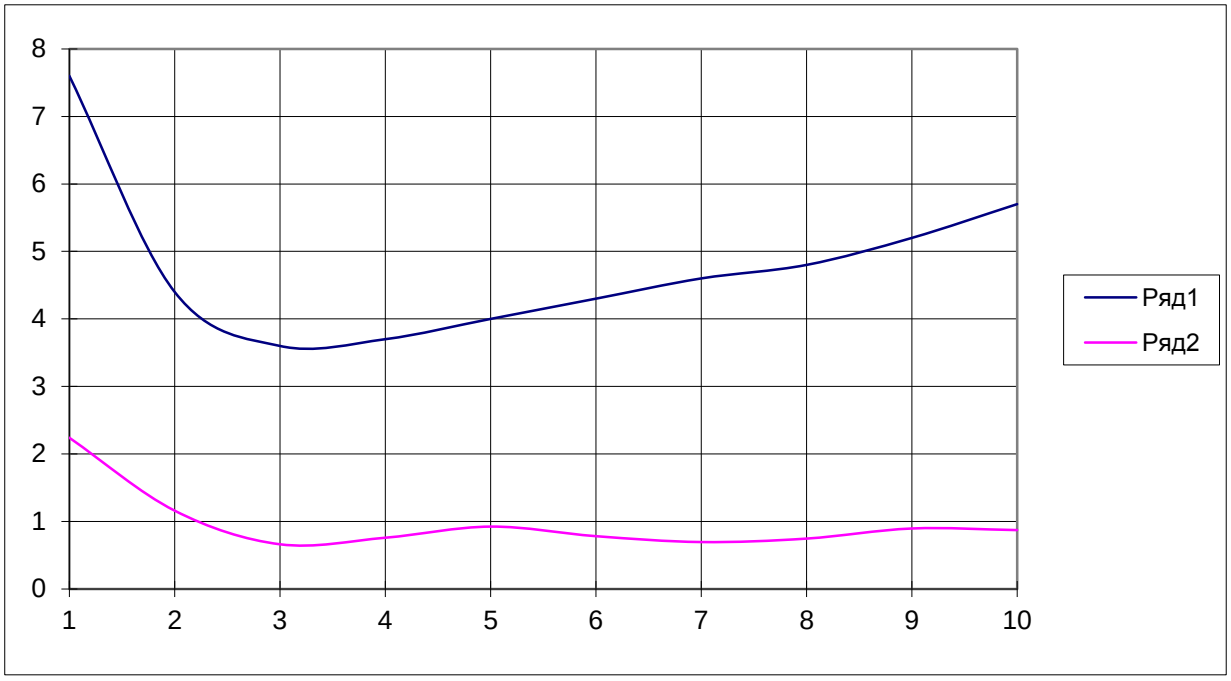


Рисунок 2.5 – Тенденции изменения потребления мяса и мясопродуктов (ряд 1) и производства свинины (ряд 2), данные за 10 лет

Специалисты Министерства сельского хозяйства Ростовской области отмечают, что одной из главных проблем мясной промышленности на современном этапе является низкий уровень использования производственных мощностей: большая часть мясоперерабатывающих предприятий региона работает не на полную мощность, что обусловлено в первую очередь недостатком отечественного сырья. Анализ баланса этих ресурсов свидетельствует, что за 2000-2006 гг. импорт мясного сырья в Ростовскую область сократился в 2,4 раза, в то же время на территории региона функционируют около 25 крупных и средних мясоперерабатывающих предприятий. На базе различных сельскохозяйственных предприятий региона создаются цеха по переработке животноводческой продукции. Например, в 2005 г. в эксплуатацию введен птицеводческий комплекс "Оптифуд" по производству и переработке мяса бройлеров. В 2006 г. за-

вершено строительство совместного российско-израильского проекта "Евро-Дон" по производству и переработке мяса индейки. Идет процесс восстановления межотраслевых производственно-экономических связей путем создания объединений сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, агрохолдингов и производственно-торговых структур. Цель – обеспечение производства надежной сырьевой базой, поиск стабильных рынков сбыта продукции, а также улучшение финансового состояния предприятий мясопродуктового подкомплекса. В результате интеграции переработчиков, заинтересованных в надежной сырьевой базе, в 2004 г. был образован многоотраслевой холдинг ООО "ГРУППА АГРОКОМ", в состав которого вошли ЗАО "Батайское", мясокомбинат "Ростовский", Ростовский колбасный завод "ТАВР", Торговый дом "ТАВР", ОАО "Морозовский мясокомбинат" и ЗАО "Мясокомбинат Новороссийский".

Программа определяет цели, задачи и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусматриваемых мероприятий, показатели их результативности.

Экономический рост в сельском хозяйстве продолжается последние 8 лет. С 1999 по 2006 год объем производства продукции сельского хозяйства увеличился на 34,4 процента.

Однако с 2002 года наметилась тенденция снижения темпов развития сельского хозяйства, их отставания от темпов развития экономики в целом. Если в 1999 – 2001 годах среднегодовой темп прироста в сельском хозяйстве составлял 6,8 процента, то в 2002 – 2006 годах только 2,3 процента. Развитие сельского хозяйства уступает развитию пищевой и перерабатывающей промышленности, использующей импортное сырье, объем поставок которого растет быстрее, чем внутреннее производство.

По отношению к субсидируемому импорту продовольствия продукция российских товаропроизводителей оказывается неконкурентоспособной и вытесняется с внутреннего рынка. Общий объем импорта продовольственных то-

варов и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) по сравнению с 2000 годом увеличился в 2,9 раза. Особенно высока доля импортной продукции на рынках мяса и молока. Замедление экономического роста в сельском хозяйстве, отсутствие условий для альтернативной занятости на селе, исторически сложившийся низкий уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры обусловили обострение социальных проблем села. Около 60 процентов сельских жителей имеют средний денежный доход и 35 процентов – доход ниже прожиточного уровня.

2.4 Выводы по главе

Экономическая теория представляет «механизм» как отраслевое деление хозяйственной системы на сферы (например, сферы аграрно-промышленного комплекса – АПК): «финансовый механизм АПК», «ресурсный механизм АПК», «воспроизводственный механизм АПК», «механизм управления АПК», «механизм социально-экономического развития АПК» и т.д. Управление – источник команд, а механизм – подсистема их исполнения. Только взаимодействие управления с «механизмом» приводит к осуществлению процесса преобразования входа системы в её выход. Отсюда вытекает новое понятие «механизма», в соответствии с которым «механизм» (первый элемент процесса) позволяет при помощи «управления» (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовать «вход» системы в её «выход». Это определение близко к понятию «черного ящика», имеющего вход, выход, конструктивные управляющие воздействия. По данной схеме механизм есть вещественная часть процесса и включает совокупность взаимосвязанных элементов, входящих в исследуемую систему.

Основными причинами относительно медленного развития отрасли сельского хозяйства являются:

низкие темпы структурно-технологической модернизации отрасли, обновления основных производственных фондов и воспроизводства природно-экологического потенциала;

неблагоприятные общие условия функционирования сельского хозяйства, прежде всего неудовлетворительный уровень развития рыночной инфраструктуры, затрудняющий доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, готовой продукции;

финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, накопленной декапитализацией, недостаточным притоком частных инвестиций на развитие отрасли, слабым развитием страхования при производстве сельскохозяйственной продукции;

дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким уровнем и качеством жизни в сельской местности.

В этих обстоятельствах создание условий для устойчивого развития сельских территорий, ускорения темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности становится приоритетным направлением аграрной экономической политики /3/. Данная государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы (далее – Программа) разработана в соответствии со статьей 8 Федерального закона "О развитии сельского хозяйства".[106]

В настоящее время Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области также разработало региональную программу "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы", в которой большое внимание уделяется развитию мясопродуктового подкомплекса как наиболее важного фактора, влияющего на продовольственную безопасность региона и страны в целом.

[106]О развитии сельского хозяйства. Федеральный закон.

Резервы и потенциал можно оценить как значительный. Восстановление производства до уровня 1990 года означает резервы роста производства свинины – на 270%, мяса КРС – на 400%. Перерабатывающими предприятиями и населением преимущественно востребована из мясных продуктов птица (как наиболее дешевое мясо) и свинина. Развитие свиноводческой подотрасли перспективно не только ввиду скороспелости, но и по причине сравнительно невысокой трудоемкости и себестоимости при применении современных технологий, которые позволяют на свиноводческом комплексе с мощностью 24-25 тыс. голов в год работать всего 47 рабочим (бригадиры, рабочие, трактористы, слесари и т.д.). Средняя производительность работы около 65 $ -80 $ / чел. - час.

Применение инновационных технологий производства свинины на крупных комплексах, страны ЕС стали крупнейшим экспортером свинины в мире, в 2007 году там было произведено 22,9 млн. тонн свинины. Согласно данным по немецкому рынку, предоставленным компанией ZMP, в прошлом году подъем рынка свинины во многом был связан с развитием конкуренции. В 2007 году было экспортировано 1,9 млн. тонн свинины, включая бекон, свиной жир и экспорт живых свиней и свиноматок. Высокий курс евро относительно американского доллара также оказал серьезное влияние, особенно по той причине, что свинина за пределами ЕС продается в долларах.

Дания экспортировала около 520 тыс. тонн за пределы ЕС, Германия и Нидерланды – 330 тыс. и 210 тыс. тонн соответственно. После спада экспорта в Японию и Россию, ЕС расширил экспорт в Азию, особенно в Китай и Гонконг. Восточная Европа также имеет все шансы на развитие данного сектора.

Вторым крупнейшим экспортером свинины являются США, в прошлом году страна импортировала 1,3 млн. тонн. За тот же период экспорт американской продукции в Японию вырос на 6%.

Россия планирует к 2012 году уменьшить долю импорта в мясных ресурсах на внутреннем рынке до 18%, сократив импорт мяса по сравнению с 2008 годом почти в два раза, сообщила глава Минсельхоза РФ, причем за первое полугодие 2009 года импорт мяса сократился почти на 30% и, по прогнозу Мин-

сельхоза, до конца 2009 года доля импорта мяса снизится до 25% по сравнению с 32% в 2008 году. Планируется компенсировать за счет собственного производства уменьшение доли импорта в мясных ресурсах на внутреннем рынке и довести этот объем к 2012 году до 18%, что обеспечит снижение импорта мяса по сравнению с 2008 годом почти в два раза.

Для достижения сокращения доли импорта мяса Минсельхозом согласованы прогнозные балансы по мясным ресурсам до 2012 года, предусматривающие снижение квот на импорт мяса в течение трех лет. Вместе с этим, совместно с регионами РФ в рамках подписанных соглашений определены конкретные свиноводческие предприятия и птицефабрики (всего их 180), на которых планируется увеличить производство свинины и мяса птицы.

Министерство сельского хозяйства России ведет работу по координации финансирования Россельхозбанком и Сбербанком 350 животноводческих объектов на общую сумму около 50 миллиардов рублей, также реализуются региональные программы по развитию мясного скотоводства в объеме 3,165 миллиарда рублей. По мнению Главы Минсельхоза, вышеуказанные меры позволят произвести в этом году на российских предприятиях 9,9 миллиона тонн мяса, что на 6,5% выше уровня прошлого года. За первое полугодие 2009 года производство скота и птицы составило уже 4,1 миллиона тонн (на 6% больше аналогичного периода прошлого года).

В качестве рабочей гипотезы предположили, что механизм функционирования подсистемы животноводства в соответствии с системным подходом включает определённые этапы, которые выявили путем логического анализа. Целесообразно использовать опыт США по разработке программы комплексной компьютерной поддержки производства отрасли (ICAM – Integrated Computer-Aided Manufacturing), в рамках которой применяется методология структурного анализа систем. На базе данного подхода была разработана методология функционального моделирования IDEFO, которая в 1993 году была принята в качестве федерального стандарта США. По методике IDEFO процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы в

выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях. Аналог данной системы – программа 1С – предприятие.

По результатам анализа можно сделать вывод о высокой степени актуальности роста производства мяса, в первую очередь развития скороспелой отрасли – свиноводства, что следует из тенденций и закономерностей развития мясопродуктового подкомплекса как России в целом, так и Ростовской области, в частности.

3 ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

3.1 Применение системного подхода для обеспечения экономического роста отрасли

Системный подход – направление методологии научного познания и социальной практики, в основу которого положено исследование объектов как систем.

Системный подход к управлению экономическими параметрами производства продукции (работ, услуг) предполагает рассмотрение производственной деятельности предприятия и его производственно-хозяйственных подразделений как производственной системы, выполняющей операционные функции. Содержание термина «операция» в данном пособии эквивалентно понятию «производство».

Технико-экономические исследования имеют своей целью обоснование принятия решения по реализации дипломной или диссертационной разработки в практику сельскохозяйственного производства. Исследования должны быть основаны на данных производственной апробации и внедрении.

Теория систем – это концепция, в соответствие с которой рассматривается применение инженерного решения на предприятии. Предприятие рассматривается как сложная система.

Критерии принятия решений – социально-экономические правила и нормы, математические зависимости, с которыми можно соотнести альтернативные варианты решения.

Решение – выбор альтернативы по технико-экономическим параметрам на основе моделирования.

Цели – конечные результаты, на достижение которых направлено инженерное решение.

Системное управление экономическими параметрами – применение системного подхода к повышению эффективности системы.

Производство – технология, предназначенная для переработки ресурсов в конечный продукт определённого нормативными документами качества и состава.

Эффективность задается диапазоном исходных условий и допущений. При оценке инвестиций в данное инженерное решение приняли следующие допущения (в соответствие с нормативным актом «Методика……» № ВК 477)[107]:

могут быть реализованы любые физически реализуемые варианты применения средств механизации и технологий переработки;

финансовые потоки от внедрения и инвестиций (внедрение не всегда требует инвестиций, поэтому упомянуто и внедрение, и инвестиции) не зависят от инвестиций в другие подразделения, предприятия, инфраструктуру;

размеры денежных потоков могут быть рассчитаны;

отсутствуют инвесторы, способные оказать влияние на стоимость активов предприятия через рынок финансовых инструментов.

Это означает также доступность кредитных ресурсов по единой банковской ставке, отсутствие корректировок ставок при изменении ставки рефинансирования, равные доходности дебиторских задолженностей, равнозначность дивидендов, стабильность налоговой политики.

При анализе ориентировались на рыночный системный подход, разработанный в университетах США и Великобритании.

Как отмечалось выше, в США и других развитых странах этот подход широко используется.

Он позволяет учесть такие эмерджентные свойства системы, как закон синергии (в соответствии с которым потенциал и возможности системы превышают аддитивную сумму потенциала и возможностей отдельных её элемен-

[107]Курочкин В.Н. Технико-экономический анализ инженерных решений. - Зерноград: РИО ФГОУ ВПО АЧГАА, 2009. -120 с.

тов), законы дополнения, сохранения пропорциональности, композиции, самосохранения, информированности и онтогенеза.

Инструментом системного подхода является *системный анализ*. В частности, он предполагает сравнение альтернативных проектов с точки зрения затрат и эффективности.

Системный анализ включает в себя исследование операций и применение информационных технологий.

Исследование операций предполагает изучение целенаправленных операций и процессов, которые можно формализовать математическими методами, и включает в себя различные методы прикладной математики и процедуру их использования. Основным инструментом анализа теории исследования операций является математическая модель. Цель исследования операций – поиск оптимального решения, выбор лучшего по технико-экономическим параметрам варианта решения из альтернатив.

Системный анализ эффективности капитальных вложений (в дальнейшем – инвестиций) позволяет принимать адекватные решения, относящиеся к направлению текущих расходов (currentoutlays) в расчете на будущие прибыли. Инвестиционные решения могут быть приняты на основе технико-экономических исследований, результатом последних является технико-экономическое обоснование (ТЭО). В свою очередь, на основе ТЭО может быть разработан бизнес-план. Исследования должны дать ответы на следующие вопросы:

почему сельскохозяйственные предприятия должны ориентироваться на системные методы управления параметрами технологических процессов;

какой объём капитальных вложений должно сделать предприятие;

предположительные источники финансирования.

В основе методики – учет стоимости основных фондов (costoffunds), в том числе животноводства и подсистемы управления. Ответ на поставленные вопросы дает анализ эффективности капитальных вложений.

Он должен быть выполнен в соответствии с «Методикой определения экономической эффективности технологий и сельскохозяйственной техники», разработанной под эгидой Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН). Общей методикой данных исследований предусмотрены такие этапы исследования, как производственная апробация результатов разработки и анализ её результатов; внедрение и его анализ; оценка разработки по вышеуказанной «Методике № ВК 477 …»

Экономическая оценка выполняется на основе системного подхода по следующим этапам:

обоснование частной методики экономического анализа и формализация процесса (в данном разделе);

подготовка информационного обеспечения моделей;

разработка и реализация на компьютере математической модели;

математическое моделирование;

оценка результатов моделирования с учетом нестабильности рынка, делового фона, ограничений на альтернативы, действия временного фактора и инфляции. В общем, виде математическая модель имеет вид «черного ящика», на входе которого – исходные параметры технологического процесса, на выходе – критерии эффективности.

Модель принятия решения представлена на рисунке (3.1) в виде абстрактного «черного ящика». Извне на «черный ящик» также влияют управляющие и конструктивные факторы (рисунок 3.2).

Решения обозначены как x_{in}, x_{jn}. Возможная эффективность обозначена через y, а конструктивные параметры – через E.

При анализе зарубежного рыночного опыта (при отсутствии отечественного) было установлено, что в рыночной экономике США рассматриваются две ситуации – альтернативы и ранжирование критериев эффективности. Выбор делается как по уровню прибыльности, так и по критерию общественного благосостояния, а также другим вспомогательным критериям. В нашем случае бы-

ло целесообразно выполнить оценку по комплексному критерию, включающему как затраты, так и упущенную выгоду.

Альтернативные решения	$x_{11}x_{12}\ldots \quad x_{in}$
Состояние	$x_{21}x_{22} \quad \ldots \quad x_{jn}$
Результаты факторов	$y_{11}y_{12} \quad \ldots \quad y_{1n}E_1$
Критерий решения надежности	$y_{m1}y_{m2} \quad \ldots \quad y_{mn}Em$

Рисунок 3.1 – Модель принятия решений

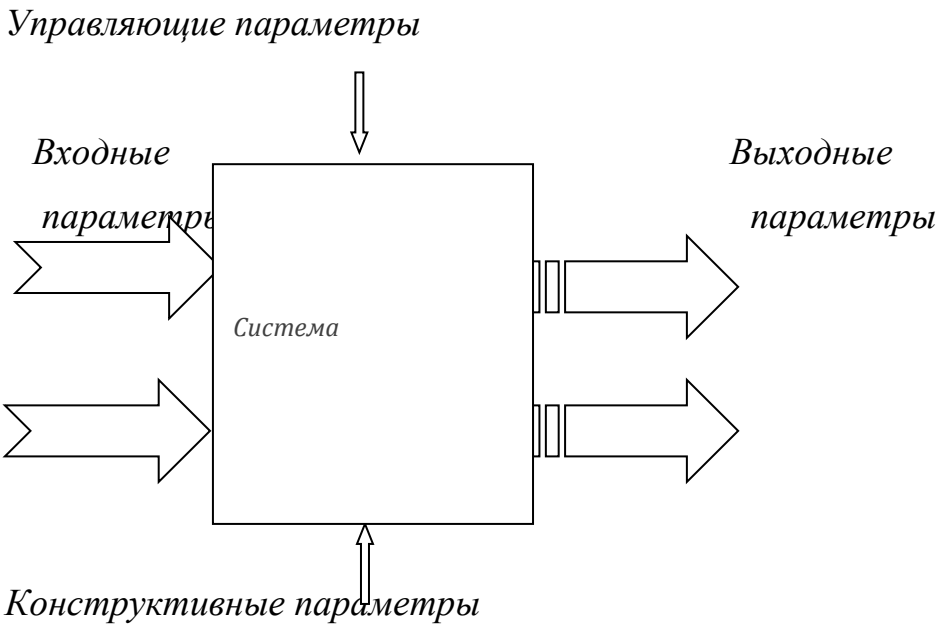


Рисунок 3.2 Система производства продукции свиноводства

Дополнительно можно рассчитать бюджетную эффективность, то есть рост поступления налогов в связи с улучшением показателей эффективности и надежности. Учитывая тот факт, что сельхозтоваропроизводители освобождены от налога на прибыль, а НДС теоретически возмещается за счет приобретения

ресурсов, относимых на себестоимость, эффект значим в части внебюджетных фондов при росте фонда оплаты труда за счет повышения производительности (при сдельно-премиальной оплате труда).

Системные методы обеспечивают экономическую эффективность производства при сокращении численности МТП (для растениеводства), что позволяет уменьшить основные фонды, соответственно снизится налог на имущество, что представляет интерес только для переработчиков сельскохозяйственной продукции, так как сельхозтоваропроизводители имеют льготу в части данного вида налогообложения.

3.2 Организационные аспекты развитиясвиноводческой отрасли

Производством свинины занимаются как юридические лица: общества с ограниченной ответственностью (ООО), акционерные общества (АО), отчасти кооперативы, так и граждане в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) и фермерских (крестьянских) хозяйствах (КФХ). Причем граждане, ведущие КФХ (в т.ч. и перерегистрировавшие КФХ в ООО или кооперативы), как правило производят свинину в ЛПХ, которые юридически отграничены от предприятия (КФХ или ООО)

Основные финансовые и экономические вопросы деятельности ООО определены федеральным законом, который в соответствии с ГК России определил его правовое положение, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. Указанный закон повторяет норму ГК РФ об ООО «Обществом … признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. /8/

Общество может создавать филиалы и открывать представительства по решению общего собрания участников общества, принятому большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества. Филиалом является обособленное подразделение ООО, расположенное вне места нахождения общества и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства. Представительством общества является его обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения общества, представляющее интересы общества и осуществляющее их защиту. Филиал и представительство общества не являются юридическими лицами и действуют на основании утвержденных обществом положений. Филиал и представительство наделяются имуществом создавшим их обществом. Руководители филиалов и представительств общества назначаются обществом и действуют на основании его доверенности. Филиалы и представительства общества осуществляют свою деятельность от имени создавшего их ООО[108].

ООО может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества с правами юридического лица. Общество признается дочерним, Если другое (основное) хозяйственное общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом, то оно является дочерним и не отвечает по долгам основного ООО. Последнее которое имеет право давать дочернему обязательные для него указания, отвечая при этом солидарно с ним по сделкам, заключенным во исполнение таких указаний.

Общество признается зависимым, если другое (преобладающее, участвующее) хозяйственное общество имеет более двадцати процентов уставного ка-

[108] Бондаренко А.М., Курочкин В.Н. Эффективность функционирования хозяйственных обществ и их объединений в АПК. – Зерноград: РИО АЧГАА, 2009. – 242 с.

питала первого общества. ООО, которое приобрело более двадцати процентов голосующих акций акционерного общества или более двадцати процентов уставного капитала другого ООО, обязано незамедлительно опубликовать сведения об этом в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юрлиц.

Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников. Размер уставного капитала ООО должен быть не менее стократной величины минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату представления документов для его государственной регистрации. Размер уставного капитала ООО и номинальная стоимость долей участников общества определяются в рублях. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Уставный капитал общества определяет минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы его кредиторов. В соответствии с действующим законодательством, вкладом в уставный капитал общества могут быть деньги, ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку, которая утверждается решением общего собрания участников ООО, принимаемым всеми участниками единогласно.[109] Если номинальная стоимость (увеличение номинальной стоимости) доли участника ООО в его уставном капитале, оплачиваемой неденежным вкладом, составляет более двухсот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на дату представления документов для государственной регистрации ООО (или соответствующих изменений в его уставе), такой вклад должен оцениваться независимым оценщиком. Номинальная стоимость (увеличение номинальной стоимости) доли участника ООО, оплачиваемой неденежным вкладом, не может превышать сумму его оценки независимым оценщиком. /8/

Ключевой финансовый вопрос работы ООО – распределение прибыли общества между участниками общества. Общество вправе ежеквартально, раз в

[109]Бондаренко А.М., Курочкин В.Н. Эффективность функционирования хозяйственных обществ и их объединений в АПК. – Зерноград: РИО АЧГАА, 2009. – 242 с.

полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества. Часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Уставом ООО при его учреждении или путем внесения в устав изменений по решению общего собрания участников, принятому всеми участниками ООО единогласно, может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками. Такие изменения положений устава общества должны быть приняты всеми участниками ООО единогласно. Высшим органом ООО является общее собрание участников общества, к исключительной компетенции которого относятся следующие финансовые вопросы: изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала общества; внесение изменений в учредительный договор; утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов; принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества; принятие решения о размещении обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг; решение о совершении крупной сделки (в случае образования в обществе совета директоров принятие решений о совершении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров); назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг. /2, 8/

Акционерным обществом (далее – АО) признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу, причём акционеры не отвечают по обязательствам АО и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости

принадлежащих им акций. Если акционеры не полностью оплатили акции, то они несут солидарную ответственность по обязательствам АО в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций. Характерная особенность ОАО в том, что его акционеры вправе отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров и общества, что не допускается в ЗАО. /12/

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральными законами, АО может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Полное фирменное наименование АО на русском языке должно содержать полное наименование и указание на тип общества (закрытое или открытое). Сокращенное фирменное наименование АО на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "закрытое акционерное общество" или "открытое акционерное общество" либо аббревиатуру "ЗАО" или "ОАО". Филиалом является его обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения АО и осуществляющее все его функции, в том числе функции представительства, или их часть /10/

Представительством АО является его обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения общества, представляющее интересы общества и осуществляющее их защиту. Филиал и представительство не являются юридическими лицами, действуют на основании утвержденного обществом положения. Филиал и представительство наделяются создавшим их обществом имуществом, которое учитывается как на их отдельных балансах, так и на балансе АО. Руководитель филиала и руководитель представительства назначаются обществом и действуют на основании доверенности, выданной обществом. Ответственность за деятельность филиала и представительства несет создавшее их АО, которое может иметь дочерние и зависимые общества с правами юридического лица.

Общество признается дочерним, если другое (основное) АО в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом. Дочернее общество не отвечает

по долгам основного общества. Общество, акции которого распределяются только среди его учредителей или иного, заранее определенного круга лиц, признается закрытым обществом. Такое общество не вправе проводить открытую подписку на выпускаемые им акции либо иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц. Число акционеров закрытого общества не должно превышать пятидесяти, при превышении этой численности обязано преобразоваться в открытое.

Уставный капитал АО составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами. Номинальная стоимость всех обыкновенных акций должна быть одинаковой. Уставный капитал определяет минимальный размер имущества АО, гарантирующего интересы его кредиторов. АО размещает обыкновенные акции и вправе размещать один или несколько типов привилегированных акций. Номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать 25 процентов от уставного капитала АО. При учреждении АО все его акции должны быть размещены среди учредителей. Все акции общества являются именными. Если при осуществлении преимущественного права на приобретение акций, продаваемых акционером АО, при осуществлении преимущественного права на приобретение дополнительных акций, а также при консолидации акций приобретение акционером целого числа акций невозможно, образуются части акций (далее – дробные акции). Дробная акция предоставляет акционеру – ее владельцу права, предоставляемые акцией соответствующей категории (типа), в объеме, соответствующем части целой акции, которую она составляет. Минимальный уставный капитал ОАО должен составлять не менее тысячекратной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату регистрации, а закрытого – не менее стократной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату госрегистрации АО / 10/

3.3 Пути совершенствования управления экономическими показателями

Материалы данной главы подготовлены с использованием и учетом разработок Всероссийского научно-исследовательского института технико-экономических исследований в промышленности (ВНИИ Информэлектро), Центрального экономико-математического института Российской академии наук (ЦЭМИ), Российской финансовой корпорации, Института системного анализа Российской академии наук (ИСА), Всероссийского научно-исследовательского института экономических проблем науки и техники (ВНИИ ЭПРАНТ), Института мировой экономики и международных отношений РАН (ИМЭМО), научно-производственного и координационно-внедренческого центра территориальных инвестиционных исследований и разработок (НПКВЦ "Теринвест"), Государственной инвестиционной корпорации, Российского агентства по международному сотрудничеству и развитию (РАМСИР), Института повышения квалификации руководящих кадров при Правительстве РФ, ВНИЭСХ, ВНИИТУСХ, ВНИИЭиН, ВНИИТЭИагропром и др.[110]

Определение и виды эффективности. Эффективность проекта развития (GHG) предприятия – категория, отражающая соответствие проекта, порождающегоего, целям и интересам его участников.

Повышение эффективности проектов увеличивает поступающий в распоряжение общества внутренний валовой продукт (ВВП), который затем делится между участвующими в проекте субъектами (фирмами, акционерами и работниками, банками, бюджетами разных уровней и пр.).

Поступлениями и затратами этих субъектов определяются различные виды эффективности ПРП.

Рекомендуется оценивать следующие виды эффективности: эффективность проекта в целом; эффективность участия в проекте.

[110]Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов // Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ. № ВК 477 от 21.06.99

Эффективность проекта в целом оценивается с целью определения потенциальной привлекательности проекта для возможных участников и поисков источников финансирования.

Она включает в себя общественную (социально-экономическую) эффективность проекта и коммерческую эффективность проекта.

Показатели общественной эффективности учитывают социально-экономические последствия осуществления проекта для общества в целом, в том числе как непосредственные результаты и затраты проекта, так и "внешние": затраты и результаты в смежных секторах экономики, экологические, социальные и иные внеэкономические эффекты.

Показатели эффективности проекта в целом характеризуют с экономической точки зрения технические, технологические и организационные проектные решения.

Эффективность участия в проекте определяется с целью проверки реализуемости проекта и заинтересованности в нем всех его участников. Эффективность участия в проекте включает эффективность участия предприятий в проекте (эффективность проекта для предприятий-участников); эффективность инвестирования в акции предприятия (эффективность для акционеров акционерных предприятий-участников), а также эффективность участия в проекте структур более высокого по отношению к предприятиям уровня – участникам проекта.

Эффективность участия в проекте также включает в себя региональную и народнохозяйственную эффективность; бюджетную эффективность (эффективность участия государства в проекте с точки зрения расходов и доходов бюджетов всех уровней).[111]

[111]Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов // Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ. № ВК 477 от 21.06.99

Основные принципы оценки эффективности. В основу оценок эффективности ИП положены следующие основные принципы, применимые к любым типам проектов независимо от их технических, технологических, финансовых, отраслевых или региональных особенностей:

рассмотрение проекта на протяжении всего его жизненного цикла (расчетного периода) – от проведения прединвестиционных исследований до прекращения проекта;

моделирование денежных потоков, включающих все связанные с осуществлением проекта денежные поступления и расходы за расчетный период с учетом возможности использования различных валют;

сопоставимость условий сравнения различных проектов;

принцип положительности и максимума эффекта.

Для того чтобы проект развития, с точки зрения инвестора, был признан эффективным, необходимо, чтобы эффект реализации порождающего его проекта был положительным; при сравнении альтернативных проектов – предпочтение должно отдаваться проекту с наибольшим значением эффекта и был учтён фактор времени.

При оценке эффективности проекта должны учитываться различные аспекты фактора времени, в том числе динамичность (изменение во времени) параметров проекта и его экономического окружения; разрывы во времени (лаги) между производством продукции или поступлением ресурсов и их оплатой; неравноценность разновременных затрат; учет предстоящих затрат и поступлений. При расчетах показателей эффективности должны учитываться только предстоящие в ходе осуществления проекта затраты и поступления, включая затраты, связанные с привлечением ранее созданных производственных фондов, а также предстоящие потери, непосредственно вызванные осуществлением проекта (например, от прекращения действующего перерабатывающего производства в связи с организацией на его месте нового).

Ранее созданные ресурсы, используемые в проекте, оцениваются не затратами на их создание, а альтернативной стоимостью (opportunity cost), отражающей максимальное значение упущенной выгоды, связанной с их наилучшим возможным альтернативным использованием.

Прошлые, уже осуществленные затраты, не обеспечивающие возможности получения альтернативных (т.е. получаемых вне данного проекта) доходов в перспективе (невозвратные затраты – sunk cost) в денежных потоках не учитываются и на значение показателей эффективности не влияют.

Сказанное относится именно к оценке эффективности. В других случаях, например при определении доли в составе капитала, учет прошлых затрат может оказаться необходимым. Оценка эффективности должна производиться сопоставлением ситуаций не "до проекта" и "после проекта", а "без проекта" и "с проектом". Необходим учёт всех наиболее существенных последствий проекта.

Вопросы влияния потребности в оборотном капитале на показатели эффективности ранее в проектной документации не прорабатывались. В то же время оборотный капитал может существенно влиять на эффективность инвестиционных проектов, особенно при наличии инфляции, поэтому методика уделяет внимание расчетам потребности в оборотных средствах на основе продуктового расчёта.

Учитывается влияние инфляции (учет изменения цен на различные виды продукции и ресурсов в период реализации проекта), возможности использования при реализации проекта нескольких валют, влияние сопровождающих реализацию проекта неопределенностей и рисков. [112]

На первом этапе рассчитываются показатели эффективности проекта в целом.

[112]Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов // Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ. № ВК 477 от 21.06.99

Цель этого этапа – агрегированная экономическая оценка проектных решений и создание необходимых условий для поиска инвесторов.

На втором этапе для локальных проектов определяется эффективность:

участия в проекте отдельных предприятий-участников, инвестирования в акции таких акционерных предприятий;

участия бюджета в реализации проекта (бюджетная эффективность).

На третьем этапе для общественно значимых проектов в первую очередь определяется региональная эффективность. Когда она удовлетворительна, дальнейший расчет производится так же, как и для локальных проектов.

При необходимости на этом этапе может быть оценена также отраслевая эффективность проекта.

При расчётах экономической эффективности используется ряд терминов и понятий. Рассмотрим основные.

Денежный поток – это зависимость от времени денежных поступлений и платежей при реализации порождающего его проекта, определяемая для всего расчетного периода.

Значение денежного потока обозначается через $\Phi(t)$, если оно относится к моменту времени t, или через $\Phi(m)$, если оно относится к m-му шагу. В тех случаях, когда речь идет о нескольких потоках или о какой-то составляющей денежного потока, указанные обозначения дополняются необходимыми индексами.

На каждом шаге значение денежного потока характеризуется:

притоком, равным размеру денежных поступлений (или результатов в стоимостном выражении) на этом шаге;

оттоком, равным платежам на этом шаге;

сальдо (активным балансом, эффектом), равным разности между притоком и оттоком.

Денежный поток *Ф(t)* обычно состоит из частичных потоков от отдельных видов деятельности. [1)]

К оттокам относятся капитальные вложения, затраты на пусконаладочные работы, ликвидационные затраты в конце проекта, затраты на увеличение оборотного капитала и средства, вложенные в дополнительные фонды; к притокам – продажа активов (возможно, условная) в течение и по окончании проекта, поступления за счет уменьшения оборотного капитала. Для денежного потока от операционной деятельности к притокам относятся выручка от реализации, а также прочие и прпочие доходы, в том числе поступления от средств, вложенных в дополнительные фонды. Для указанного денежного потока к оттокам относятся производственные издержки, налоги.

К финансовой деятельности относятся операции со средствами, внешними по отношению к ИП, т.е. поступающими не за счет осуществления проекта. Они состоят из собственного (акционерного) капитала фирмы и привлеченных средств.

Для денежного потока от финансовой деятельности:

к притокам относятся вложения собственного (акционерного) капитала и привлеченных средств: субсидий и дотаций, заемных средств, в том числе и за счет выпуска предприятием собственных долговых ценных бумаг;

к оттокам относятся затраты на возврат и обслуживание займов и выпущенных предприятием долговых ценных бумаг (в полном объеме независимо от того, были они включены в притоки или в дополнительные фонды), а также на выплату дивидендов по акциям предприятия. [113]

Денежные потоки от финансовой деятельности учитываются, как правило, только на этапе оценки эффективности участия в проекте.

Соответствующая информация разрабатывается и приводится в ТЭО ИП в увязке с разработкой схемы финансирования проекта.

[113] Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов // Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ. № ВК 477 от 21.06.99

Денежные потоки могут выражаться в текущих, расчётных, сопоставимых, прогнозных или дефлированных ценах в зависимости от того, в каких ценах выражаются на каждом шаге их притоки и оттоки.

Текущими называются цены, заложенные в проект без учета инфляции. Название соответствует СНиП 11-01-95. В "Методических рекомендациях..." 1994 г. эти цены именовались базисными.

Прогнозными называются цены, ожидаемые (с учетом инфляции) на будущих шагах расчета.

Дефлированными называются прогнозные цены, приведенные к уровню цен фиксированного момента времени путем деления на общий базисный индекс инфляции. В "Методических рекомендациях..." . – это расчетные цены.

Денежные потоки могут выражаться в разных валютах. Рекомендуется учитывать денежные потоки в тех валютах, в которых они реализуются (производятся поступления и платежи), вслед за этим приводить их к единой итоговой валюте и затем дефлировать, используя базисный индекс инфляции, соответствующий этой валюте.[114]

По расчетам, представляемым в государственные органы, итоговой валютой считается валюта Российской Федерации.

В общем случае рекомендуется рассчитывать следующие показатели эффективности:

показатели *коммерческой* эффективности (учитывают финансовые последствия реализации проекта для его непосредственных участников);

показатели *бюджетной* эффективности (отражают финансовые последствия осуществления проекта для федерального, регионального или местного бюджета);

показатели *экономической (народнохозяйственной)* эффективности (учитывают затраты и результаты, связанные с реализацией проекта, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников инвестиционного проекта и допускающие стоимостное измерение). *Горизонт расчета* измеряется

[114] Там же.

количеством шагов расчета. Шагом расчета при определении показателей эффективности в пределах расчетного периода могут быть месяц, квартал или год.

Затраты, осуществляемые участниками, подразделяются на первоначальные *(капиталообразующие), текущие и ликвидационные,* которые осуществляются соответственно на стадиях изготовления (строительства, монтажа), функционирования и ликвидации.

Для стоимостной оценки результатов и затрат могут использоваться *базисные, мировые, прогнозные и расчетные цены.*

В сельском хозяйстве используются *сопоставимые цены.* На стадии технико-экономического обоснования (ТЭО) проекта обязательным является расчет экономической эффективности в прогнозных и текущих ценах. Одновременно рекомендуется осуществлять расчеты в других перечисленных видах цен. Прогнозная цена *Ц(t)* продукции или ресурса в конце *t*-ого шага расчета (например, *t*-ого года) определяется по формуле [1)]

$$Ц(t) = Ц(б) \times J(t,t), \qquad (3.1)$$

где *Ц(б)* – базисная цена продукции или ресурса;

J(t,t) – коэффициент (индекс) изменения цен продукции или ресурсов соответствующей группы в конце *t*-го шага по отношению к начальному моменту расчета (в котором известны цены).

Расчетные цены получаются путем введения дефлирующего множителя, соответствующего индексу общей инфляции.

Потребность в дополнительном финансировании с учетом дисконта (ДПФ) – максимальное значение абсолютной величины отрицательного накопленного дисконтированного сальдо от инвестиционной и операционной деятельности (см. ниже). Величина ДПФ показывает минимальный дисконтированный объем внешнего финансирования проекта, необходимый для обеспечения его финансовой реализуемости.

Индексы доходности характеризуют (относительную) "отдачу проекта" на вложенные в него средства. Они могут рассчитываться как для дисконтированных, так и для недисконтированных денежных потоков. При оценке эффективности в «Методике..» № ВК 477 [115] часто используются:

индекс доходности затрат – отношение суммы денежных притоков (накопленных поступлений) к сумме денежных оттоков (накопленным платежам);

индекс доходности дисконтированных затрат – отношение суммы дисконтированных денежных притоков к сумме дисконтированных денежных оттоков;

индекс доходности инвестиций (ИД) – отношение суммы элементов денежного потока от операционной деятельности к абсолютной величине суммы элементов денежного потока от инвестиционной деятельности. Он равен увеличенному на единицу отношению ЧД к накопленному объему инвестиций.

Индекс доходности дисконтированных инвестиций (ИДД) – отношение суммы дисконтированных элементов денежного потока от операционной деятельности к абсолютной величине дисконтированной суммы элементов денежного потока от инвестиционной деятельности. [116]

ИДД равен увеличенному на единицу отношению ЧДД к накопленному дисконтированному объему инвестиций.

При расчете ИД и ИДД могут учитываться либо все капиталовложения за расчетный период, включая вложения в замещение выбывающих основных фондов, либо только первоначальные капиталовложения, осуществляемые до ввода предприятия в эксплуатацию (соответствующие показатели будут, конечно, иметь различные значения). Индексы

[115] Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов // Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ. № ВК 477 от 21.06.99

[116] Методические указания по оценке эффективности инвестиционных проектов // Утв. Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ. № ВК 477 от 21.06.99

доходности затрат и инвестиций превышают единицу, если для этого потока ЧД положителен. Индексы доходности дисконтированных затрат и инвестиций также превышают единицу, если для этого потока ЧДД положителен.

Если расчет ЧДД ИП дает ответ на вопрос, является он эффективным или нет при некоторой заданной норме дисконта *(Е),* то ВНД ИП определяется в процессе расчета и затем сравнивается с требуемой инвестором нормой дохода на вкладываемый капитал. В случае, когда ВНД равен или больше требуемой инвестором нормы дохода на капитал, инвестиции в данный инвестиционный проект оправданы, и может рассматриваться вопрос о его принятии. В противном случае инвестиции в данный проект не целесообразны, «Методика» № ВК 477.Если сравнение альтернативных вариантов проекта по ЧДД и ВНД приводят к противоположным результатам, предпочтение следует отдавать ЧДД.

При необходимости учета инфляции расчетные формулы ЧДД, ВНД, ИД должны быть преобразованы так, чтобы из входящих в них значений затрат и результатов было исключено инфляционное изменение цен, т.е. чтобы величины критериев были приведены к ценам расчетного периода. При этом необходимо учитывать изменения цен за счет неинфляционных причин и по-прежнему осуществлять дисконтирование. Это можно выполнить введением прогнозных индексов цен и дефлирующих множителей.

Наряду с перечисленными критериями, в ряде случаев возможно использование и ряда других: *интегральной эффективности затрат, точки безубыточности, простой нормы прибыли, капиталоотдачи* и т.д. Для применения каждого из них необходимо ясное представление о том, какой вопрос экономической оценки проекта решается с его использованием и как осуществляется выбор решения.

3.4 Совершенствование управлением свиноводческой отрасли как сложной организационной системы

В рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Южном федеральном округе принимались и принимаются меры по развитию значимой для питания населения продовольственной системы региона (GCH) и её подсистемы продовольственного мясопродуктового комплекса (ПМПК). Например, за 2006—2008 годы производство свинины в Ростовской области увеличилось на 4%. Рост производства в регионе предопределяется рядом производственных и экономических факторов: скороспелость, экономическая эффективность, потребность рынка, производственные факторы. Актуальность последних определяется ролью человеко-машинных технологий, которые призваны создавать оптимальные условия содержания животных: рациональное питание, оптимальный микроклимат, зооветеринарное обслуживание, технологичные системы подачи кормов, поения и навозоудаления. Все эти компоненты должны составлять целостную систему, то есть совокупность эмерджентных подсистем и элементов, объединенных системообразующим фактором, имеющим все необходимые и достаточные элементы. Опыт разработка подобных сложных социально—экономических систем свидетельствует, что их целесообразно создавать, используя системный подход и имитационное моделирование, так как провести производственные экономические эксперименты в масштабах не только региона, но даже отдельного сельского муниципального района достаточно трудоемко, ресурсоемко и высоко по стоимости при неопределенной вероятности получения экономического эффекта, так как функционирование отраслей сельского хозяйства носит явно выраженный вероятностный характер.

Высокая стоимость натурного моделирования данной системы сделала актуальным вопрос построение имитационной модели для оптимизации параметром данной системы.

Первой по значимости задачи решения этого вопроса является особенности методического подхода.

В прошлом веке возобновились поиски концепции понимания законов развития экономики. Сначала А.А. Богданов, затем фон Берталанфи [117] разработали новое направление – системный подход. На базе интеграции научных разработок была предпринята попытка создания общей теории систем. Такая теория была создана, но она оказалась достаточно абстрактной. Для её реализации потребовался анализ всего комплекса факторов и планомерное решение иерархии взаимосвязанных задач, ведущих к реализации поставленной цели.[118] В системном подходе акцент стали делать на решении конкретных проблем сложных систем, к которым и относится рассматриваемая нами.

Адаптационные аспекты функционирования сложных систем были дополнены концепциями синергетики, теории конфликта, теории катастроф, теории игр. Основой развития систем является внутренний конфликт интересов, так называемое системопорождающее противоречие. Как отмечали В.И. Новосельцев[119], Б.В. Тарасов, В.К. Голиков, Б.Е. Демин и др., центральным местом в данной методологии является понятие «признак системности проблемы». Надо отметить, что исследуемый региональный мясопродуктовый комплекс является продовольственной сложной экономико-технологической системой (ЭТС) региона и обладает всеми признаками системности, а именно: слабая структуированность (в условиях транзитивной экономики межотраслевые связи оказались разрушенными), конфликтность интересов, многоаспектность и рискованность, неопределенность и неоднозначность, комплексность, эволюционность.

Как известно, достаточно структуированными является целый класс сложных систем, которые количественно описаны методами теории Марковских процессов и её приложениями – системы массового обслуживания (об-

[117]Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов. В кн.: Системные исследования. – М.: Наука, 1969.
[118]Месарович М., Такахара Я. Общая теория систем: математические основы. – М.: Мир, 1978.
[119]Новосельцев В.И. и др. Теоретические основы системного анализа /под ред. В.И. Новосельцева. – М.: Майор, 2-006. – 592 с.

служивание «транкзактов» в технологической системе животноводства), теории рождения и гибели популяций (в данном случае сельскохозяйственных животных), математического программирования.

С целью обоснования данной гипотезы рассмотрели особенности и закономерности функционирования изучаемой системы и установили, что на современном этапе развития науки еще рано говорить о структурированности завершенном математическом описании рассматриваемой системы мясопродуктового комплекса (ПМПК), так как он – сложная производственно-экономическая система (СПЭС), которая порождены следующими особенностями сельскохозяйственного производства:

Факторы и условия данного производства во многом определяется влиянием природных сил и даже действием неодолимых сил (форс-мажорных обстоятельств):

1. Нестабильность производства усугубляется рыночными колебаниями спроса и предложения, финансовыми кризисами и цикличностью инновационных процессов, что усложняет достижения баланса между производством и потреблением, снижает финансовую устойчивость предприятий, тока безубыточности нестабильна.
2. Земля является главным средством производства и не может быть заменена другим ресурсом.
3. Экономический процесс воспроизводства соединен с естественным, и труд направлен на использование сил природы и реализацию жизненных функций растений и животных, которые функционируют по биологическим законам.
4. Производство территориально рассосредоточенно, дискретно, при большом многообразии природно-климатических условий.
5. Предметом труда являются биологические объекты.
6. Время, в течение которого предмет труда подвергается непосредственному воздействию, больше, чем в других отраслях и не совпадает с периодом производства.

7. Продукция является скоропортящейся и требует переработки..
8. Большое количество участников рынка сельскохозяйственной продукции отрицательно сказывается на экономике отрасли, так как товаропроизводители не могут влиять на рыночную конъюнктуру непосредственно, как влияют на цены нефтяные компании – производители топливо-смазочных материалов для АПК.

Тем не менее, на наш взгляд разработка модели указанной системы возможна, так как известны основные закономерности сельскохозяйственного производства. Назовем основные из них (приводится по источнику [120].

Закон относительных наименьших. В соответствии с ним при изменении величины внешних воздействий или структурного состояния системы и установлении относительного сопротивления ниже единицы происходит «разрушительный процесс». С действием этого закона связана так называемая проблема «слабого звена» или «узкого места».

Закон совокупного действия факторов роста. Согласно этому закону на величину урожая влияет не один какой-либо фактор, находящийся в минимуме, а их совокупность. При изменении каждый фактор роста влияет на урожай независимо от того, находится он в минимуме или нет.

Закон динамического (подвижного) равновесия. Суть закона сводится к тому, что при воздействии на систему, изменяющем какое-либо из условий равновесия, в ней возникают процессы, направленные на противодействие этому изменению.

Закон возрастающего производства. С возрастанием материальных и трудовых вложений затраты на единицу продукции снижаются, однако по достижении оптимальной пропорции дальнейшее увеличение затрат приводит к повышению себестоимости продукции.

Приведенные законы показали многообразие причинно-следственных связей в организационной системе и необходимость их учета на практике.

---

[120]Организация сельскохозяйственного производства /Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов и др.; под ред Ф.К. Шакирова. – М.:Колос, 2000. – 504 .

Закономерности сельскохозяйственного производства принято объединять в следующие группы.

Одна из главных особенностей сельского хозяйства — зависимость от природных факторов, зоны расположения предприятия, условий организации производства. Можно принять правильные организационные решения, но непредвиденное стечение обстоятельств (град, засуха, эпидемии, болезни растений и животных) не позволит провести их в жизнь. Почвенно-климатические условия, биоклиматический потенциал соответствующей зоны определяют специализацию производства. Специализация предполагает активное использование природно-географических факторов. Она влечет за собой концентрацию производства, создает условия для расширения его масштабов, позволяет применять прогрессивные технологии получения продукции, использовать высокопроизводительную современную технику. На случай форс-мажора система ПМПК должна иметь страховые запасы кормов, резервы других материальных ресурсов. Такое состояние системы называют «содержащим избыточные элементы» и резервирование, с обоснованием уровня запасов и резервов.

Сельскому хозяйству свойственны особый состав производственных затрат, преобладание в их структуре материальных издержек на постройки, приобретение племенного скота и др. В отрасли выше и фондовооруженность труда — нужна техника различных модификаций и мощностей для выполнения работ разной напряженности и степени эффективности использования технических средств.

Сельскохозяйственное производство развивается эффективнее при определенном сочетании отраслей, которое утеряно в условиях транзитивной экономики и несовершенстве рыночных институтов. Производство, ограниченное отраслями растениеводства или животноводства (за исключением узкоспециализированных предприятий – откормочных, птицефабрик, тепличных комбинатов), менее эффективно и более рискованно. Развитие нескольких отраслей позволяет лучше использовать труд, полнее удовлетворять потребности ра-

ботников, организовать безотходное производство.[121] При многоотраслевом производстве неудачи на рынке с одними продуктами могут быть покрыты выгодой от реализации других. Элементы системы растениеводства, как и животноводства, имеют определенное назначение, их освоение требует осуществим для комплекса соответствующих мероприятий. Несвоевременную и некачественную подготовку почвы к посеву нельзя восполнить высевом высококачественных семян, недостаток кормов хорошими условиями содержания животных. Совокупность мероприятий по развитию отраслей в соответствующих условиях производства находит выражение в системах растениеводства и животноводства.

Технические и технологические закономерности. Достаточная техническая оснащенность, механизация производственных процессов снижают трудоемкость работ, ведут к сокращению ручного труда. При этом реальный эффект означает сокращение совокупного (живого и овеществленного) труда на единицу продукции. Без обоснованного механизма эквивалентного межотраслевого ценообразования (при опережающих темпах роста монопольных цен на промышленные изделия) такой эффект не может быть обеспечен. Технические средства используются рационально при достаточной численности механизаторских кадров, позволяющей повысить сменность использования машин, наличии ремонтной базы, обеспечивающей их высокую техническую готовность. Вместе с тем высокая техническая вооруженность труда позволяет использовать его более производительно.[122]

Экономия затрат в значительной степени достигается кооперацией в применении машин, прежде всего повышенной мощности и короткого периода использования, в организации своевременного и качественного технического об-

[121]Организация сельскохозяйственного производства /Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов и др.; под ред Ф.К. Шакирова. – М.:Колос, 2000. – 504 .

[122]Организация сельскохозяйственного производства /Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов и др.; под ред Ф.К. Шакирова. – М.:Колос, 2000. – 504 .

служивания и ремонта. Высокий уровень технологии при наличии соответствующих технических средств позволяет организовать рабочие процессы на принципах пропорциональности, согласованности, ритмичности, непрерывности. Организационные закономерности. Совершенная организационная структура и структура управления, оптимальный состав функциональных служб предприятия позволяют разграничить полномочия администрации и подразделений, улучшить управляемость. Конкретность функций, целей и задач повышает ответственность первичных трудовых коллективов. Ресурсный потенциал предприятия и его подразделений используется наиболее полно и эффективно при рациональном соотношении основных факторов – земли, других средств производства, трудовых ресурсов. В связи с этим первоочередные капитальные вложения направляются на прирост и повышение качества ресурса, находящегося в минимуме.

Перспективны действия предприятия по совершенствованию производственной инфраструктуры — развитию промышленной деятельности по переработке сельскохозяйственной продукции, созданию кормоцехов, хранилищ, улучшению дорожной сети, изготовлению строительных материалов, кооперации в этих направлениях с другими предприятиями и организациями.

Таким образом, причиной слабой структуированности, конфликтности интересов, неопределенности, неоднозначности, многоаспектности, комплексности, саморазрешимости и эволюционности, причем в условиях риска, мясопродуктовой ПРС и ПМПК являются сами закономерности их функционирования

Системы рассматриваемого типа обычно рассматриваются с позиции объективного субъективизма [123], сочетающим черты физикализма с интересами граждан (потребителями, работниками, пользователями, заказчиками, инвесторами, исследователями). С одной стороны системный подход исходит из интересов граждан (качественное и дешевое продовольствие), с другой – его выводы опираются на объективно существующие и вышеуказанные закономерности

[123]Новосельцев В.И. и др. Теоретические основы системного анализа /под ред. В.И. Новосельцева. – М.: Майор, 2-006. – 592 с.

которые не позволяют сделать мясные продукты (наиболее значимые – свинина и продукты ее переработки) в достаточной степени доступными для всех слоев населения. Непосредственное включение интересов субъектов в процесс разрешения данного системопорождающего конфликта требует применения системного принципа дополнительности: либо решать проблему «от возможностей» (производим не то, что нужно, а то, что возможно), либо исходя из потребностей (производим то, что нужно, а не возможно; в СССР была перспективная цель – «каждому – по потребности», но она недостижима не была выполнена). Данный принцип впервые сформулировал Нильс Бор при изучении квантовых особенностей взаимодействия элементарных частиц (одновременно и частица, и волна). Но в отличие от физических систем, в рассматриваемой системе ПМПК системный принцип дополнительности функционален и небинарен. Дополнительные возможности не ограничены, например, самоорганизация, стохастичность ситуативны и относятся к нечетким множествам [124].

С цель решения подобных сложных задач общий процесс исследования разбивают на этапы. Первый из них –выявление структуры и иерархии системы. Методическое решение данного этапа исходит из того, что аграрно—промышленный комплекс (АПК) включает три сферы: сельское и лесное хозяйство, производство средств производства для АПК, перерабатывающую отрасль. В свою очередь сельское хозяйство включает такие подсистемы, как зернопродуктовую (отрасль зернотоварного производства), молочнопродуктовую (молочнотоварная отрасль), мясопродуктовую (отрасль товарного мясного производства, в т. ч. свиноводческую, овцеводческую, птицеводческую, звероводческую, прудовое хозяйство и др), овощеводческую, садоводческую, виноградарную и другие виды подсистем. Например, свиноводческая отрасль представлена сельскохозяйственными производителями различных организационно—правовых форм (закрытые и открытые акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, сельскохозяйственные производственные и

[124]Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мир, 1978.

потребительские кооперативы, индивидуальные предприниматели, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства или домохозяйства. Основные структурные единицы – свинотоварная ферма (СТФ), прифермский севооборот, кормоцех, кормокухня.

Помимо животноводческой отрасли существует производственное звено, представленное предприятиями по убою и первичной переработке мяса свиней, а также колбасные цеха, мясоперерабатывающие предприятия, предприятия по хранению мяса и продуктов его переработки, а также обслуживающие и вспомогательные отрасли мясо продуктовой подсистемы.

Например, мясо свиней в прямом и переработанном виде поступает через логистическое звено в оптовую, а затем розничную сеть и доводится до потребителей (рисунок 1.6). Анализируя данную структуру с изложенных выше мотодологических позиций, мы пришли к выводу о её несовершенстве, и в соответствии с траекторией движения продукта от сельхозтоваропроизводителя к потребителю через исследуемую сложную систему.

Опираясь на опыт стран с рыночной экономикой, прежде всего США, предложили дополнительно ввести такие элементы, как:

Межфермерские кооперативы по переработке продукции свиноводства (практически отсутствуют);

Логистические предприятия различных организационных форм (стихийно возникли, но нет механизма их саморегулирования);

Цех утилизации и навозоперерабатывающие предприятия (были в дореформенный период, но практически утрачены);

Ремонтно-технические и другие обслуживающие предприятия (для отрасли свиноводства необходимо их создание в новых организационно—правовых формах и на новой технологической базе);

Обслуживающие отрасль информационные, аудиторские, консалтинговые и маркетинговые фирмы, НИУ, инжиринг (существуют разрозненно, нет системы и механизма саморегуляции);

Мелкооптовый фермерский мясной рынок (предлагается к созданию);

Оптовые и мелкооптовые сельскохозяйственные рынки (по опыту США);



Рис. 3.1 – Структура продовольственного мясопродуктового комплекса – ПМПК

1. Механизмы саморегуляции товаропроводящих и товарораспределительных сетей, гарантирующих защиту имущественных интересов получение нормированной части прибыли сельскохозяйственным товаропроизводителями, а также защиту отечественного рынка продукции переработки мяса свиней.

Данная структура имеет четыре уровня иерархии:

- производство сырья и его первичная переработка (убой, хранение);
- переработка продукции отрасли свиноводства;
- оптовая торговля;
- розничная торговля.

Через оптовую и розничную торговлю инвестированный в производство свинины капитал возвращается сельхозтоваропроизводителю, причем в нормальных условиях функционирования региональная система производства свиноводческой продукции (РСПСП) прибыль должна быть справедливо распределена по всем уровням с помощью финансовых, нормативных и организационно—распорядительных инструментов, а также механизма саморегулирования.

Возвращающиеся к сельхозтоваропроизводителям денежные потоки должны превышать инвестированные в производство денежные потоки настолько, чтобы обеспечить не только расширенное воспроизводство, но и создать финансовые условия для проживания сельских жителей.

При этом под термином «инвестиции» понимается совокупность затрат, реализуемых в форме целенаправленного вложения капитала на определённый срок в различные отрасли и сферы экономики, в объекты предпринимательской деятельности для получения прибыли (дохода) и достижения как индивидуальных целей инвесторов, так и для социального эффекта. Анализ литературных источников, в частности публикаций к.э.н. Вл. Н. Курочкина, показал, что изучение и применение законодательно утверждённого порядка регулирования инвестиционной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях является составляющим стратегии реализации потенциала ло-

кальных природно-хозяйственных систем, активизации процессов их устойчивого роста как в общем случае реализации инвестиционного потенциала сельского района, так и в частном случае развития отрасли свиноводства. Государственное регулирование, в соответствие с действующим законодательством, включает: регулирование условий инвестиционной деятельности (косвенное регулирование); прямое участие государства в инвестиционной деятельности.

Раскрытию инвестиционного потенциала на муниципальном уровне может способствовать изложенный в данной статье системный метологический подход к мясопродуктовому комплексу РСПСП, цель которого – активизация экономики сельских районов. Экономической основой и «пилотным проектом» РСПСП может стать предложенная ниже системная структура системы производства продукции свиноводства.

3.5 Использование законов организации для экономического развития мясопродуктового подкомплекса

В соответствии с изложенным выше, с целью повышения эффективности мясопродуктового подкомплекса (на примере свиноводства) рассмотрены методические и теоретические вопросы управления объекта исследований.

Как было показано выше, указанный подкомплекс является сложной организационной системой, поэтому рассмотрели в качестве объекта исследований закономерности развития сельского хозяйства как сложной социально-экономической системы.

За основу исследований в данной отрасли были приняты известные общие вопросы управления организационными системами /см. например: 50, 55, 59, 61, 64, 66, 67. 69, 70. 71, 74, 79, 97, 98, 100, 103, 104, 106, 112, 113, 115, 119, 120, 126, 128, 131/, которые реализуются в мясопродуктовом подкомплексе в связях как «общее» «особенное» и «частное» /138/.

Прежде всего необходимо было учесть действие законов организации, под управлением которых развиваются организационные системы в целом, и мясо-

продуктовый подкомплекс – в частности. Известный в нашей стране исследователь организационных систем В. Р. Веснин[125] классифицировал законы организации на основополагающие (синергии, самосохранения, развития) и менее важные: взаимного дополнения противоположных процессов и функций, информированности (упорядоченности), композиции, пропорциональности, онтогенеза, необходимого разнообразия, наименьших, состязательности, экономии и рациональности, равновесия.

Рассмотрим перечисленных законы применительно к нашей теме исследований. С учетом того, что данные закономерности изложены во множестве источников, причем по своей сути и содержанию они идентичны, остановились на одном литературном источнике/59, с. 63-75/, на основе которого разработан данный раздел.

Обычно в числе наиболее важных называют закон синергии, который характеризует дополнительные качества, появляющиеся в системе как специфический результат взаимодействия (в организации — целенаправленного) ее элементов. В теории систем его также называют свойством эмерджентности. Закон синергии считается определяющим для организации. Он гласит, что для любой организованной системы (технической, биологической, социальной)' существует такой набор ресурсов (свойств, технологий и пр.), при которых ее совокупный потенциал будет в зависимости от условий либо существенно больше их суммы (положительный синергетический эффект), либо существенно меньше (отрицательный синергический эффект). В первом случае речь идет об организованной системе, во втором — о дезорганизованной, Если целое равно простой совокупности частей, система является нейтральной (синергический эффект нулевой): соединение элементов в систему (социальную организацию) в этом случае приводит к эффекту больше или меньше их простого сложения.

[125] Веснин В.Р. Теория организаций: учеб. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. – 272 с.

Таким образом, правильнее будет называть закон синергии законом организационного эффекта. Он также является проявлением свойства эмерджентности систем, когда результат функционирования системы не является аддитивной суммой свойств составляющих ё элементов, и возникают новый свойства, присущие только системе в целом /92, 93/. Причина появления такого эффекта состоит в том, что используемые ресурсы (факторы) в результате их кооперации, концентрации, специализации, взаимодополняемости, взаимозаменяемости, оптимальности соотношений могут взаимно усиливать или ослаблять друг друга.

Синергия зависит также от уровня развитости факторов и их соответствия требованиям среды (превышение этого уровня приводит к отрицательной синергии, поскольку ресурсы оказываются излишними).

Исходя из закона синергии существует объективная необходимость расширения границ отдельных организованных систем.

В данном случае речь идет о развитии интеграционных процессов (создание как вертикально интегрированных структур, так и развитие горизонтальной интеграции) при установлении границ расширения животноводческой отрасли как системы.

Установление границ расширения относится к вопросам оптимизации масштабов производства и размеров сельскохозяйственных предприятий, оптимизации соотношения отраслей как внутри предприятий, так и оптимизации пропорций сельскохозяйственных отраслей региона.

В соответствии с этим законом происходит распределение ресурсов и инвестиций.

Закон самосохранения присущ не только живым системам, но и организационным системам. Самосохранение есть способность организации как системы поддерживать е внутреннее структурное равновесие, целостность, качества в течение определенного времени, в конкретных условиях. Поддерживается и сохраняется то, что соответствует данным условиям, путем непрерывного раз-

вития. Самосохранение опирается на противоположные тенденции — к стабильности и к развитию.

Законсамосохранения утверждает, что каждая живая материальная система (биологическая или социальная) сознательно или стихийно стремится сохранить себя как целостное образование, свою качественную определенность (выжить) в изменяющейся среде, от которой она зависит, и рационально использует для достижения этого весь свой потенциал (ресурсы). В естественных системах закон самосохранения реализуется стихийно, в организациях — сознательно, через управленческую деятельность человека и, как правило, требует поддержки со стороны метасистем.

Применительно к отраслям данный АПК закон реализуется через управленческую деятельность менеджеров и постоянно требует поддержки со стороны метасистемы, что называется государственной поддержкой АПК, его нормативным и экономическим управлением.

Результатом его действий является повышение адаптивности, устойчивости организации по отношению к внешним и внутренним возмущениям (устойчивость относительна и должна соответствовать реальным условиям, которые постоянно меняются в результате действий работников).

По Парсонсу выживание организации зависит от ее адаптации к внешней среде, интеграции элементов, наличия цели, смягчения социальной напряженности. Математически закон самосохранения можно представить формулой /59, с. 66/

$$\sum_{i=1}^{n}(R1j + R2i) > \sum_{i=1}^{n}(V1j + V1i), \qquad (3.2)$$

где R_{1j} — внутренние созидательные факторы;

R_{2i} — внешние созидательные факторы;

V_{1j}—внутренние разрушительные факторы;

V_{1i}- — внешние разрушительные факторы.

Левая часть неравенства отражает потенциал созидания, правая — потенциал разрушения.

Уровень самосохранения организации — разность между потенциалами созидания *(С)* и разрушения *(Р)*, деленная на суммарный объем ресурсов созидания /59, с. 66/

$$\frac{C-P}{C*100\%} \qquad (3.3)$$

В литературе приводятся значения уровней самосохранения (табл. 3.1)

Таблица 3.1 – Уровни самосохранения[126]

Уровень	Диапазон значений	Характеристика
1	От 1000 до 100%	Потенциал разрушения значительно превосходит потенциал созидания. Организацию следует ликвидировать
2	От 40 до 10%	Для старых организаций, вероятно, - период спада, поэтому требуется реорганизация; для молодых следует найти новые ресурсы, либо ликвидировать
3	0%	В кратковременной ситуации ничего не предпринимать; в долгосрочной - принимать кардинальные решения
4	10-50%	Нормальная для рыночной экономики ситуация
5	100-200%	Благоприятная ситуация
6	300-400%	Неоправданно льготные условия
7	600-1000%	Отмывание «грязных» денег; немедленно ликвидировать

Самосохранение, отмечал В.Р. Веснин, выступает как воспроизводство условий и норм жизнедеятельности системы (организации), т. е. поддержание и обновление состава ее элементов, их взаимосвязей, отношений с окружающей средой.

[126] Веснин В.Р. Теория организаций: учеб. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. – 272 с.

Условием самосохранения является стабильность функционирования, энергообмена между организацией и средой, устойчивость стандартов, правил, постоянство культурных норм.

Кроме того, речь идет о недопущении серьезных потрясений, ведущих к потере организацией устойчивости, например, изменение границ, рангов ключевых фигур. Наконец, для самосохранения необходимо соблюдение экономии, рациональное использование ресурсов, постоянное расширение масштабов и сферы деятельности.

Таким образом, самосохранение обеспечивается за счет сочетания двух противоположных организационных начал: стабильности и развития.

Поскольку сохранение сельскохозяйственных организаций в условиях рискованного земледелия (для животноводства это означает неустойчивую кормовую базу) никогда не бывает абсолютным, а лишь приблизительным, поскольку оно есть результат подвижного равновесия со средой. Например, убытки сельскохозяйственных организаций от засухи в 2010 году составили одну треть урожая, который был потерян. То есть остались рентабельными только те отрасли, где в обычные годы рентабельность превышает 33.3%, такая рентабельность для АПК нехарактерна. Пути сохранения жизнеспособности социально организованных систем известны из литературы, это: отсечение (сокращение) частей (элементов), не имеющих важного значения для организации в целом (сокращение запасов, отказ от вспомогательных или непрофильных производств и подотраслей) при сохранении ее целостности; замена частей (элементов) организации более эффективными и простыми; экономия всех видов ресурсов, включая пространственные; создание резервов для развития или чрезвычайных обстоятельств; реорганизация внутренних процессов и предприятий в целом, антикризисное управление; защита животноводческой и её собственности; ремонт, восстановление основных средств, в том числе их активной части/59, с. 67/.

Закон развития. Развитие представляет собой процесс изменений как закономерного, так и случайного характера (последние доминируют), происходящий под влиянием внутренних и внешних для организации факторов.

Развитие организационных систем есть закономерный естественный (объективный) и искусственный управляемый процесс их адаптации к среде, эволюционный или революционный переход во времени и пространстве из одного качественного состояния в другое (лучшее и худшее).

Организационные системы в процессе развития могут совершенствовать и присоединять новые элементы, изменяющие внутренние связи, пропорции, смещать центр устойчивости, изменять функции прежних компонентов, их природу, адаптироваться к новым условиям.

В то же время это — способ сохранения систем, устойчивость которых как раз основана на изменчивости элементов.

Развитие может быть внутренним и внешним. Внутреннее развитие организации происходит прежде всего посредством преобразования ее элементов, структуры, процессов, связей, возрастания их упорядоченности.

По отношению к отдельным элементам мясопродуктовой подотрасли любые изменения могут рассматриваться как развитие только когда обеспечивается их дальнейшее существование в результате адаптации к среде.

Внешнее развитие в соответствии с известными теориями означает расширение контактов, сферы влияния, границ. Развитие может быть: прогрессивным, предполагающим дифференциацию элементов, обогащение связей; регрессивным (исчезают элементы, упрощаются связи); стагнацией. Закон развития (эволюционного, революционного) гласит, что каждая организационная система (биологическая, социальная) стремится достичь максимального суммарного потенциала при прохождении всех этапов жизненного цикла. Механизм развития основан на самоорганизации, отборе, условия которого постоянно меняются.

В работе /59, с. 68-69/ рассмотрены принципы, на которые опирается закон развития:

- Принцип инерции (запаздывания). Предполагает, что изменение организации начинается спустя некоторое время после воздействия на нее факторов внешней и внутренней среды и продолжается некоторое время после его окончания. Инерция проявляется в использовании устаревших элементов (структур, оборудования), их запоздалом изъятии (например, внедрение нового ресурса начинается спустя некоторое время после его создания или приобретения).
- Принцип самозависимости утверждает, что на ход развития влияют прошлые результаты (например, на рост потенциала влияет его накопленная величина).
- Принцип эластичности. Организация пытается всегда сгладить влияние внешних и внутренних возмущающих воздействий, что обеспечивается: высокой квалификацией работников, максимальной автономностью от среды, универсальным характером продукции и технологий.
- Принцип непрерывности.
- Принцип стабильности состоит в том, что не допускается выход отклонений за определенные рамки допустимых.

В.Р Веснин отмечал, что «стабильность и развитие противоречат друг другу, но они – имманентные условия существования любой системы, в том числе и организации».

В траектории развития организаций АПК можно обнаружить спокойные периоды (эволюционного процесса) с медленным изменением свойств (1950-1093, 1966-1987 гг.) и неожиданных резких потрясений, когда в один из моментов, называемых бифуркацией (1931-1933 гг., 1993- 1997 гг.), она теряет устойчивость, и дальнейшее движение оказывается непредсказуемым, определяемым случайными факторами.

У развития организации есть искусственные и естественные пределы. Это ограниченные познавательные способности участников; ограниченные возможности налаживания совместной деятельности; ограниченные возможности предвидения (прогноза); ограниченные возможности производства и передачи

знаний; исторические традиции; искусственные (экономические, правовые и пр.) ограничения.

Если процессы развития прекращаются, организация погибает, а вместо нее появляется более подходящая организационная система. Стадии развития организации по Л. Грейнеру /59, с. 68/:

- развитие, основанное на творчестве, предпринимательских усилиях и лидерстве. Структура не формализована. Завершается кризисом лидерства;
- развитие, основанное на руководстве, четко спланированной работе, профессиональном менеджменте. Завершается кризисом автономии;
- развитие, основанное на делегировании, децентрализации управления. Завершается кризисом контроля (утерей его);
- развитие, основанное на координации стратегических хозяйствующих подразхделений (СХП). Заканчивается кризисом границ (разграничение полномочий между центром и СХП);
- развитие, основанное на сотрудничестве.

Следствием закона развития является принцип Берталанфи, утверждающий, что конечное состояние открытой системы не зависит от ее исходного состояния, а определяется особенностями внутренних процессов и взаимодействия со средой.

По В.Р. Веснину, законы разделены на общие (синергии, самосохранения и развития) и менее важные, рассмотренные ниже. Прежде всего это закон взаимного дополнения противоположных процессов и функций.

Закон взаимного дополнения противоположных процессов и функций (иногда его называют законом анализа-синтеза) гласит, что каждая система (биологическая или социальная организация) стремится настроиться на наиболее экономичный режим функционирования за счет использования разнонаправленных тенденций, которые дополняют или уравновешивают друг друга: расчленения (анализа) и объединения (синтеза) процессов; дифференциации и интеграции элементов; первая предполагает расчленение целого на части с целью

обеспечения их наиболее эффективного функционирования по отдельности; вторая состоит в согласовании характеристик выделенных частей и объединении их в целое (с учетом степени зависимости их друг от друга); индивидуализации и универсализации функций и т. п.

Закон взаимного дополнения *противоположно направленных процессов* и функций позволяет использовать одновременно выгоды тех и других, а следовательно, существенно увеличить общие организационные возможности. Закон требует четкого определения границ систем различного уровня и критериев их совместимости.

Затем по степени значимости следует закон информированности – упорядоченности, так как в соответствии со вторым законом термодинамики все реальные процессы, протекающие в неравновесной замкнутой системе, каковой является организация, идут таким образом, что она непрерывно переходит из состояния с меньшей в состояние с большей энтропией (неупорядоченностью, дезорганизацией). Количество информации в системе есть мера ее организованности, а энтропия — мера дезорганизованности, мера недостатка информации. Замкнутой системе свойственна максимальная энтропия /59/, сельскохозяйственной системе как открытой — негэнтропия /92/.

Степень организованности социальной системы определяется наличием у участников информации — сведений о событиях, происходящих в ее внешней и внутренней среде, об изменении параметров ее функционирования и развития.

Способствуя снижению неопределенности, информация ограничивает тенденции роста дезорганизации, т. е. энтропии (термин введен Клодом Шенноном). В этом суть *закона информированности-упорядоченности.*

Закон информированности утверждает, что в организации, позволяющей принимать адекватные решения, не может быть больше порядка, чем у ее членов имеется информации о реальном положении вещей.

Таким образом, чем большей информацией о себе и каждом направлении своей деятельности обладает организация, тем выше эффективность ее функционирования. Информация способствует переводу ее в более организованное

состояние, противодействует дезорганизации и энтропии, приводит к упорядочению структуры, повышению эффективности функционирования (на существование связи между информацией и энтропией указал в 1929 г. венгерский ученый Л. Сциллард). В то же время субъект управления никогда не обладает всей полнотой информации (вследствие ее искажения, запаздывания, нехватки).

*Следующим по значимости следует закон композиции: «ц*елое и части едины, не существуют друг без друга, но их влияние на систему не одинаково. Для более эффективного развития социальной организации целое должно иметь приоритет над частями, играть ведущую рель, активно, но мягко влиять на них, интегрировать в себя, преобразовывать в соответствии со своей природой. Части же подчинены целому, развиваются в его границах, сообразуются с ним в реализации своих функций».

Принцип приоритета целого над частью отражает закон композиции, который гласит, что цели деятельности любой организационной подсистемы одновременно есть и детализированные с учетом конкретной специфики цели организации, должны их поддерживать, быть с ними согласованными.В современной организации отношения между целым и компонентами должно быть партнерским, основанным на кооперации, заинтересованности. Принципы приоритета реализуется как: приоритет целей над задачами; приоритет функций над структурой в формирующихся организациях; приоритет структуры над функциями в действующей организации (но структура постоянно корректируется); приоритет субъекта управления над объектом при создании организации и объекта над субъектом при ее функционировании.

Закон пропорциональности гласит: каждая система (биологическая или социальная) стремится приобрести, создать или сохранить в своей структуре в оптимальных пропорциях (пропорции — объективно существующие связи и зависимости между элементами) все необходимые ресурсы, обеспечить соразмерность, соответствие между частями и целым, что повышает его жизнеспособность (частным случаем пропорциональности является симметрия).

В любой организации должна иметь место пропорциональность между: составляющими ее элементами (подразделениями, технологическими процессами, группами персонала и т. п); реализуемыми во времени (синхронизация) и пространстве функциями: ресурсами, целями и задачами; централизацией и децентрализацией; результатами и затратами и пр.

Особенно важно для сельскохозяйственных предприятий соблюдать пропорции между отраслями, между активной и пассивной частями основных средств, между соотношением мобильных машин и стационарного оборудования. Между половозрастными группами сельскохозяйственных животных. Между полями (структура землепользования и севообороты) и др.

Инструментами, обеспечивающими пропорциональность, являются: конкуренция; планирование; координация и т. п.

Закон пропорциональности между организацией и ее элементами в любой ситуации способствует максимальной реализации ее потенциала (в сфере человеческих отношений он выступает как закон гармонии).

Закон онтогенеза был сформулирован биологом Э. Текколем (1834—1919) в 1866 г. Он гласит, что всякая система проходит в своем развитии несколько стадий, которые можно изобразить S-образной кривой на плоскости. Причем их продолжительность должна быть достаточной для выполнения всех соответствующих функций.

Закон универсален и применим ко всем видам систем, в том числе мясопродуктовому подкомплексу АПК.

На основе закона онтогенеза сформулирована концепция жизненного цикла организации, состоящего, по мнению разных специалистов, из 3—5 и более фаз. В их числе называют следующие.

1. Формирование (рост) в результате предпринимательских усилий основателей. Здесь происходит создание организации и ее потенциала, уточнение потребностей клиента и поиск продукта, который может быть ему предложен, и соотнесение с собственными возможностями, налаживание взаимодействия со средой, формируется имидж. Реализуются проекты с высокой степенью риска.

Организационная структура при этом чаще всего остается неформализованной. Но по мере роста организации требуется все больше контролировать и направлять развитие в специфических направлениях, что требует от создателей и менеджеров знаний, которых еще нет. Это становится причиной первого кризиса — кризиса лидерства.

2. Интенсивный рост начинается, когда кризис пройден. На этой фазе увеличивается результативность, потенциал, число работников и подразделений, направлений деятельности. Организация стремительно расширяет масштабы влияния в той сфере, в которой изначально возникла. Завершается формирование всех структурных звеньев, устанавливаются внутренние связи.

Происходит закрепление организации на своих позициях, расширение круга клиентов и партнеров, улучшение имиджа, подготовка к борьбе с конкурентами. Степень риска здесь — меньшая. Выкристаллизовывается политика фирмы. Основой эффективного роста становится четко спланированная работа и профессиональный менеджмент, который, однако, начинает постепенно бюрократизироваться, ограничивать самостоятельность управляющих среднего звена, что приводит ко второму кризису — автономии.

3. Развитие. Успешное преодоление кризиса автономии связано со структурной перестройкой организации, децентрализацией функций управления и последующим делегированием полномочий. Осуществляется дифференциация, поиск новых и совершенствование существующих форм и направлений ее деятельности, совершенствуется и приближается к зрелой форме структура. Это становится причиной нового кризиса — кризиса контроля, когда высшие менеджеры начинают понимать, что теряют его.

4. Зрелость и консолидация. Преодоление этого кризиса связано с изменением системы координации, когда выделяются стратегические подразделения, имеющие большую степень самостоятельности, но жестко контролируемые с точки зрения использования ресурсов. Это дает новый импульс развитию, достигается полное равновесие и устойчивость всех процессов, но снижается гибкость, прекращается дифференциация элементов.

Организация прочно стоит на ногах и часто больше не стремится ни к расширению, ни к поиску нового. Достигается максимальный уровень рентабельности. Ресурсы направляются на то, чтобы продлить время существования организации за счет таких мероприятий, как реструктуризация, реинжиниринг внутренних процессов, рационализация деятельности основных блоков.

В то же время, деятельность организации полностью формализуется, что становится причиной кризиса границ. Для его преодоления требуется умение управлять межличностными конфликтами на основе общих ценностей и интересов. Структурная перестройка здесь бесполезна. Импульс к дальнейшему развитию может дать лишь команда единомышленников.

5. Кризис (спад). Характеризуется снижением эффективности деятельности ниже предельных границ (в том числе вследствие психологической усталости от совместной работы). Чтобы снизить затраты происходит ликвидация части активов, сокращается персонал.

В целом каждую стадию можно характеризовать по таким позициям, как: степень формализации процессов; соотношение динамизма и стабильности; доминирующие ценности; основные риски.

Организация постепенно ослабевает, свертывает свою деятельность и, наконец, прекращает существование, на завершающей стадии развития организации появляются организационные патологии: господство структуры над функцией; автаркия подразделений (замкнутость, сокрытие информации); обезличенность отношений, бюрократизация; потеря управляемости; преобладание личных целей над служебными; потеря общей цели, групповщина; дублирование решений или их игнорирование, разрыв между решениями и их реализацией; стагнация; застой в развитии; демотивирующий стиль руководства; инверсия (противоположность результата замыслу). Данный закон демонстрирует динамика развития сельского хозяйства в 90-е годы, когда плановая система заменялась на рыночные структуры.

Однако эта стадия не обязательно является последней. После завершения кризиса может наступить шестая стадия организационного развития, основан-

ная на переходе к дуальной структуре, традиционной для выполнения рутинных операций и рефлексивной для выполнения новых видов деятельности.

Это тоже можно наблюдать в АПК, когда производство мяса и молока, картофеля, овощей стало переходить к полукустарным методам производства в индивидуальных подсобных хозяйствах и мелких фермерских хозяйствах, причем животноводство в таких условиях производства основано на ручном труде и технологиях позапрошлого века, поэтому в силу действия данного закона необходимо разработать мероприятия. Возвращающие производство продукции животноводства на современную инновационную технологическую основу.

Стадии жизненного цикла организации в представлении *Астонской группы /59, с. 72/, а именно:*

- возникновение организации (глобальная инновация); становление организации, период успешных преобразований (радикальные инновации);
- зрелость – период неудачных попыток преобразований и инноваций;
- период успокоенного состояния (отсутствие инноваций).

Стадии жизненного цикла организации по *А. Чандлеру /59, с. 72-73/:*

- расширение операций и накопление ресурсов;
- рационализация ресурсов (дальнейшее развитие организации происходит в период потребности в повышении эффективности);
- экспансия в новые сферы с целью улучшения использования ресурсов;
- создание новых структур для оптимизации работы и рационализации планирования (децентрализация).

Стадии жизненного цикла организации в понимании И. Одизиса /59, с. 73/ состоят из следующих элементов:

- выхаживание (организация существует только в проекте);

•младенчество (организация начинает функционировать, но еще не имеет формальной системы управления; главное лицо – ее основатель, являющийся бесспорным лидером);

•детство (деятельность организации стабилизируется; формальная структура сформирована);

•юность (на смену лидеру приходит менеджер);

•расцвет (администрация и персонал четко осознают цели; имеется ярко выраженная стратегия);

•стабильность (период старения организации: сохраняются внешне черты, характерные для периода расцвета, но исчезает дух предпринимательства, растет консерватизм, все больше игнорируются требования внешней среды);

•аристократия (теряется способность к внутренним инновациям, снижается эффективность);

•ранняя бюрократия (возникают конфликты, продолжает падать эффективность);

•бюрократия (организация полностью изолирована от среды и выживает за счет внешних субсидий);

•гибель.

И. Одизис считает, что стадии жизни организации в конечном счете обусловлены деятельностью людей, поэтому администрация способна обеспечить ее длительное существование и расцвет.Концепция жизненного цикла утверждает, что при сохранении одних и тех же методов руководства срок существования организации ограничен 30—40 годами и имеет тенденцию к сокращению. Такая ограниченность обусловлена тем, что в конце концов организационные структуры, система управления и тип мышления персонала приходят в противоречие с изменившейся ситуацией /59, с. 73/.

Закон наименьших (слабого звена) утверждает, что общая устойчивость организации как целого по отношению к данной среде определяется наименьшей относительной устойчивостью отдельных ее частей (прочность цепи оп-

ределяется самым слабым звеном). Хотя А.А. Богданов считал его универсальным, но закон абсолютен лишь для механистических систем.

Из закона сделаны /59, с. 73/ следующие практические выводы:

- устойчивость элемента определяется условиями воздействия на него внешней среды;
- при гомогенном воздействии необходимо стремиться к абсолютно равной устойчивости элементов;
- при гетерогенном воздействии на элементы не обязательно стремиться к их абсолютной устойчивости к определенному виду воздействия;
- чтобы вывести систему из устойчивого равновесия, воздействие оказывается на ее наиболее слабые звенья, которые той необходимо защищать в первую очередь (принцип концентрированного действия);
- возможность расширения хозяйственной единицы зависит от самой слабой ее части.

Закон необходимого разнообразия (принцип Эшби) сводится к тому, что всякая организация стремится свести к минимуму эффект внешнего воздействия, сохранив при этом свою качественную определенность. Если система (организация) управляема, необходимо, чтобы на случай любого опасного внешнего воздействия или негативного развития внутренних тенденций, существовало такое ее состояние, из которого можно было бы это воздействие или тенденцию нейтрализовать. Для этого необходимо максимально разнообразить элементы и связи в рамках организации, методы управления ею, что обеспечивает ее устойчивость и гибкость, возможность компенсировать негативные последствия внутренних и внешних потрясений.

Законом необходимого разнообразия определяется требуемая степень организованности системы в заданной среде.

Следствием действия закона увеличения разнообразия организационных форм является повышенная адаптивность организации, т. е. ее способность реагировать на изменение условий внутренней и внешней среды, сохранять при этом свою качественную определенность.

Адаптивность может быть структурной и функциональной, активной и пассивной, долгосрочной и краткосрочной.

Пассивная адаптивность предполагает подстройку организации под среду; активная — преобразование ею среды в результате своего роста, развития, поиска эффективных моделей поведения /59, с. 73-74/.

Закон состязательности субъектов предполагает, что участники организации стремятся к тому, чтобы опередить окружающих, быть первыми в своей сфере деятельности, на своем уровне и пр. Это относится как к отдельным субъектам, так и к их группам. В основе закона состязательности лежит заложенное в психологии личности стремление к первенству, обусловленное ее желанием проявить индивидуальность, выделиться из окружающих. Действие закона состязательности порождает дополнительную производительную силу, приводит к повышению эффективности трудового процесса.

В организациях, естественным или искусственным образом исключенных из конкурентной среды, например в монополиях, стабильное начало обычно берет верх, что приводит в конечном итоге к застою и бюрократизации /59, с. 74/.

Закон экономии и рациональности. Его суть состоит в том, что каждая организация стремится настроиться на наиболее экономичный режим своей деятельности путем постоянной рационализации функций, структуры, внутренних процессов, снижения энергетических затрат, связанных с выживанием и достижением целей.

Закон требует избавления от параллелизма в работе, лишних организационных звеньев, функций, действий по кратчайшему пути, оптимизации загрузки субъектов, при которой результативность функционирования организации в целом максимальна, соблюдения режима экономии и пр.

В то же время рациональность может достигаться за счет нарушения законов нравственных норм, предпочтения тактических действий стратегическим и пр./59, с. 74/.

Закон равновесия утверждает: если организация, сохраняющая в данной среде состояние сбалансированности, подвержена воздействию, изменяющее какое-либо из условий равновесия, то в ней возникают процессы, направленные так, чтобы противодействовать отклонениям от него.

Равновесие есть способность системы (организации) при отсутствии внешних воздействий сохранять свое строение и поведение в данной среде сколь угодно долго. Происходит это в результате взаимной нейтрализации противоположных тенденций и процессов, которые протекают в ней. Таким образом, равновесие системы может существовать в условиях неравновесия элементов и наоборот.

Система постоянно отдает окружающей среде свои элементы и одновременно усваивает из нее другие. В результате она и сохраняется, и обновляется одновременно.

Если в систему извне вступают новые компоненты, возможны их различные сочетания с прежними. Одни из этих сочетаний будут устойчивыми, другие – нет; одни удерживаются, другие – устраняются.

К неуравновешенным системам это не относится, так как изменения в них идут в противоположных направлениях и с разной степенью интенсивности, поэтому целое шаг за шагом преобразуется в соответствующую сторону. Это происходит в результате того, что количественное увеличение элементов системы или увеличение их энергии неизбежно приводит систему в такое состояние, когда форма связи между элементами оказывается несоответствующей их функционированию. Равновесие системы нарушается и требует восстановления.

Равновесие может быть статическим, когда в системе не происходит никаких изменений, подвижным, нарушаемым в рамках функционирования при сохранении организационной структуры, и динамическим, связанным с переходом к новой структуре и установлением сбалансированности на более высоком уровне.

Состояние статического или подвижного равновесия более характерно для технических систем. Социальной организации свойственно движение по восходящей, не приводящее к возвращению в состояние прежнего равновесия. Но достижение системой определенного состояния равновесия и пребывание в нем в течение длительного времени скорее исключение, чем правило. Подобная ситуация является пределом, к которому стремится устойчивость (способность системы длительно функционировать в условиях, близких к реальности, постоянных возмущений среды).

Причина в том, что всякая система в среде подвержена случайным отклонениям от равновесия (флуктуациям), и, если она находится в неустойчивом состоянии, эти колебания усиливаются и в конце концов могут привести к ее разрушению.

Но этот деструктивный аспект, рано или поздно, должен сменяться конструктивным, когда в системе возникают кооперационные процессы, спонтанно формируется новый порядок и достигается равновесие.

Система может находиться в *ложном равновесии,* которое на самом деле постоянно нарушается в определенную сторону.

3.6 Совершенствование организационно-экономических аспектов развития отрасли

Опираясь на данные исследования, предлагаем основные направления совершенствования организации производства свинины в Ростовской области: обоснование прогнозных параметров развития свиноводства и расчет экономической эффективности производства свинины, разработку на предприятиях бизнес-проекта экономического роста свиноводческой отрасли; увеличение-свинопоголовья и стратегию роста производства свинины. Для этого необходимо устранить допущенные при реформировании колхозов и совхозов просчеты, в частности, создать оптовые рынки сельхопродукции и система маркетинга, отделы маркетинга на предприятиях.

Необходим учет смещения равновесия между отдельными категориями хозяйств в производстве мяса свиней: удельный вес сельскохозяйственных предприятий в производстве свинины региона составляет 52,8% и в ЛПХ 45,8%.

Необходимое условие – укрепление кормовой базы, повышение продуктивностью свиней на основе инноваций животноводства. Рекомендуется освоения инноваций в свиноводстве, прежде всего в специализированных свиноводческих предприятиях, использующих прогрессивные технологии производства продукции;

Основным направлением увеличения эффективности производства продукции свиноводства ЮФО является интенсификация производства, которая предполагает внедрение прогрессивных технологий, использование высококачественных кормов, применение сбалансированных рационов кормления, механизацию и автоматизацию производственных процессов, реконструкцию и техническое переоснащение ферм и комплексов, использование рациональной организации и оплаты труда.

Отрицательный фактор: сельскохозяйственные товаропроизводители для кормления свиней используют дорогие покупные комбикорма и белково – витаминно – минеральные добавки, путь снижения себестоимости – производство собственных кормов в кормоцехах. Рекомендуется стимулировать на уровне региона инновационно активные предприятия по производству свинины: применяющие локальные (базисные) инновации и использующие улучшающие инновации. Следует регулярно делать прогноз развития свиноводства в Ростовской области, предполагающий обеспечение потребностей населения в свинине и получение значительных объемов ее для вывоза за пределы региона, ЮФО.

Эффективность свиноводстве является основой развития многоотраслевых сельскохозяйственных предприятий и холдингов, стабильного обеспечения населения высококачественной свининой, при этом она определяется влиянием ряда внешних (уровень инфляции, механизмкредитования, дотации, процентные ставки за кредит, механизм налогообложения, ценообразование, диспаритет цен, спрос на продукцию, зависимость от зернового производства) и

внутренних (технология производства, продуктивность животных, уровень кормления, селекционно-племенная работа, себестоимость продукции, специализация, интеграция, кооперация, организация труда, внедрение интенсивных технологий) факторов.

.Рациональное сочетание организационно-экономических компонентов (специализация, кооперация и интеграция, технология производства, организация труда, использование инноваций) и экономических компонентов (налогообложение, дотации, ценообразование, себестоимость продукции) определяет результативность отрасли.

Основные пути совершенствования экономического развития отрасли свиноводства: развитие собственной кормовой базы; совершенствование технологии производства свинины; применение инновационных методов для производства свинины; углубление специализации и увеличение концентрации производства; использование кооперации и интеграции.

По опыту Ставрополья, среди технологий производства свинины наиболее эффективны те из них, где (с учетом показателей расхода кормов по нормативным и фактическим затратам, себестоимости свинины, показателей питательности и энергоемкости различных видов мяса) удельный вес свинины составляет 22 % и 35 % в общем объеме производства мяса, что можно оценить как рациональные пределы для развития свиноводства в перспективе.

Успешное развитие свиноводства зависит от правильного использования инновационно-технологических факторов (породного состава, совершенствования технологий производства свинины и селекционно-племенной работы и др.).Наиболее целесообразным является использование районированных пород свиней. Имеет значение вес животных. Например, откорм свиней степного типа наиболее эффективен до живой массы 150 кг, а крупной белой до 130 кг. Важным условием повышения эффективности предпринимательства в отрасли свиноводства является гибридизация. Установлено, что при гибридизации повышается продуктивность животных на 15 % а уровень рентабельности на 11,1-16,46 % [110]. Использование биогенных стимуляторов тоже экономически вы-

годно. При выращивании поросят-сосунов применение стимулятора СТЭМБ повышает уровень рентабельности на 30,25-45,30 %, а препарата БАЯМ на 9,75-18,60 %. Применение стимулятора СТЭМБ при доращивании поросят способствует повышению уровня рентабельности на 15,66-22,93 %, БАЯМ – на 2,97–4,04%. При откорме свиней, стимулируемых препаратами СТЭМБ, уровень рентабельности возрастает на 10,66–10,94% [110].

Важным фактором интенсификации свиноводства является породность и качественное преобразование животных.

На численностьпоголовья значимо влияет падеж. Среди павшего поголовья наибольший удельный вес приходится на молодняк текущего года рождения. Основными причинами отхода (падежа) животных являются:желудочно-кишечные заболевания;простудные заболевания органов дыхания, обусловленные несоблюдением ветеринарных требований содержания животных.Устранение названных причин является сохранения поголовья животных и увеличения производства свинины.

Необходимым условием развития свиноводства является создание интегрированных объединений с сильной ветеринарной службой. Перспективным направлением интеграции может быть создание объединений крестьянских (фермерских) хозяйств; интеграция личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями; организация объединений свиноводческих хозяйств, государства, агропромышленного, торгового и банковского капитала.[127]

Интенсификация отрасли, учет биологических особенностей свиней, наличие отработанных промышленных технологий ДонГАУ в условиях рационального сочетания производства в хозяйствах различных форм собственности позволят увеличить производство свинины при сокращении расхода кормов на единицу продукции, энергоресурсов за счет оптимизации их использования и сделать отрасль свиноводства вРостовской области конкурентоспособной.

[127]Курочкин В.Н. Конкурентные преимущества холдинговых структур. - Сб. материалов межвузовской науч.-практ. конф. преп., аспир. и студ. ЮФУ. - Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2009 г.

Реализация выработанных нами предложений по совершенствованию организационно-экономических компонентов развития отрасли свиноводства в совокупности создаст условия для функционирования такой холдинговой структуры, в которой все звенья будут гармонично развиваться.

Передовой опыт и исследования показали, что для получения позитивных показателей эффективности производства в отрасли необходимо обеспечить:среднесуточный прирост живой массы не ниже500 г; полную себестоимость центнера продукции ниже цены оптовой реализации на 20-25%, среднюю цену реализации продукции выше полной (коммерческой) себестоимости на 12-20%. Рентабельное ведение отрасли может быть обеспечено:при уровне производственной себестоимости центнера прироста живой массы до 7000 руб.;при получении среднесуточного прироста живой массы выше 500 г;при затратах труда на центнер прироста не более 10,0,чел.-ч. Этот вывод полностью согласуется со сделанным рядом исследователей выводом о влиянии затрат труда на эффективность производства в отрасли.

Мясная продукция, поступающая в торговую сеть, должна реализоваться в виде мяса первой и второй категории и колбасных изделий (копченых или полукопченых) и вареной колбасы («Чайная», «Молочная», «Диетическая», «Докторская» и др). По мере создания холдинговых структур сельскохозяйственные предприятия сцелью повышения эффективности производства должны приступить к строительствуцехов по переработке мяса, приобретению технологического оборудования, освоению производства различного ассортимента продукции и организации торговли через собственные магазины и федеральные торговые сети «Магнит», «Копейка», «О Кей», «Пятерочка» и др.. Это приведет к изменению структуры продажи мяса, реализуемого без переработки и продукции прошедшей переработку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Экономическая теория представляет «механизм» как отраслевое деление хозяйственной системы на сферы (например, сферы аграрно-промышленного комплекса – АПК): «финансовый механизм АПК», «ресурсный механизм АПК», «воспроизводственный механизм АПК», «механизм управления АПК», «механизм социально-экономического развития АПК» и т.д. Управление – источник команд, а механизм – подсистема их исполнения. Только взаимодействие управления с «механизмом» приводит к осуществлению процесса преобразования входа системы в её выход. Отсюда вытекает новое понятие «механизма», в соответствии с которым «механизм» (первый элемент процесса) позволяет при помощи «управления» (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовать «вход» системы в её «выход». Это определение близко к понятию «черного ящика», имеющего вход, выход, конструктивные управляющие воздействия. По данной схеме механизм есть вещественная часть процесса и включает совокупность взаимосвязанных элементов, входящих в исследуемую систему. В качестве рабочей гипотезы предположили, что механизм функционирования подсистемы животноводства в соответствии с системным подходом включает определённые этапы, которые выявили путем логического анализа.

2. В ходе перехода к рынку в Российской Федерации были допущены существенные деформации и диспропорции, повлиявшие на динамику, уровень и темпы производства свинины в стране и регионах (в Ростовской области в том числе). По этой причине РФ за первые десять лет реформ уменьшила производство свинины на 80%, сократив поголовье до 16 млн. т. свиней (это 2% от мирового поголовья), производит при этом только 1,1% от мирового, среднесуточный прирост ниже среднемирового почти наполовину. В Ростовской области выращивают не более 80,0 тыс. тонн свинины, причем 79% – в ЛПХ, 95,7% владельцев которых – сельские жители. Следовательно, основным поставщиком свинины – аграрный сектор экономика, основанный на частной форме

собственности с использованием кормов, производимых на сельскохозяйственных предприятиях.

3. В результате анализа состояния вопроса установлено, что наибольшее количество работ посвящено повышению экономической эффективности свиноводческой отрасли (как соответствующие проблеме повышения рентабельности свиноводство до минимально приемлемого уровня), изучению организационно-экономических аспектов как новой и актуальной темы, по которой требуются новые знания. Целесообразно использовать опыт США по разработке программы комплексной компьютерной поддержки производства отрасли (ICAM – Integrated Computer-Aided Manufacturing), в рамках которой применяется методология структурного анализа систем. В процессе практической реализации участники программы ICAM столкнулись с необходимостью разработки новых методов анализа процессов взаимодействия в промышленных системах, одним из требований к новой методологии было наличие взаимодействия в рамках «аналитик-специалист». Метод обеспечивается групповой работой над созданием модели при непосредственным участием всех аналитиков и специалистов, занятых в проекте. На базе данного подхода была разработана методология функционального моделирования IDEFO, которая в 1993 году была принята в качестве федерального стандарта США. По методике IDEFO процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы в выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях.

5. Отсюда вытекает новое понятие «механизма», в соответствии с которым «механизм» (первый элемент процесса) позволяет при помощи «управления» (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовать «вход» системы в её «выход». Это определение близко к понятию «черного ящика», имеющего вход, выход, конструктивные управляющие воздействия.

По данной схеме механизм есть вещественная часть процесса и включает совокупность взаимосвязанных элементов, входящих в исследуемую систему.

В качестве рабочей гипотезы предположили, что механизм функционирования подсистемы животноводства в соответствии с системным подходом включает определённые этапы, которые выявили путем логического анализа.

4. По данным Сосновского К.Б., свиноводство не обеспечивает население области мясом по рекомендуемым медицинским нормам. Практически во всей совокупности крупных сельскохозяйственных организациях области отрасль является убыточной. Процесс развития племенного производства не контролируется. На фоне кризисной ситуации в свиноводстве идет медленное, постепенное возрождение отрасли. Прослеживается взаимосвязь между размещением свиноводства и зерновым производством. Состояние материально-технической базы свиноводства находится в глубоком техническом и технологическом кризисе, характеризующимся разрушением материально технической базы в подавляющем большинстве свиноводческих предприятий. Группировки результатов обследований ЛПХ показали, что они полностью зависят от базового сельскохозяйственного предприятия – размеры производимой валовой продукции совершенно адекватны объемам поступающего из СХП зерна. Приведенные в работе группировки и регрессионный анализ показали, что на рост валовой продукции влияют численность поголовья свиней, размеры трудового потенциала, площадь имеющейся земли. При усилении тесноты связи в экономическом союзе ЛПХ с сельскохозяйственным предприятием объем валовой продукции увеличивается в крупных ЛПХ в 1,6 раза, в малых – в 2-3 раза.

5. При оценке экономической эффективности развития свиноводства возможно применение разработанной А.В. Буяровым многоуровневой системы критериальных показателей, отражающих технологическую и экономическую эффективность инновационно-инвестиционных процессов в свиноводстве и учитывающих основные структурные изменения на свиноводческих предприятиях. По опыту Орловской области и в Ростовской области целесообразна разработка структурированной модели научно-производственной системы развития свиноводства, информационно-консультативного центра региона, основанная на интеграции науки и производства. Можно согласиться с выводом ряда

авторов о том, что перспективы развития отрасли и повышение ее экономической эффективности определяется созданием крупного производства в агропромышленных формированиях холдингового типа, и что любое достижение научно-технического прогресса, направленное на повышение производственно-экономических показателен свиноводства, будет эффективно использоваться только в том случае, если оно будет включено в ту или иную технологию» и определена экономическая эффективность внедрения некоторых технологических инноваций в производство.

6. Преимущество холдингов в том, что они являются многопрофильными, отличаются консолидацией финансовых ресурсов, труда и средств производства, производственной диверсификацией и выделением функции стратегического маркетинг-ориентированного развития, снижая тем самым экономические риски, решают вопросы диспаритета цен и нестабильности в поставках и реализации, позволяют перевести свиноводство на промышленную основу, соединить её с переработкой и торговлей. Однако для перевода свиноводства на промышленную основу необходима реконструкция, расширение и техническое перевооружение существующих ферм, однако это было известно и до изученных исследований, как и то, что в основу побочной технологии свиноводства заложено получение, выращивание и реализация крупных одновозрастных групп товарного молодняка свиней через установленные промежутки времени. Обоснована рациональная концентрация поголовья свиней на 100 га пашни не более70-75 гол., и доля продукции свиноводства в товарной – свыше 16 %.

7. Для повышения рентабельности производства свинины необходимы организационные и экономические мероприятия. Необходимо проводить мониторинг себестоимости и систематически выполнять анализ себестоимости свинины, для этого нужно произвести более глубокий анализ себестоимости затрат, а также планировать свою деятельность и получаемую от нее прибыль. Анализ финансовых результатов реализации продукции свиноводства подтверждает экономическую целесообразность ее продажи в переработанном виде. При этом уровень убыточности может снизиться, а затем производство станет рентабель-

ным. Например, в настоящее время мясо в шашлыке стоит от 900 до 1300 руб/кг, что на порядок превышает стоимость свинины в живом весе. Все это позволяет увеличить прибыль, пополнить собственный оборотный капитал и достичь более оптимальной финансовой структуры баланса.

8. В ходе исследований были изучены особенности управления отраслью животноводства агропромышленного комплекса, проведен анализ развития отрасли животноводства в СПК за последние три года и определены пути совершенствования системы управления отраслью, предложена уточненная структура управления свиноводческой отраслью.

Для того чтобы увеличить производство свинины в первую очередь необходимо не только создать прочную кормовую базу и соблюдать технологию кормопроизводства и кормления продуктивных животных, но и улучшить генетическую основу свинопоголовья, используя в воспроизводстве генетический материал высокопродуктивных животных.

Целесообразно использовать опыт США по разработке программы комплексной компьютерной поддержки производства отрасли (ICAM – Integrated Computer-Aided Manufacturing), в рамках которой применяется методология структурного анализа систем. На базе данного подхода была разработана методология функционального моделирования IDEFO, которая в 1993 году была принята в качестве федерального стандарта США. По методике IDEFO процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы в выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях. Аналог данной системы – программа «1С – предприятие»; представляется целесообразным указанную внедрить систему планирования и управления производства.

Проведение указанных мероприятий позволит увеличить численность поголовья и производства мяса свиней, сделать отрасль конкурентоспособной и высокорентабельной, позволит решить задачу импортозамщения в условиях санкций.

ЛИТЕРАТУРА

Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации //Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №1-ФЗ (в последней ред. от 06.12.2007) //Российская газета, №238-239. 1994. 08 декабря.
3. Бюджетный кодекс Российской Федерации. От 31.07.1998 №145-ФЗ 9 (последней ред. 06.12.2007) //Российская газета. 1998. 12 августа.
4. Государственная программа развития агропромышленного комплекса России на период до 2018 гг. – Справочная правовая система «Консультант», 2014.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 19.07.2000 г. № 117-ФЗ (с последними изм. от 06.12.2007) //Собрание законодательства РФ. 2000, №32, ст. 3340.
6. Федеральный закон «О внесении изменений в главы 26.2 26.3 части второй НК РФ и некоторые законодательные акты РФ о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ от 21.07.2005 №11-ФЗ // Российская газета, №161. 2005. 26 июля.
7. Федеральный закон «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федерального закона «Об автономных учреждениях», а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений» от 11.10.2006 № 175-ФЗ (в посл. ред. от 02.10.2007) // "Российская газета", N 250. 2006, 08 ноября.
8. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (в посл. ред. от 18.12.2006) // Собрание законодательства РФ, 1998, N 7, ст. 785, 16 февраля.

9. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 07.08.2001 №119-ФЗ (в посл. ред. от 03.11.2006) // "Собрание законодательства РФ", № 33 (часть I), ст. 3422, 2001. 13 августа.
10. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (в посл. ред. от 21.03.2002) // "Российская газета", № 248, 1995, 29 декабря.
11. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнения в статью 59 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 31.12.1998 N 193-ФЗ (в посл. ред. от 27.07.2006) //"Российская газета", № 2, 1999, 06 января.
12. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об акционерных обществах» от 07.08.2001 N 120-ФЗ (в посл. ред. от 27.07.2006) // Российская газета, № 151-152, .2001, 09 августа.
13. Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995 N 193-ФЗ (в посл. ред. от 26.06.2007) // "Российская газета", № 242, 1995, 16 декабря.
14. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» от 18.02.1999 № 34-ФЗ (в посл. ред. от 03.11.2006) // Собрание законодательства РФ, 1999, N 8, ст. 973, 22 февраля.
15. Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «Об акционерных обществах» от 27.07.2006№ 146-ФЗ // "Российская газета", № 165, 2006, 29 июля.
16. Федеральный закон «Внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об акционерных обществах» от 31.10.2002 № 134-ФЗ // Российская газета", № 212, 2002, 06 ноября.
17. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Гражданский Кодекс Российской Федерации» от 08.07.1999 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ", 1999, № 28, ст. 3471, 12 июля.
18. Федеральный закон "О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации" от 3 июля 1991 г. N 1531-1 // Ве-

домости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 27. Ст. 927; СЗ РФ. 1997. N 12. Ст. 1381 (с изм. на 17 марта 1997 г.).

19. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ (в посл. ред от 01.12.2007) //Российская газета, № 209-210, 2002, 02 ноября.
20. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 (в ред. от 02.11.2007) // Российская газета, № 27, 1996, 10 февраля.
21. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 06.12.2007) // Российская газета, № 79, 1996, 25 апреля.
22. Указ Президента РФ "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий", (включая «Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества») от 16 ноября 1992 г. № 1392 // Правовая система «Консультант».
23. Указ Президента РФ от 28 апреля 1997 г. № 426 "Об основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий" (с изм. на 23 июля 2001 г.) // СЗ РФ. 1997. № 18. Ст. 2132; 2001. № 31.
24. Указ Президента РФ от 2 июня 1994 г. № 1114 "О продаже государственных предприятий-должников" (с изм. на 21 октября 2002 г.) // СЗ РФ. 1994. № 6. Ст. 592; 2002. № 43. Ст. 4228 (утратил силу).
25. Указ Президента РФ от 23 октября 2000 г. № 1768 "О мерах по обеспечению концентрации и рационализации оборонного производства в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2000. № 44. Ст. 4349.
26. Указ Президента РФ от 25 мая 1998 г. N 589 "О создании акционерной холдинговой компании "Главстройпром" // СЗ РФ. 1998. N 22. Ст. 2410.
27. Указ Президента РФ «О мерах по обеспечению концентрации и рационализации оборонного производства в РФ» от 23.10.2000 № 1768. // Собрание законодательства РФ, 2000, № 44, ст. 4349, 30 октября.

28. Декрет ВЦИК и СНК от 10 апреля 1923 г. // Правовая система «Консультант»
29. Декрет ВЦИК и СНК «Положение о государственных промышленных трестах» от 29.06.1927 // Правовая система «Консультант»
30. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1973 г. N 139 "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью" // Правовая система «Консультант»
31. Постановлением Верховного Совета РФ «Государственная программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.,». от 11 июня 1992 г. N 2980-1 (с изм. на 1 июля 1993 г.) // Российская газета, 1992, № 156; 1993, № 128.
32. Постановление Правительства РФ от 21 декабря 1993 г. № 1311 "Об учреждении лесопромышленных холдинговых компаний" // САПП. 1993. № 52. Ст. 5143.
33. Постановление Правительства РФ от 20 мая 1999 г. N 552 "Об утверждении положения о предоставлении средств федерального бюджета на возвратной и платной основе предприятиям и организациям лесной промышленности для создания межсезонных запасов древесины, сырья и топлива и положения о финансировании на возвратной и платной основе расходов предприятий и организаций легкой и текстильной промышленности на сезонную закупку сырья и материалов для производства товаров народного потребления и продукции производственно-технического назначения" (с изм. на 3 октября 2002 г.) // СЗ РФ. 1999. № 22. Ст. 2769; 2002. № 41. Ст. 3983.
34. Постановление Правительства РФ от 11 июля 2001 г. №526 "О реформировании электроэнергетики РФ" // СЗ РФ. 2001. N 29. Ст. 3032.
35. Постановление Правительства РФ «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» от 29.12.1991 N 86 (с изм. от 06.03.1992)/ / СП РФ", 1992, N 1-2, ст. 9.

36. Постановление Правительства РФ «О признании утратившим силу некоторых решениях Правительства РФ по вопросам оборота земель сельскохозяйственного назначения» // Российская газета, № 244, 2002, 28 декабря.,
37. Постановление Правительства РФ»О ходе и развитии аграрной реыформы в РФ» от 06.03.1992 N 138(с изм. от 30.04.1992)// Российская газета, № 60, 1992, 14 марта.
38. Заявление Правительства РФ и ЦБР от 11 апреля 1998 г. "Об экономической и структурной политике на 1998 г." // РГ: "Ведомственное приложение"). 1998. № 93;
39. Общее положение о всесоюзном и республиканском промышленных объединениях // СП СССР. 1973. № 7.
40. Распоряжение Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом от 6 апреля 1995 г. № 489-р "О форме сведений о купле-продаже холдинговых компаний" // Панорама приватизации. 1995. № 13.
41. Регламент деятельности комиссий по разрешению споров между государственными предприятиями (объединениями государственных предприятий) и входящими в их состав подразделениями, коллективы которых приняли решение о преобразовании в самостоятельные предприятия в процессе приватизации (утв. распоряжением от 3 ноября 1993 г. Государственного комитета РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур № ЛБ/4953, Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом N 1898-р) // Российские вести. 1993. № 229;
42. Распоряжение Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом № 749-р, Российского фонда федерального имущества № 140 от 30 мая 1995 г. "О холдинговых компаниях лесопромышленного комплекса" (с изм. на 7.07.1995 г.) // Панорама приватизации. 1995. № 14; 1995. № 18;

43. Распоряжение Государственного комитета по управлению имуществом РФ от 5 апреля 1994 г. № 723-р // Панорама приватизации. 1994. № 10
44. Письмо Минфина РФ от 5 мая 1994 г. № 59 "О порядке составления и представления эмитентами ценных бумаг отчетов об итогах выпуска ценных бумаг и о порядке составления и представления акционерными обществами годовых отчетов по ценным бумагам" // БНА РФ. 1994. № 8.
45. Приказ Минэкономразвития РФ и ФСФО РФ от 28 июня 2001 г. № 211 и № 295 "О применении Постановления Правительства РФ от 3 сентября 1999 г. N№1002" // Вестник ФСФО РФ. 2001. № 8.
46. Письмо Госкомимущества РФ от 17 октября 1994 г. № ПМ-35/8814 "О некоторых нормах, регулирующих создание финансово-промышленных групп и холдинговых компаний" // Панорама приватизации. 1995. № 2.

Научные публикации

47. Агнаева И.Ю. Рыночные факторы повышения эффективности свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. рук. к.с.-х. н. доц. Казаринов. – М.:ГНУ ВНИЭТУСХ, 2005. – 139 с.
48. Бандман, М. К.. Методы анализа и модели структуры территориально-производственных комплексов: Сборник статей. / Редакторы: М.К.Бандман, А.А.Макаров. — Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1979. — 310с.
49. Баранов В.И., Курочкин В.Н., Щербина А.Н. Прогнозирование доходной части бюджета в условиях трансформационной экономики. – Сб. материалов межвузовской науч.-практ. конф. «Обеспечение экономического роста России в условиях глобализации». Ростов-на-Дону: Изд-во «Эверест», 2007 г.
50. Большие системы: моделирование организационных механизмов /В.Н. Бурков, Б. Данев, А.К. Еналеев, В.В. Кондратьев, Т.Б. Танеев, А.В. Щепкин /ИПУ РАН. – М.: Наука, 1989. – 151 с.

51.Бондаренко А.М., Курочкин В.Н. Эффективность функционирования хозяйственных обществ и их объединений в АПК. – Зерноград: РИО АЧГАА, 2009. – 242 с.

52. Борщев А. Практическое агентное моделирование и его место в арсенале аналитика // Exponenta PRO, №3-4 (7-8) 2004, с. 38-47.

53.Бреславец А.П. Организационно-экономический механизм производства свинины предприятиями малых форм хозяйствования: дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. к.э.н. доц. А.В. Турьянский, д.э.н. проф.Г.С. Погодя. – Белгород: Белгородская ГСХА, 2006. – 135 с.

54.Бунчиков О.Н. Экономическое обоснование приоритетов развития свиноводства в Южном Федеральном округе дисс. Д.э.н. 08.00.05 /Науч. конс. д.э.н. проф. В.П. Неганова. – Екатеринбург, 2004. – 321 с.

55.Бурков В.Н., Джавахадзе Г.С. Экономико-математические модели управления развитием отраслевого производства. – М.: ИПУ РАН, 1997. – 64 с.

56.Буяров А.В. Повышение экономической эффективности отрасли свиноводства на основе инновационных технологий: дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук. д.э.н. проф. Прока Н.И. – Орел: Орловский ГАУ, 2009. – 175 с.

57.Вайн Л. И.Научно-производственный потенциал свиноводства Молдавии и экономическая эффективность его использования. Дисс. Д.э.н. по совокупности работ. – Кишинев: Кишиневский сельскохозяйственный институт им. М.В. Фрунзе, 1989 с.

58.Вальрас, Л. Элементы чистой политической экономии или Теория общественного богатства: пер. с фр. / Л.Вальрас. – М. : Изограф, 2000. – 421 с.

59.Веснин В.Р. Теория организаций: учеб. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008. – 272 с.

60.Во Суан Тьен. Эффективность интенсификации промышленного свиноводства (на примере хозяйств Краснодарского края). Дисс. К.э.н. 08.00.05 / науч. рук. к.э.н. доц. М.И. Нешко. – Краснодар: КубГАУ, 1993. – 154 с.

61.Воронин А.А., Мишин С.П. Оптимальные иерахические структуры. – М.: ИПУ РАН, 2003. – 214 с.

62. Годунов Н.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства на основе инноваций (по материалам Саратовской области): дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. д.э.н. доц. И.Л. Воротников. – Саратов: Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова, 2008. – 140 с.
63. Горбунов А.В. Эффективность использования бишофита и глицина в рационах откармливаемых свиней в условиях промышленной технологии производства свинины: дисс. С.-.х н. 06.02.02 /Науч. рук. д.с.-х. н. проф. С.И. Николаев. – Волгоград: Волгоградская ГСХА, 2006. – 107 с.
64. Горохов А.В., Путилов В.А. Системная динамика в задачах регионального планирования. Апатиты, 2005. – 137 с.
65. Данкверт С.А. Экономический рост производства отраслей животноводства России (методология и перспективы): дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Научконс. Д.э.н. академик Милосердов В.В. – М.: ГНУ ВНИИЭТУСХ, 2004. – 293 с.
66. Двас Г.В. Управление региональной экономикой на основе теории надежности. _ СПб.: Наука, 2005. – 359 с.
67. Дик В.В. Методология формирования решений в экономических системах и инструментальные среды их поддержки, – М.: «Финансы и статистика», 2001 г.
68. Добшинский А.В. Повышение экономической эффективности свиноводства в сельскохозяйственных организациях (на примере Нижегородской области): дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. д.э.н. проф. И.И. Безаев. – Нижний Новгород: Нижегородская ГСХА, 2008. – 130 с.
69. Долятовский В.А., Толстых Т.Н., Гамалей Я.В. Моделирование процессов управления региональной экономикой. – Тамбов, 1999. – 246 с.
70. Дрогобытский И.Н. Системный анализ в экономике: учебю пособие /И.Н. Дрогобытский. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 512 с.: ил.Социально-экономический потенциал устойчивого развития: учебник /Под ред. проф. Л.Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2007. – 1120 с.

71. Емельянов В., Олейник А. Г., Попков Ю. С, Путилов В. А. Информационные технологии регионального управления. — М.: Едиториал УРСС, 2004.
72. Жеребин В.М., Романов А. Н. Уровень жизни населения. – М.: ЮНИТИ–ДАНА,2002.–с.312.
73. Жуйков В.И. Развитие рынка продукции свиноводства в РФ (теория, методология, практика) : дисс. … д.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. А.И. Алтухов. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – 273 с.
74. Задачи распределения ресурсов в управлении проектами /Баркалов П.С., Буркова И.В., Глаголев А.В., Колпачев В.Н. – М.: ИПУ РАН, 2002. – 65 с. Индикативное планирование и проведение региональной политики / под. общ. ред. Б. Левинталя, Ф.Ф. Пащенко. – М.:Финансы и статистика, 2007– 368 с.
75. Ильичев М.Ф. Повышение эффективности свиноводства в условиях формирования рыночных отношений (на примере предприятий Тамбовской области): дисс. К.э.н. – 08.00.05 /науч. рук. д.э.н. проф. Минаков И.А., к.э.н. доц. Козаев И.С.. – Мичуринск: Мичуринская ГСХА, 1997. – 143 с.
76. Инвестиционный потенциал развития сельского муниципального района /Вал. Н. Курочкин, Влад. Н. Курочкин. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Ростиздат», 2009. – 175 с.
77. Ионкин В.П., Копырин А.С. Построение структуры имитационной модели г. Сочи. Материалы VIII Всероссийского симпозиума по прикладной и промышленной математике. // Обозрение прикладной и промышленной математики, т. 14. выпуск 3,Москва 2007 г.
78. Капелист А.И. Развитие интеграционных процессов и повышение эффективности свиноводства: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. д.э.н. акад. В.В. Кузнецов. – Персиановка: ДонГАУ, 2004. – 137 с.
79. Караваев А.П. Модели и методы управления составом активных систем. – М.: ИПУ РАН , 2003. – 151 с.

80.Кешабян В. Л. Повышение экономической эффективности свиноводства в рыночных условиях хозяйствования: автореф. дис… к.э.н. 08.00.05 . – Великие луки: Великолукская ГСХА, 1995.

81.Ковалев В.В. Курс финансового менеджмента: учебник. – М.: Проспект, 2010. – 480 с.

82.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части первой) / Отв. ред. О.Н. Садиков. М., 1995. С. 142..: Шиткина И.С. Предпринимательские объединения. М., 2001. С. 65.

83.Котельникова Л.Е. Повышение эффективности свиноводства в Российской Федерации: дисс. ..к.э.н. – 08.00.05 / Науч. рук. д.э.н. проф. А.И. Алтухов. – М.: ВНИИЭСХ РАСХН, 2001. – с. 172 с.

84.Курочкин В.Н. Динамика материально-технической базы и приоритеты финансирования сельского хозяйства. – Сборник материалов межд. научно-практ. конференции «Россия и глобальные экономические процессы: инвестиционный климат и инновации» – Ростов-на-Дону, Ростовский международный институт экономики и управления, 2007 г.

85.Курочкин В.Н. В помощь аспиранту и соискателю: сборник нормативных документов. – Зерноград: РИО АЧГАА, 2010. – 219 с.

86. Курочкин В.Н. Обобщенная математическая модель производственных процессов сложных организационных систем. – Вестник аграрной науки Дона, №3, Зерноград, 2010.

87.Курочкин В.Н. Технико-экономический анализ инженерных решений. – Зерноград: РИО ФГОУ ВПО АЧГАА, 2009. –120 с.

88.Курочкин В.Н. Закономерности функционирования вертикально интегрированных образований. – Преемственность и новаторство в социально-экономическом развитии современной России/ Сб. науч. статей. – Ростов–на–Дону: Ростиздат, 2007 г.

89.Курочкин В.Н. Управление инвестированием в АПК. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Ростиздат», 2009 г.

90.Курочкин В.Н. Методический подход к вертикальной интеграции продовольственной подсистемы региона. – Вестник аграрной науки Дона, №3. Зерноград, ФГОУ ВПО АЧГАА, 2009 г.

91.Курочкин В.Н. Конкурентные преимущества холдинговых структур. – Сб. материалов межвузовской науч.-практ. конф. преп., аспир. и студ. ЮФУ. – Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2009 г.

92.Курочкин В.Н. Проблемы обеспечения надежности и эффективности функционирования технологических систем эксплуатации машинно-тракторного парка. Ч. 1. /Всерос. НИИ механизации сельского хозяйства. – М.: ВИМ, 1993. – 167 с.

93.Курочкин В.Н. Научно-методические основы эффективности и надежности функционирования технологических систем в АПК. – Зерноград: ФГОУ ВПО АЧГАА, 2010. – 468 с.

94.Кучеренко О.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства дисс. К.э.н. 08.00.05 / Науч. Рук. д.э.н. проф. Терновых К.С.. Воронеж: Воронежский ГАУ им. К.Д. Глинки, 2009. – 151 с.

95.Лаптев В.А. Правосубъектность предпринимательских объединений. М.: МГУ, 1999. С. 127.

96.Липкович Э.И. Аналитические основы системы машин. – Ростов-на-Дону: Книжное издательство, 1983. – 113 с.

97.Лычкина Н.Н. Имитационное моделирование экономических процессов. – М.: Академия АйТи, 2005 г. – 164 с.

98.Лычкина Н.Н. Моделирование социально-экономического развития регионов. Материалы научно-практического семинара кафедры информационных систем / Под ред. Ю.М. Черкасова; ГУУ – М., 2001.

99.Малюк Л.И. Экономический механизм повышения эффективности производства продукции свиноводства (на материалах Пензенской области): дис. … к.э.н. 08.00.05 /науч. рук. д.э.н. И.В. Палаткин. – Пенза: Пензенская ГСХА, 2006. – 146 с.

100. Модели и механизмы распределения затрат и доходов в рыночной экономике /В.Н. Бурков, И.И. Горгидзе, Д.А. Новиков, Б.С. Юсупов. – М.: ИПУ РАН. – 61 с.

101. Наследникова М.А. Организационно-экономические модели интесификации производства свинины: дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. член-кор РАСХН д.э.н. проф. засл. Деят. Науки РФ И.Н. Буробкин. – М.: ГНУ ВНИЭТУСХ, 2008. – 138 с.

102. Ниязов Нияз Саид-Алиевич Биолологическое обоснование, разработка и использование полнорационных комбикормов и премиксов для хряков-производителей, свиноматок и растущих свиней в условиях интенсивного производства свинины: дисс. … д. биол. н. 06.02.02 /рук. д. биол. Н. проф. акад. РАСХН Б.Д. Кальницкий. – Боровск: ГНУ «Всероссийский НИИ физиологии, биохимии и питания сельскохозяйственных животных, 2008. – 275 с.

103. Новиков Д.А., Петраков С.Н. Курс теории активных систем // ИПУ РАН. – М.: СИНТЕГ, 1999. – 104 с.

104. Новиков Д.А., Чхартишвили А.Г. Рефлексивные игры / ИПУ РАН. – М.: СИНТЕГ, 2003. – 160 с.

105. Нуртдинов М.Р. Ресурсосберегающая технология производства свинины с использованием ржи и полиферментного препарата Универсал». Дисс. Д.с.-х. н. 06.02.02 /Науч. конс д.с.-х н. проф. Якимов А.В. – Казань,2006. – 251 с.

106. Организация сельскохозяйственного производства / Ф.К. Шакиров, В.А. Удалов, С.И. Грядов и др. ; под ред. Ф.К. Шакирова. – М.: Колос, 2000. – 504 с.

107. Орлова А.С. Убойный выход и качество свинины в хозяйствах белорусской ССР приразличных технологиях её производства. Дисс. К.с.-х. н. 06.02.04 /Науч. рук. д. с-.х н. проф З.Д. Гильман: Жодино: Белорусский НИИЖ, 1984. – 99 с.

108. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: муниципальные аспекты.// "Урал атомный, Урал промышленный". IX международный экологический симпозиум. Екатеринбург: УрО РАН, институт промышленной экологии, 2001, с. 110-113.

109. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, http://www.gks.ru .

110. Погодаева И.В. Организационно-экономические компоненты развития предпринимательства в отрасли свиноводства (по материалам Ставропольского края) дисс. … к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. к.э.н. доц. Питерская Л.Ю. – Ставрополь: Ставропольский ГАУ, 2005. – 162 с.

111. Поспелова Е.Б.Уровень жизни – главная составляющая социальной политики страны// Региональная экономика: теория и практика 2004.№1 с.38

112. Применение игрового имитационного моделирования для оценки эффективности экономических механизмов /В.Н. Бурков, Г.С. Джавахадзе, Н.И. Динова, Д.А. Щепкин. – М.: ИПУ РАН, 2003. – 51 с.

113. Пространственная организация хозяйства / Август Лёш ; под ред. А. Г. Гранберга ; пер. с нем. В. Н. Стрелецкого. ; Российская акад. наук, Гос. науч.-исслед. учреждение "Совет по изучению производительных сил. – Москва: Наука, 2007 – 667 с.

114. Прохорова Н.В. Факторы повышения экономической эффективности производства свинины (на материалах Московской области) дисс. К.э.н. /Научю рук. д.э.н. проф. В.С. Сорокин. – М.: Российский ГАУ им. К.А. Тимирязева, 2008. – 158 с.

115. Пчелинцев О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004 – 258 с.

116. Радченко О. П. Интенсификация выработки продукции свиноводства и дороги движения к э её эффективности при переходе к рыночной экономики (на украинском языке) дисс. … к.э.н. 08.07.02 – економіка сільского господарства і АПК. – Львлв: Львовский ГАУ, 2000.

117. Ресин В.И., Попков Ю.С. Развитие больших городов в условиях переходной экономики. Системный подход. – М., Издательство Эдиториал УРСС, 2000 г .

118. Романовский Ф.Г. Совершенствование технологии производства свинины в ОАО ПХ «Лазаревское» Тульской области дисс. К. с.-х. н. /Науч. рук. д. с.-х. н. проф. Туников Г.М. Рязань: Рязанский ГАУ им. П.А. Костычева, 2009. – 138 с.

119. Сидоренко В.М. Системно-динамическое моделирование в среде POWERSIM: Справочник по интерфейсу и функциям, – М.: Макс Пресс, 2001 г.–219 с.

120. Сидоренко В.Н. Системная динамика – М.: Экономический факультет МГУ;ТЭИС, 1998.-205 с.

121. Смирнова В.В. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства в период становления рыночных отношений: дис.. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. д.г.н. проф. академик РАСХН А.И. Костяев. – С.-П.: СЗ НИЭСХ, 2002. – 152 с.

122. Соболева Н.А. Стратегия развития предприятий отрасли свиноводства в Ярославской области: дисс. .. к.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. к.э.н. доц. Т.И. Дугина. – Ярославль: Ярославская ГСХА, 2007. – 175 с.

123. Современное состояние и проблемы развития экономики Ростовской области /Шепелев Е.М., Черненко А.Л., Черненко О.Б., Кижикина В.В., Куленко Н.С., Мартынов О.Н., Курочкин В.Н., Акимова Н.А., Некрасова И.В., Иванов Г.И., Горюшина Г.И. Монография. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Ростиздат», 2006. – 252 с.

124. Сосновский К.Б. Повышение экономической эффективности производства продукции свиноводства (по материалам сельскохохяйственных организаций Краснодарского края) дисс. К.э.н. 08.00.05 /Науч. рук. д.э.н. проф. В.В. Говдя. – Краснодар: КубГАУ, 2005. – 175 с.

125. Субботина Л.В. Экономический механизм наполнения регионального мясного рынка продукцией свиноводства: дисс. …к.э.н. 08.00.05 /науч.

рук. д.э.н. проф П.Е Полдгорбунских. – Курган: Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева, 2001. – 137 с.

126. Теоретические основы системного анализа / Новосельцев В.И., Тарасов Б.В., Голиков В.К., Дёмин Б.Е. /Под ред. В.И. Новосельцева. – М.: Майор, 2006. – 592 с.: ил.

127. Теория капитала и экономического роста: учеб. пособие /Под ред. С.С. Дзарасова. – М.: Изд-во МГУ, 2004 г. – 400 с.

128. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: справочник: учебное пособие /Под ред В.Н. Волковой и А.А. Емельянова. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 848 с.

129. Финансовый менеджмент: учебник /Под ред. д.э.н. проф. А.М. Ковалевой. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 284 с.

130. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник /М.В. Романовский и др. : под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской. – М.: ЮрайтИздат, 2007. – 543 с.

131. Форрестер Дж. Динамика развития города. М.: Прогресс, 1974. – 285 с.

132. Хазиахметов Ф. С. Интенсификация производства свинины при использовании нетрадиционных кормов и добавок дисс. Д. с.-х н. 06.02.04/Начу конс. д.с.-х н. Гадиев Р.Р. – Уфа: Башкирский ГАУ, 2006.

133. Шилов А.В. Научно-техническое обоснование интенсификации производства свинины: дисс. … д.с.-х.н. 06.02.04 /Науч. конс. д.с.-х.н. проф В.А. Алексеев. – Чебоксары: Чувашская ГСХА, 2006. – 269 с.

134. Шиткина И.С. Холдинги. Правовой и управленческий аспекты. М.: МГУ, 2003. – С. 37.

135. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление. – М.: Волтерс Клувер, 2006.

136. Шумкова Т. Н. Организационно-экономические механизмы управления производством продукции свиноводства: дис. .. к.э.н. 08.00.05 / науч. рук. д.э.н.ппроф. Р.А. Алборов. – Ижевск: Ижевская ГСХА, 2006. – 150 с.

137. Экономика предприятия (фирмы): учебник /Под ред. проф. О.И. Волкова и доц. О.В. Девяткина. – М.: ИНФРА-М, 2007. – (100 лет РЭА им. Г.В. Плеханова).

138. Экономический анализ: основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации: учебник /Под ред проф. Н.В. Войтоловского, проф. А.П. Калининой, проф. И.И. Мазуровой. – М.: Высшее образование, 2007. – 513 с. , ил.

139. Юков Д.А. Развитие индикативного планирования в региональном АПК: дисс. Э.н. 08.00.05 /Науч. рук. к.э.н. С.Н. Никулина. – Курган: Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева, 2005. – 197.

Научное издание

Баранов Василий Иванович, д.с.-х. н. профессор кафедры экономики и управления Ростовского государственного экономического университета «РИНХ»

Курочкин Валентин Николаевич, д.т.н. профессор кафедры экономики и управления в образовании Южного федерального университета, лауреат премии Главы Администрации Ростовской области в области науки

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МЯСОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

МОНОГРАФИЯ

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Формат 60х84/16. Объем 12.63 уч. изд. л.
Заказ № 3624. Тираж 1000 экз.
Отпечатано в КМЦ «КОП***И***ЦЕНТР»
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19. Тел. 247-34-88