МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АЗОВО-ЧЕРНОМОРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРОИНЖЕНЕРНАЯ АКАДЕМИЯ»

Г.В. Лебедева, А.Г. Оганьян

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Монография

Зерноград – 2014

УДК 33
ББК 65.050.1:65.291.571
Л33

Печатается по решению ученого совета
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Азово-Черноморская государственная агроинженерная академия»

Рецензенты:
доктор экономических наук, профессор
Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)
Хахонова Н.Н.
кандидат экономических наук, доцент
Московского института экономических преобразований ***Гринь А.П.***

Лебедева, Г.В.
Л33 Совершенствование государственного регулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий: монография / Г.В. Лебедева, А.Г. Оганьян. – Зерноград: ФГБОУ ВПО АЧГАА, 2014. – 178 с.

ISBN 978-5-91833-130-9

В монографии проанализированы показатели динамики и эффективности воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления Ростовской области, установлена тесная корреляционная связь между показателями эффективности использования основных фондов (фондорентабельности, фондоотдачи, фондоемкости) и темпами их обновления. Обоснованы направления совершенствования организационно-экономических механизмов в системе мер финансово-кредитной поддержки, технического оснащения зернового производства, а также экономических инструментов налогового стимулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий, дана оценка их экономической эффективности.

Предназначена для научных работников, преподавателей, аспирантов и студентов экономических и аграрных вузов, менеджеров высшего и среднего звена агрофирм, экономистов, работников государственного управления АПК.

ISBN 978-5-91833-130-9

УДК 33
ББК 65.050.1:65.291.571

© Лебедева Г.В., Оганьян А.Г., 2014.
© ФГБОУ ВПО АЧГАА, 2014.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение ……..……..... 4
1 Теоретические аспекты воспроизводства основных фондов в зерновом производстве аграрной экономики 9
1.1 Особенности воспроизводства основных фондов зернового производства в рыночных условиях…….. 9
1.2 Основные факторы, экономические инструменты и финансовые источники воспроизводства основных фондов зернового производства ……... 24
1.3 Обоснование методических подходов к оценке системы государственного регулирования воспроизводства основных фондов…….. 36
2 Анализ состояния и проблем воспроизводства основных фондов в зерновом производстве Ростовской области…….. 52
2.1 Анализ состояния и оценка воспроизводства основных фондов зернового производства ….……..……..... 52
2.2 Анализ системы накопления и источников воспроизводства основных фондов зернового производства……..….. 64
2.3 Анализ современного состояния системы государственного экономического регулирования воспроизводства основных фондов предприятий зернового производства…… 76
3 Основные направления совершенствования инструментов государственного экономического регулирования воспроизводства основных фондов зернового производства ……... 94
3.1 Совершенствование организационно-экономических механизмов в системе мер финансово-кредитной поддержки зернового производства и оценка их экономической эффективности…….. 94
3.2 Меры по совершенствованию организационно-экономических механизмов технического оснащения зернового производства и оценка их экономической эффективности …… 110
3.3 Совершенствование экономических инструментов налогового стимулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий в системе мер государственной поддержки и оценка их экономической эффективности 130
Выводы и предложения ……..……..……. 146
Литература……..……. 151
Приложения ……. 170
Приложение 1 Анкета оценки особенностей воспроизводства основных фондов сельскохозяйственного предприятия……. 171
Приложение 2 Динамика показателей обеспеченности основными фондами в изучаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий за исследуемый период с 2001 по 2011 гг……... 177

ВВЕДЕНИЕ

Снижение эффективности производства в зерновом подкомплексе, ставшее результатом негативных трансформационных преобразований в социально-экономической системе государства, за последние десять лет сменилось положительной динамикой в развитии национального агропромышленного сектора. Однако низкие темпы структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов, использование упрощенных технологий возделывания почвы обусловливают существенный разрыв в урожайности и качестве производимого зерна по сравнению со странами с развитым сельским хозяйством, что не позволяет зернопроизводителям повысить уровень своих доходов.

Одним из факторов, сдерживающих расширение производства зерна, является недостаточно эффективное государственное регулирование, в частности, несоразмерность направлений и механизмов бюджетной поддержки задачам технологического развития, снижения издержек и меняющейся институциональной структуры производства. Дефицит инвестиционных ресурсов, характерный для сельскохозяйственных организаций зернового направления, является следствием слабой адаптированности современных механизмов кредитования, агролизинга и налогообложения к специфике зернового производства, а также низкой инвестиционной привлекательности сельскохозяйственной отрасли в связи с продолжительными сроками воспроизводства и сопутствующими ему высокими уровнями рисков.

В этих условиях исследование основных проблем и специфики применения мер государственного регулирования воспроизводства основных фондов в зерновом направлении, а также экономическая оценка их влияния на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных производителей позволяют определить необходимые экономические условия для обеспечения расширенного воспроизводства основных фондов, а также установить основные направления совершенствования инструментов и мето-

дов ведения государственной экономической политики в зерновом производстве.

Вопросы, связанные с государственным регулированием воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления, разрабатывались как отечественными, так и зарубежными учеными-экономистами и практиками.

Проблемы государственного регулирования воспроизводства основных фондов многими авторами исследуются преимущественно с позиции оценки эффективности действующих механизмов и совершенствования их применения в отношении экономически устойчивых хозяйств. Однако немногие ученые разрабатывают и анализируют перспективы внедрения альтернативных форм и механизмов государственного регулирования и поддержки воспроизводства основных фондов, а также их применения не только к сильным, но и к менее устойчивым сельскохозяйственным организациям.

Существенный вклад в исследование различных аспектов воспроизводственного процесса в условиях функционирования административно-командной системы внесли такие советские ученые-экономисты, как М.М. Алексеенко, Ю.И. Любимцев. Развитие рыночных отношений в экономике России привело к изменению факторов, инструментов и источников обеспечения воспроизводства основных фондов, что определило научную проблематику исследования современных аспектов воспроизводства с учетом влияния рыночных механизмов хозяйствования. Это нашло отражение в работах Ю.И. Бершицкого, Е.В. Власова, Н.Н. Зайцевой, Е.Б. Козыревой, Ю.А. Конкина, С.А. Огаркова, В.П. Попкова и других.

Среди зарубежных авторов-класиков различных экономических школ, уделявших внимание проблемам воспроизводства основных фондов, следует выделить Дж. М. Кейнса, К. Маркса, Д. Рикардо, определивших общеэкономические законы воспроизводства основного капитала. Инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства основных фондов в современных условиях исследуется в работах Г. Александера, Д. Бейли, Г. Бирмана,

К. Маттерна, З. Танхайзера, У. Шарпа, С. Шмидта и других. Научные труды указанных авторов позволили более глубоко раскрыть сущность таких экономических категорий, как основные фонды и основной капитал, определить специфику и варианты реализации процесса их воспроизводства.

Непосредственно проблемы государственного регулирования сельского хозяйства на различных уровнях национальной экономики исследовали З.Х. Дударев, Ю.А. Зайцев, М.М. Коробейников, И.Л. Маркова, В.И. Нечаев, А.Г. Прудников, И.Т. Трубилин, А.И. Трубилин и другие.

Однако остаются неисследованными многие вопросы, связанные с государственным регулированием воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления, такие как: оценка эффективности влияния финансово-кредитной и налоговой политик, а также мер развития лизинговых поставок сельскохозяйственной техники на воспроизводство, уровень их использования; механизмы действующей системы накопления источников его финансирования с учетом возможности их наращения за счет применения альтернативных форм взаимовыгодного экономического партнерства между участниками аграрных отношений.

В предлагаемой работе исследован и оценен уровень воспроизводства основных фондов, разработаны теоретические, методические положения, а также практические рекомендации по совершенствованию государственного регулирования процессов воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления.

Для этого авторами выполнена работа по направлениям:

– обобщены и углублены теоретические аспекты сущности воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве, в том числе в зерновом производстве, классифицированы факторы, оказывающие существенное воздействие на инвестиционное обеспечение воспроизводственных процессов в зерновой отрасли, предопределяющие необходимость его государственного регулирования;

– выполнен анализ процесса воспроизводства основных фондов в зерновом производстве Ростовской области и оценена его эффективность;

– разработаны предложения по совершенствованию организационно-экономических механизмов финансово-кредитной поддержки, реализуемых в системе мер государственного экономического регулирования воспроизводства основных фондов в сельскохозяйственных организациях зернового направления;

– выявлены наиболее эффективные в современных условиях способы приобретения сельскохозяйственной техники и обоснованы предложения по совершенствованию организационно-экономических механизмов технического оснащения зернового производства;

– подготовлены рекомендации по совершенствованию экономических инструментов налогового стимулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления.

Объектом исследования является зерновое направление аграрной экономики Ростовской области. Предметом исследования выступают экономические отношения в процессе государственного регулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления.

В процессе исследования авторы опирались на фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых экономического содержания воспроизводства основных фондов, приоритетных направлений, структуры и динамики его государственного регулирования. В ходе разработки проблемы были использованы положения общей теории рынка, теории фирмы, экономики и организации сельскохозяйственного производства, финансового анализа.

В работе использовались следующие методы экономических исследований: монографический; экспертных оценок; экономико-статистический; анализа и синтеза, сравнения, исторический, графический и другие.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили официальные данные Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства сельского хозяйства Ростовской области, Федеральной службы государственной статистики РФ и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области, годовой финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Кагальницкого района Ростовской области. Кроме того, использовались материалы, содержащиеся в монографических исследованиях отечественных и зарубежных ученых-экономистов, опубликованных как в периодических, так и в специальных изданиях, а также Интернет-ресурсы.

При ярко выраженной в последние годы тенденции роста ряда показателей, характеризующих процесс расширенного воспроизводства, в сельскохозяйственных организациях не обеспечиваются условия для эффективного накопления инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов. Проведенные исследования доказывают важность и необходимость государственного регулирования воспроизводственного процесса в зерновом производстве региона для создания условий расширенного воспроизводства.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ЗЕРНОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

1.1 Особенности воспроизводства основных фондов зернового производства в рыночных условиях

Воспроизводство основных фондов сельскохозяйственных предприятий является одной из наиболее острых проблем зернового производства в современных условиях. За годы экономических реформ, направленных на развитие рыночных механизмов хозяйствования в российской экономике, существенно ухудшилось финансово-экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий. Воспроизводство основных фондов в зерновом производстве практически не осуществлялось. На сегодняшний день значительная часть основных фондов физически и морально изношена, что снижает конкурентоспособность отечественных предприятий зернового подкомплекса и требует выработки эффективных механизмов активизации процесса воспроизводства основных фондов в подкомплексе.

На воспроизводственные процессы в зерновом подкомплексе влияет ряд специфических факторов, основными из которых являются: неравномерность развития зернового производства по регионам, обусловленная природно-климатическими условиями; технологические особенности зернового производства, переработки, транспортировки и хранения зерновой продукции.

Основным источником финансирования воспроизводства основных фондов для большинства сельскохозяйственных предприятий являются собственные ресурсы в форме амортизационных отчислений и прибыли. Однако возможности использования данного источника финансирования в настоящее время ограничены, так как большинство хозяйствующих субъектов российской экономики имеют недостаток оборотных средств. Из-за этого они вынуждены использовать прибыль и амортизационные отчисления на текущие

нужды, подрывая тем самым свою стратегическую конкурентоспособность [76]. Ведь именно воспроизводство основных фондов тесно связано с эффективностью производства и экономическими возможностями предприятия в финансовом и ресурсном обеспечении, поскольку выступает не только следствием его эффективной работы, но и важнейшим условием самой эффективности [29, с. 3].

В этой связи следует уточнить понимание термина «воспроизводство основных фондов» в современной экономической науке.

По мнению Н.Н. Зайцевой, под воспроизводством основных фондов следует понимать непрерывный процесс их обновления путем приобретения новых, реконструкции, технического перевооружения, модернизации и капитального ремонта уже имеющихся средств [50, с. 37]. Учитывая, что для целей обеспечения развития предприятия реализация процесса воспроизводства основных фондов предполагает трансформацию его типа из простого в расширенный, основная задача процесса заключается в возмещении выбывающих по различным причинам основных фондов; увеличении материально-технической базы с целью расширения объемов производства; совершенствовании видовой, технологической и возрастной структуры основных фондов и таким образом росте технического уровня производства [153].

Н.А. Светлакова считает, что объективной предпосылкой воспроизводства основных фондов является их физический и моральный износ, который непосредственно оказывает негативное влияние на эффективность производственного процесса. В том случае, когда ремонт, восстанавливающий потребительские свойства средств труда, экономически нецелесообразен, возникает необходимость их замены. Таким образом, основные фонды требуют замены в результате физического износа, если затраты на их ремонт или модернизацию соизмеримы с затратами на приобретение, доставку и монтаж [137, с. 31]. При этом основные фонды подвергаются физическому износу не только вследствие их использования в процессе производства, но и под воздействием природно-климатических условий. В частности, основные фонды

могут выйти из строя и в результате таких чрезвычайных обстоятельств, как пожары, наводнения, землетрясения и др., а также техногенных факторов (производственные аварии, нарушение технологии производства и др.).

Наряду с физическим износом средства труда подвержены моральному износу, при котором еще вполне пригодные по материальному состоянию машины и оборудование становятся невыгодными в эксплуатации по сравнению с новыми, более эффективными образцами техники [179, с. 411]. Таким образом, совершенствование основных фондов становится еще одной предпосылкой необходимости их обновления, что достаточно подробно рассмотрено в трудах ученых-институционалистов Т. Веблена [25], Дж. Коммонса [71], Дж. К. Гэлбрейта [43], а также Й. Шумпетера [175], которые считали, что инновации и технологии выступают основной силой, определяющей необходимость ускорять обновление основного капитала, и одновременно его главным результатом.

Воспроизводство основных фондов включает следующие основные виды: частичное воспроизводство; единичное воспроизводство; совокупное воспроизводство [102]. Первое реализуется посредством проведения ремонтных работ различных объектов основных фондов. Единичное, в свою очередь, осуществляется посредством замены ликвидируемых основных фондов другими объектами. Совокупное воспроизводство предполагает замену одной системы основных фондов другой, более совершенной.

Эффективность совокупного воспроизводства обусловливается эффективностью единичного и частичного воспроизводства. При этом действует принцип: потребности совокупного воспроизводства стоят над потребностями единичного воспроизводства, а последние стоят выше потребностей частичного воспроизводства [102, с. 29–33].

Кроме того, выделяют рационализирующее воспроизводство, основанное на замене уже имеющихся и функционирующих основных фондов на более совершенные, а также приобретении основных фондов в рамках изменения производственной программы предприятия, за счет которой переобору-

дуются имеющиеся фонды или приобретаются новые для производства других видов продукции [171].

Таким образом, фундаментальной основной реализации процесса воспроизводства основных фондов, прежде всего, выступает простое их возмещение в неизменных масштабах. Именно в процессе простого воспроизводства основных фондов создаются средства для их последующего расширения, так как данный процесс по отношению к будущему периоду производства всегда выступает в некоторой степени простым воспроизводством. Органическая связь, существующая между простым и расширенным воспроизводствам, является неотъемлемой составляющей развития производственной деятельности в той или иной отрасли национальной экономки.

В свою очередь реализация процесса расширенного воспроизводства основных фондов находится в тесной взаимосвязи с проблемами повышения экономической эффективности их использования в производственной деятельности.

Экономическая природа расширенного воспроизводства основных фондов проявляется не только в их возмещении в прежнем объеме, но и расширении. В ходе реализации расширенного воспроизводства возвращение стоимости основных фондов (в составе выручки от продажи сельскохозяйственной продукции) происходит не только в объеме амортизации, перенесенной на стоимость готовой продукции, но и с определенной долей приращения. Основной формой приращения в данном случае выступает прибыль, полученная от реализации произведенной продукции.

Прибыль как источник финансирования расширенного воспроизводства может выступать только как переменная величина, изменяющаяся под влиянием различного рода факторов, таких как уровень использования основных фондов, уровень цен на продукцию и др.

Экономическая ситуация, обусловливающая необходимость ускорения наращивания основных фондов аграрными предприятиями, вызвана не только существующей потребностью увеличения масштабов сельскохозяйствен-

ного производства, но и желанием предприятия выжить в достаточно агрессивных рыночных условиях. От того, насколько быстрыми темпами будет обновляться материально-техническая база предприятия, будет зависеть сам факт его существования.

Таким образом, в результате реализации воспроизводства основных фондов решается ряд принципиальных задач, в числе которых:

1) своевременная замена выбывающих из строя по различным причинам объектов основных фондов, обеспечивающая сохранение требуемого размера имущественного комплекса предприятий;

2) наращивание основных фондов с целью создания реально функционирующих экономических рычагов для увеличения масштабов производства;

3) качественное совершенствование возрастной и технологической структуры основных фондов с целью стимулирования интенсификации производства продукции.

В свою очередь приоритетными направлениями процесса расширенного воспроизводства основных фондов отечественных сельскохозяйственных предприятий являются:

– создание новых видов сельскохозяйственных машин и оборудования, позволяющих в современных условиях полноценно реализовать процесс модернизации отрасли и национальной экономики в целом;

– модернизация и реконструкция объектов основных фондов зернового подкомплекса сельского хозяйства с учетом современных технологий в области механизации и автоматизации растениеводства;

– создание станций технического обслуживания сельскохозяйственной техники и оборудования и иных объектов, входящих в состав имущественного комплекса сельскохозяйственных предприятий.

В разные периоды становления национальной экономики отечественными учеными (Ю.И. Бершицким [19], А.М. Емельяновым [46], Н.Я. Коваленко [67], И.А. Минаковым [176], Н.А. Поповым [126], А.В. Чаяновым [167] и др.)

были выявлены общие тенденции и специфика функционирования отрасли сельского хозяйства, в том числе процесса воспроизводства.

Так, процесс воспроизводства в сельском хозяйстве напрямую связан с различными факторами природного характера, такими как территория расположения предприятия, природно-климатические условия и др. При этом природно-географические факторы во многом определяют специализацию сельскохозяйственного производства, которая может обеспечивать концентрацию и создавать условия для реализации расширенного воспроизводства.

Следует отметить, что даже принятие эффективных управленческих решений не может обеспечить всестороннюю защиту сельскохозяйственного производства от различного рода рисков. Соответственно реализация процесса воспроизводства подвержена определенной нестабильности.

Специфической особенностью сельского хозяйства также является его консервативность и в определенной степени неэластичность, неадекватность реагирования на сложившиеся условия и возникающие требования рынка. К примеру, с повышением спроса на сельскохозяйственную продукцию особенности аграрного производства не обеспечивают возможность для своевременного увеличения объемов выпуска продукции, вызывая определенные ограничения в части увеличения темпов воспроизводства.

Особенностью воспроизводства основных фондов в отечественном сельском хозяйстве на современном этапе является сложность его планирования, обусловленная минимальной рентабельностью производства, а в ряде случаев даже убыточностью. Соответственно, планирование воспроизводственного процесса осуществляется на сравнительно небольшой период. Однако процесс воспроизводства основных фондов не соответствует устанавливаемым краткосрочным целям и как следствие практически не реализуется в необходимом для нормального функционирования сельскохозяйственного предприятия масштабе.

Особенности процесса воспроизводства основных фондов в зерновом подкомплексе РФ могут быть разделены на объективные и субъективные

[159, с. 29]. Первые сложились относительно независимо ввиду естественных законов природы и нормального развития человечества.

К ним можно отнести:

– определение земли как основного средства производства;

– зависимость от природно-климатических условий;

– особенности в формировании и структуре основных фондов;

– сезонность производства;

– существенную роль кредитования.

Субъективные особенности являются результатом государственной политики в сельском хозяйстве и затяжного экономического кризиса.

В их числе можно выделить следующие:

– несовершенство действующего российского законодательства в части регулирования отношений в области земельного права;

– значительное снижение доли финансовых вложений, направляемых на воспроизводство основных фондов, в структуре всех основных источников его финансирования;

– диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;

– неэффективность механизмов государственной поддержки сельхозпроизводителей;

– высокая степень износа основных фондов сельскохозяйственных предприятий.

Характеризуя современное состояние активной части основных фондов сельского хозяйства Ростовской области, можно отметить, что по состоянию на II полугодие 2012 года за пределами амортизационного срока службы находилось 6,6 тыс. зерноуборочных комбайнов (61% от общего количества, имеющихся в области), 22,6 тыс. тракторов (67% от общего количества, имеющихся в области) [108]. При наличии дефицита основных средств товаропроизводители не в состоянии качественно и в рекомендуемые агросроки выполнять работу по возделыванию и уборке сельскохозяйственных культур

[19].

В условиях резкого колебания темпов роста сельскохозяйственного производства, сокращения посевных площадей, «диспаритета» цен сельскохозяйственные предприятия находятся в тяжелом состоянии и нуждаются в существенной государственной поддержке, высокоэффективном государственном регулировании [138].

Определяя в этой связи эффективность и возможности управления воспроизводством основных фондов на уровне сельскохозяйственного предприятия, следует отметить, что оно не может рассматриваться в отрыве от инструментов государственного регулирования и обеспечивается посредством соблюдения определенных рыночными условиями требований. К их числу можно отнести:

– ориентированность управления воспроизводством основных фондов на цели развития общей системы управления сельскохозяйственным предприятием с учетом тенденций развития отрасли;

– применение системного подхода при разработке, подготовке и реализации управленческих решений, обеспечение необходимого уровня оперативности действующей на предприятии системы управления, поддержка долгосрочных стратегических целей развития.

Учитывая сложившиеся экономические условия и специфику функционирования зернового подкомплекса, управление на уровне предприятия процессом воспроизводства основных фондов и непосредственно активной их части, на наш взгляд, должно быть ориентировано на решение следующих основных задач:

– формирование условий, позволяющих обеспечить реальные экономические предпосылки для роста доходности сельскохозяйственного производства и минимизации рисков;

– рост фондорентабельности в процессе развития сельскохозяйственного производства, интенсификации воспроизводства основных фондов.

В основе процесса управления воспроизводством основных фондов

лежит определенный механизм его реализации. Данный механизм состоит из системы взаимосвязанных элементов, непосредственно оказывающих регулирующее воздействие на разработку, принятие и реализацию соответствующих управленческих решений.

Е.В. Власова к числу основных механизмов управления процессом воспроизводства основных фондов относит следующие [29, с. 27]:

1. Рыночный механизм регулирования деятельности предприятия, определяющий, в том числе, функционирование основных фондов. Спрос и предложение на рынке средств производства формирует уровень цен, определяет эффективность использования отдельных инструментов инвестирования.

2. Государственное нормативно-правовое регулирование деятельности предприятия в области формирования и использования основных фондов. На современном этапе система государственного регулирования (не вступая в противоречие с широкой самостоятельностью предприятий) в этой области включает: налоговое регулирование, регулирование норм и методов амортизации основных средств и нематериальных активов и т.п.

3. Внутренний механизм регулирования отдельных аспектов формирования и использования основных фондов предприятия. Механизм такого регулирования формируется в рамках самого предприятия, соответственно регламентируя управленческие решения по вопросам эффективности функционирования и использования его фондов.

4. Система конкретных приемов и методов осуществления управления основными средствами предприятия. В процессе анализа основных средств, планирования и контроля деятельности предприятия используется общая система методов и приемов. К числу основных из них относятся методы: технико-экономических расчетов, балансовый, экономико-статистические, экономико-математические, сравнения и другие.

Следует отметить, что в период функционирования административно-командных механизмов хозяйствования управление воспроизводством ос-

новных фондов реализовывалось посредством мер государственного регулирования в масштабах всей системы и распространялось на всех субъектов хозяйствования. При этом управление основывалось на определенных принципах, к числу которых можно отнести:

– планирование результатов финансово-хозяйственной деятельности на всех уровнях национальной экономики;

– экономичность в использовании ресурсов национальной экономики;

– непрерывный, гарантированный со стороны государства контроль воспроизводственного процесса в отраслях.

Таким образом, управление на уровне предприятия процессом воспроизводства основных фондов было основано на всестороннем государственном контроле, предполагавшем продолжительный период между планированием и фактическими результатами финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

Под действием рыночных механизмов в сельском хозяйстве произошли фундаментальные изменения в части применяемых в экономической практике подходов к реализации процесса воспроизводства основных фондов.

Сегодня одной из основных, на наш взгляд, острых и нерешенных проблем зернового производства выступает проблема формирования источников инвестиционных ресурсов, обеспечивающих наибольший экономический эффект при реализации процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий. В этой связи особое внимание следует уделить проблеме эффективности мер государственного регулирования, а также проблеме нецелевого использования формируемых из различных источников инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий.

В основе оценки эффективности воспроизводства основных фондов лежит процесс их обновления. По мнению некоторых отечественных ученых-экономистов, его активизацию следует рассматривать с позиции единства реализации интенсивного и экстенсивного типов воспроизводства [57,30,39].

Интенсивный тип воспроизводства основных фондов предполагает ак-

тивизацию накопления внутренних инвестиционных ресурсов предприятий, а также привлечение внешних ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства. Экстенсивный тип воспроизводства предусматривает расширение масштабов производственной деятельности; определяющие факторы его реализации носят количественный характер. К ним можно отнести рост посевных площадей, поголовья рабочего и продуктивного скота, рост объемов инвестиционных вложений и др.

Расширение масштабов производственной деятельности в некоторой степени является непосредственной формой обновления объектов основных фондов [51, 104]. Фундаментальным направлением по обеспечению процесса обновления основных фондов на сельскохозяйственных предприятиях выступает разработка системы мероприятий по единовременному внедрению и реализации интенсивного и экстенсивного типов воспроизводства. Так, по мнению К. Маттерна [97, с. 182–183], срок службы и, следовательно, оборачиваемость основных фондов являются оптимальными в том случае, если издержки воспроизводства имеют минимальное значение. В этой связи К. Маттерн приводит формулу расчета, имеющую вид:

$$K_R = \int_0^n f(t)dt + C, \qquad (1)$$

где K_R – издержки воспроизводства основных фондов, руб.;

$f(t)$ – функция ремонтных расходов;

C – восстановительная стоимость основных фондов, руб.;

0,.., n – срок службы основных фондов.

Недостаток описанного подхода состоит в условном определении функции ремонтных расходов. Это послужило основной причиной его непопулярности и ограничило масштабы практического использования.

Процесс обновления основных фондов современных предприятий реализуется в определенном интервале времени, в течение которого некоторая совокупность амортизируемых объектов должна быть полностью обновлена. Фундаментальной основой этого процесса в сельскохозяйственных организа-

циях является характер взаимосвязи, установившейся между коэффициентом выбытия основных фондов и коэффициентом расширения системы воспроизводства основных фондов.

В этой связи рассмотрим модель воспроизводственного цикла основных фондов, разработанную Ю.И. Любимцевым на основе статистических показателей движения объектов основных фондов [89, с. 45–49]:

$$1 = \beta \cdot \sum_{t=0}^{n} (1+\rho)' + q \cdot \beta \cdot (1+\rho)^{n+1}; \quad (2)$$

$$Tc = n + 1 + q; \quad (3)$$

$$\overline{\beta} = \frac{1}{Tc}, \quad (4)$$

где $0 \leq q \leq 1$;

β – коэффициент выбытия;

ρ – коэффициент накопления;

$t = 0,...,n$ – срок службы (эксплуатации) объектов основных фондов;

$\overline{\beta}$ – показатель средней скорости простого воспроизводства (возмещения) основных фондов;

T_c – продолжительность реализации цикла воспроизводства (обновления) основных фондов.

По мнению Ю.И. Любимцева, возможно определение общей закономерности цикла обновления совокупности объектов основных фондов. В частности, продолжительность цикла определяется характером реализации процесса воспроизводства.

Однако использование модели в реальной экономической практике имеет ряд принципиальных ограничений. В частности, ими выступают значительные объемы производимых в рамках применения указанных подходов экономико-математических расчетов, а также отсутствие в ряде случаев требуемых исходных данных.

Исследование показало, что на основные фонды сельскохозяйственных

предприятий зернового подкомплекса существенное влияние оказывают инфляционные процессы. При этом негативный характер воздействия инфляции проявляется в двух основных аспектах. Во-первых, при оценке стоимости амортизируемых объектов основных фондов не учитывается степень воздействия инфляции, что значительно искажает её реальное (рыночное) значение в период оценки. Во-вторых, минимальные объемы отчислений в фонд амортизации не позволяют обеспечить поддержание требуемых темпов воспроизводства основных фондов, а в ряде случаев приводят к необоснованному росту налоговой нагрузки.

Инструментом минимизации влияния инфляции на процесс воспроизводства основных фондов является процедура проведения периодических переоценок основных фондов.

В соответствии с действующим российским законодательством предприятиям предоставлено право самостоятельно принимать решения о переоценке основных фондов. Необязательность и высокая стоимость последних привели практически к полному отказу сельскохозяйственных предприятий от переоценок. В результате балансовая стоимость основных фондов большинства сельскохозяйственных организаций в настоящее время является недооцененной. С одной стороны, подобная ситуация позволяет сдерживать рост амортизационных отчислений, что безусловно находит отражение в уровне себестоимости и прибыли в сторону уменьшения первой и увеличения второй [40, с. 90–91]. С другой стороны, искажение данных обусловливает недостаточность накапливаемых сумм амортизационных отчислений для обеспечения процесса воспроизводства. При этом принципиальным становится вопрос об экономической обоснованности переоценки различных объектов основных фондов сельскохозяйственных предприятий в условиях существенного физического и морального их износа.

В этой связи можно обозначить фундаментальное противоречие, состоящее в том, что показатели эффективности производства сельскохозяйственной продукции снижаются, а стоимость основных фондов возрастает.

Основные фонды целиком принимают участие в процессе образования новых потребительских стоимостей, но лишь частью – в процессе создания стоимости. Таким образом, встает задача определения оптимального периода функционирования капитала, его вещественных носителей, так как капитал можно понять только в движении по законам, присущим характеру износа и скорости движения в процессе обращения [74, с. 6–9].

Сегодня основной характеристикой, используемой для оценки объекта основных фондов при определении сумм амортизационных отчислений, выступает срок его полезного использования. Он должен оцениваться исходя из ожидаемого физического износа, а также потенциального морального износа. При этом следует учесть, что современное состояние основных фондов российского сельского хозяйства характеризуется в первую очередь отсутствием модернизации материально-технической базы.

Переломным моментом в либерализации процессов управления системой амортизации отечественных предприятий стал 1998 год, когда предприятия стали самостоятельно выбирать тот или иной способ начисления амортизации. При этом до сих пор остается не решенным ряд принципиальных проблем, основной из которых является отсутствие экономического обоснования выбора того или иного способа начисления амортизации. Также до сих пор отсутствует единая общепринятая методология определения сроков полезного использования основных фондов, объективно отражающая специфику сформировавшихся в России экономических отношений между хозяйствующими субъектами.

Наиболее широко применяемый в отечественной экономической практике линейный способ начисления амортизации в ряде случаев необъективно отражает процесс переноса стоимости амортизируемых объектов основных фондов на готовую продукцию. Ускоренные методы амортизации, помимо преимущества с форсированием процесса оборачиваемости основных фондов сельскохозяйственных предприятий, обладают еще одним значительным ар-

гументом в свою пользу, так как при их использовании достигается более равномерное распределение производственных затрат при эксплуатации объектов основных средств, чем в случае использования линейного метода.

В подтверждение этого можно привести результаты исследований, проведенных МГАУ, которые показали, что тракторы, комбайны и автомобили изнашиваются неравномерно по годам срока службы. В первые годы износ протекает интенсивно, накапливается, но не проявляется в полной мере. Если износ условно измерять издержками на его устранение путем технологического обслуживания, ремонта и других воздействий технического сервиса, то они значительно увеличиваются по мере старения машин [75, с. 31–38].

Однако некоторые авторы считают, что в сложившихся условиях хозяйствования нет необходимости в использовании форсированных методов при расчете амортизационных потоков [139, с. 15]. Аргументом в этом случае выступает то, что при применении ускоренных методов происходит рост себестоимости сельскохозяйственной продукции и, как следствие, последующее ухудшение состояния основных фондов предприятий.

Таким образом, действующая в современных социально-экономических условиях система накопления собственных инвестиционных ресурсов (амортизация, прибыль и др.), используемых для финансирования процесса воспроизводства основных фондов отечественного зернового производства, объективно не выполняет своей главной цели, что послужило причиной наращения объемов заемных средств, привлекаемых в различных формах (кредит и займы, лизинг и др.) для обеспечения финансирования воспроизводства.

В этой связи с целью повышения эффективности и устойчивого функционирования предприятий зернового производства необходима их адаптация к сложившимся условиям хозяйствования, которая требует разработки и реализации комплекса организационно-экономических и финансовых мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности подкомплекса и формирование оптимальных условий для воспроизводства активной части основных фондов. Для этого в первую очередь необходимо

сформировать систему экономических показателей, позволяющих всесторонне оценить характер реализации воспроизводства активной части основных фондов.

1.2 Основные факторы, экономические инструменты и финансовые источники воспроизводства основных фондов зернового производства

Оценка основных тенденций, сформировавшихся в современной хозяйственной практике российских предприятий, позволяет определить вложения в основные фонды как совокупность затрат, которые предприятие несет в связи с приобретением, созданием и воспроизводством основных фондов, за счет всех доступных источников финансирования этого процесса.

К числу данных затрат относят:

– затраты на новое строительство;

– затраты на модернизацию;

– затраты на реконструкцию;

– затраты на техническое перевооружение производства;

– затраты на обеспечение поддержания действующих производственных мощностей;

– затраты на приобретение объектов основных фондов.

В отечественной экономической литературе для обозначения вложений ресурсов, в том числе направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов, понятие «инвестиции» стали употреблять сравнительно недавно, ранее использовался термин «капитальные вложения».

Чаше всего экономическую категорию «инвестиции» увязывают с реализацией определенных инвестиционных проектов в настоящем, с ожиданием получить прибыль в будущем. Приведенный подход к пониманию экономической категории «инвестиций» доминирует как среди отечественных, так и среди зарубежных авторов.

Так, И.Ю. Ткаченко определяет инвестиции как вложения капитала в

различной форме с целью последующего его увеличения. В своей работе она отмечает, что прибыль от инвестиций должна компенсировать инвестору отказ от использования средств в текущем периоде, вознаграждать его за риск и возместить потери от инфляции [58, с. 5]. Похожее понимание экономической категории «инвестиции» представлено в работах И.А. Галкиной [35], З.Х. Дударова [44], Е.Б. Козырева [69], И.В. Гончаренко [39], Ю.А. Зайцевой [49].

Некоторые зарубежные авторы, в частности У. Шарп, Г. Александер, Д. Бейли [172], Г. Бирман, С. Шмидт [20] под прямыми инвестициями понимают капитальные вложения, носящие преимущественно долгосрочный характер и направленные на приобретение объектов основных фондов и оборотных средств в процессе осуществления хозяйственной деятельности предприятиями.

Аналогичное определение дает и С.А. Бурцева: «Инвестиции (от lat. Investion – одевать) – это долгосрочные вложения капитала в промышленность, сельское хозяйство и другие отрасли как внутри страны, так и за рубежом с целью получения прибыли» [23, с. 58].

Широкое применение получил подход, согласно которому инвестиции рассматриваются с позиции единства двух аспектов: ресурсов (капитальных ценностей) и вложений (затрат). По определению Дж. М. Кейнса, инвестиции – это часть дохода за данный период, которая не была использована для потребления, текущий прирост ценностей капитального имущества в результате производительной деятельности данного периода [62].

В действующем российском законодательстве, в частности в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» определено, что «... инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [2].

Понятие «капитальные вложения» трактуется данным законом сле-

дующим образом: «... капитальные вложения – инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты» [2].

В свою очередь, под инвестиционной деятельностью в законодательстве понимают вложение инвестиций и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта [2].

Непосредственно под инвестированием в агропромышленный комплекс понимают процесс простого и расширенного воспроизводства средств производства (основных фондов), а также осуществление инвестиций в экономические объекты и процессы, виды экономической деятельности в агропромышленном комплексе, непосредственно связанные с потреблением населением материальных и духовных благ, услуг, удовлетворением конечных запросов человека, семьи, коллектива, группы, общества в целом [178, с. 293].

Таким образом, на основании вышеприведенных суждений о характере реализации инвестиционного процесса в сельском хозяйстве можно сформулировать основные задачи, решаемые в отрасли за счет инвестиционной поддержки процесса воспроизводства основных фондов:

– модернизация, ремонт, замена физически и морально изношенных объектов основных фондов сельскохозяйственных предприятий;

– модернизация, реконструкция, расширение сельскохозяйственного производства;

– внедрение новой либо инновационной технологии в производственный процесс.

Экономическая сущность основных фондов сельскохозяйственных предприятий зернового производства позволяет сформулировать их основные характеристики, проявляющиеся в ходе инвестиционного обеспечения реализации процесса воспроизводства в этом подкомплексе сельского хозяйства.

К таким характеристикам можно отнести:

– в качестве вещественной (материальной) основы основных фондов выступает совокупность инвестиционных ценностей (экономических благ);

– стоимость инвестируемых в объекты основных фондов ресурсов переносится на стоимость производимой сельскохозяйственной продукции непрерывно по частям;

– многократный характер их использования в производственном процессе (долгосрочный период функционирования);

– не претерпевают изменений потребительской стоимости в процессе создания сельскохозяйственного продукта.

В настоящее время не сформирован единый подход к определению сущности понятия «инвестиционное обеспечение» применительно к сельскому хозяйству. Опираясь на результаты проведенного анализа различных научных источников отечественной и зарубежной экономической литературы и сопоставляя определения «инвестиционное обеспечение» в различных отраслях национальной экономики, можно сформулировать соответствующее определение данной экономической категории в аграрной отрасли. На наш взгляд, в широком смысле под инвестиционным обеспечением в сельском хозяйстве следует понимать совокупность мероприятий по обеспечению аграрной отрасли достаточными объемами инвестиционных ресурсов, позволяющих в полной мере решать инвестиционные задачи ее развития и модернизации.

В соответствии с нормами российского законодательства к основным источникам финансирования инвестиционной деятельности, в том числе и в отрасли сельского хозяйства, относят [1, 2]:

– собственные финансовые ресурсы и внутрихозяйственные резервы инвестора (прибыль, амортизационные отчисления, денежные накопления и сбережения граждан и юридических лиц, средства, выплачиваемые органами страхования в виде возмещения потерь от аварий, стихийных бедствий и др.);

– заемные финансовые средства инвесторов (банковские и бюджетные кредиты, облигационные займы и другие средства);

– привлеченные финансовые средства инвестора (средства, получаемые от продажи акций, паевые и иные взносы членов трудовых коллективов, граждан, юридических лиц).

В узком смысле инвестиционное обеспечение отрасли сельского хозяйства – это финансово-экономическая деятельность, в первую очередь направленная на рациональное использование собственных финансовых, материально-технических и иных ресурсов, а также привлечение требуемого объема дополнительных ресурсов в целях обеспечения оптимальных условий реализации процесса воспроизводства.

В современной экономической науке выделяют несколько методов финансирования процесса воспроизводства основных фондов предприятий, основными из которых являются: финансирование за счет собственных источников (самофинансирование), через рынок ценных бумаг, кредитное финансирование, лизинг, смешанное финансирование, проектное финансирование, бюджетное финансирование.

Основным источником финансовых ресурсов при самофинансировании выступают собственные средства. При этом к числу источников собственных средств отечественных предприятий зернового подкомплекса в современных экономических условиях относятся:

– прибыль, полученная от основной производственной деятельности (зерновое производство);

– амортизационные отчисления;

– прочие доходы предприятия (средства, полученные от реализации объектов основных фондов, аренда неиспользуемых помещений и т.д.).

Современное состояние отечественного зернового производства характеризуется значительным сокращением собственных финансовых ресурсов в составе источников воспроизводства активной части основных фондов. В частности амортизация, как часть полученного сельскохозяйственным

предприятием дохода, не накапливается, а расходуется, как правило, на текущие потребности [53]. Кроме того, использование метода самофинансирования ограничено финансовыми возможностями отдельно взятого предприятия, поэтому данный метод наиболее часто применяется при реализации относительно небольших инвестиционных проектов [50]. Масштабные инвестиционные проекты в большинстве случаев финансируются при совмещении различных источников.

Финансирование воспроизводства посредством использования привлеченных и заемных источников может осуществляться с применением различных методов, таких как привлечение инвестиционных ресурсов через рынок ценных бумаг, рынок кредитных ресурсов, а также бюджетное финансирование.

Финансирование воспроизводства основных фондов может также осуществляться методом проектного финансирования. Его экономическая сущность заключается в том, что сам инвестиционный проект выступает в качестве альтернативного способа обслуживания долговых обязательств. Таким образом, участие в проекте предоставляет право на получение дохода от его реализации.

Выбор одного из методов финансирования воспроизводства основных фондов должен быть направлен на оптимизацию структуры источников инвестиционных ресурсов и обеспечивать достижение наибольшего экономического эффекта.

Основу инвестиционного обеспечения воспроизводства основных фондов предприятий зернового производства составляет принцип выбора инвестиционной альтернативы, включающий в себя следующие основные элементы:

– рациональное использование собственных инвестиционных ресурсов;

– привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов;

– обеспечение оптимального соотношения между собственными и заемными инвестиционными ресурсами, используемыми в решении конкретных задач сельскохозяйственного производства.

Выбор инвестиционной альтернативы, предполагающий обеспечение требуемого уровня эффективности воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве, происходит в определенных социально-экономических условиях, формирующихся под воздействием факторов различного порядка, которые были распределены на три основные группы и графически представлены на рисунке 1.

Представленные на рисунке факторы, оказывающие воздействие на инвестиционное обеспечение реализации процесса воспроизводства в зерновом производстве сельского хозяйства, разграничены на два уровня: 1) внутренний (микроуровень); 2) внешний (макроуровень).

В свою очередь, на каждом уровне факторы распределялись по трем группам: экономические; организационно-правовые; природные и биологические. На внутренние факторы предприятие имеет возможность оказывать непосредственное влияние в отличие от внешних. Так, например, действующая система амортизации современных сельскохозяйственных предприятий (внутренний фактор) и государственная политика (внешний фактор) в этой сфере выступают эффективным механизмом регулирования процесса воспроизводства активной части основных фондов как на уровне государства, так и на уровне самого предприятия.

С учетом специфики сформулированных в предыдущем параграфе основных проблем, связанных с формированием источников инвестиционных ресурсов, используемых для финансирования воспроизводства основных фондов современного зернового производства, и вышеприведенных факторов регулирование воспроизводства основных фондов как форма управленческого воздействия может осуществляться в следующих основных направлениях:

1. Формирование наиболее рациональных сроков использования амортизируемых объектов основных фондов с учетом соблюдения факторов, обусловливающих характер деятельности сельскохозяйственного предприятия, таких как:

– условия сельскохозяйственного производства (специализация, природно-климатические, социально-экономические, организационно-правовые и др.);

– обновление выбывших из строя объектов основных фондов сельскохозяйственных предприятий за счет более производительной техники и оборудования;

– учет сформировавшейся конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции и др.

Однако недостаточно просто увеличить нормы амортизации для активизации обновления объектов основных фондов. По мнению А. Лаффера, Дж. Сеймура, в этом случае необходимо обеспечить стимулирование притока инвестиционных ресурсов, что позволяет определить второе направление управления системой амортизации [190].

2. Разработка и реализация мер, направленных на оптимизацию общей величины амортизационных отчислений, как на текущий отчетный период (финансовый год), так и в среднесрочной перспективе (2–3 года).

3. Разработка новых форм взаимодействия между хозяйствующими субъектами в процессе формирования источников инвестирования воспроизводства основных фондов предприятий зернового подкомплекса, позволяющих улучшить условия и увеличить экономическую выгоду от использования заемных ресурсов.

4. Использование инструментов государственного стимулирования развития отрасли (например, применение механизма субсидирования и дотаций).

При реализации вышеназванных направлений совершенствования воспроизводства предприятия зернового подкомплекса получают эффективный инструмент оптимизации направлений использования собственных инвестиционных ресурсов, создавая дополнительные возможности формирования благоприятных экономических условий повышения экономического эффекта от использования заемных ресурсов в сочетании с применением мер государственного регулирования.



Рисунок 1 – Внутренние и внешние факторы, воздействующие на инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства в зерновом производстве

На инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства основных фондов также оказывает влияние и ряд факторов, которые не зависят от сельскохозяйственного предприятия.

К числу таких факторов можно отнести:

– инвестиционный климат в подотрасли и отрасли в целом;

– налоговую и таможенную политику;

– государственную поддержку (субсидии, дотации, государственный кредит);

– состояние социальной и политической среды;

– эффективность функционирования законодательства на всех уровнях;

– природно-климатические условия;

– сезонный характер сельскохозяйственного производства и др.

При этом инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства основных фондов предприятий зернового подкомплекса реализуется в рамках инвестиционного процесса на межотраслевом и общенациональном уровнях.

В общенаучном смысле воспроизводство – это процесс, включающий определенную последовательность стадий, протекающий в определенных временных рамках, экономическое содержание которых отражает процесс реализации инвестиционного обеспечения воспроизводства основных фондов. Таким образом, воспроизводство основных фондов можно рассматривать как определенный инвестиционный проект, результатом реализации которого становится обновление материально-технической базы, непрерывность процесса воспроизводства и получение в конечном итоге планируемой прибыли.

Инвестиционный процесс в сельском хозяйстве осуществляется при наличии определенных условий, в совокупности формирующих механизм его реализации, основными из которых являются:

– достаточный ресурсный потенциал, позволяющий полноценно обеспечивать функционирование инвестиционной сферы в отрасли;

– наличие развитой институциональной структуры, позволяющей реа-

лизовать инвестиционный процесс в отрасли, включающей достаточное количество экономических субъектов, способных обеспечить необходимые масштабы его реализации;

– наличие действующего экономического механизма преобразования имеющихся в распоряжении хозяйствующего субъекта инвестиционных ресурсов в объекты инвестиционной деятельности.

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что под механизмом инвестиционного процесса в зерновом производстве сельского хозяйства следует понимать совокупность сформированных действующими в подотрасли хозяйствующими субъектами социально-экономических целей, принципов и методов мобилизации и размещения имеющихся инвестиционных ресурсов, а также приоритетов государственной экономической политики в сфере регулирования сельского хозяйства и непосредственно зернового производства.

Реализация инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, как и в любой другой отрасли национальной экономики, в первую очередь, связана с поиском оптимальных управленческих решений в области определения альтернативных источников финансирования инвестиционных вложений, способов и методов их мобилизации, повышением эффективности использования с целью минимизации инвестиционного риска и получения максимальной прибыли.

Это в свою очередь обусловливает необходимость управления процессом воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий, как неотъемлемого и основополагающего элемента инвестиционного процесса, реализуемого в сельском хозяйстве. При этом в основе управления воспроизводством лежит цель обеспечения эффективного решения стратегических и тактических задач развития сельскохозяйственного предприятия.

Процесс управления воспроизводством основных фондов сельскохозяйственных предприятий также может рассматриваться с различных точек зрения. Так, по мнению М.М. Алексеенко, управление воспроизводством основных фондов состоит из ряда взаимосвязанных аспектов: экономических, организа-

ционных, информационных, технологических и ряда других [12, с. 86–122].

Первый аспект заключается в экономическом обосновании управленческих решений, ориентированных на результаты хозяйственной деятельности и учитывающих экономические интересы субъектов управления.

Организационный аспект управления процессом воспроизводства основных фондов включает в себя:

– формы организации управления;

– формирование организационных структур;

– определение функций каждого элемента структуры;

– определение полномочий и ответственности механизмов взаимодействия.

Сущность информационного аспекта управления воспроизводством состоит в том, что стоимостная оценка средств, авансированных в воспроизводство основных фондов, основана на всестороннем анализе наиболее полной и достоверной информации.

Управление процессом воспроизводства основных фондов с позиции технологического аспекта предполагает осуществление систематического контроля над техническим состоянием оборудования.

Управление воспроизводством основных фондов сельскохозяйственных предприятий состоит из ряда этапов, основными из которых являются:

– оценка состояния основных фондов;

– анализ специфики использования основных фондов;

– оптимизация структуры и размеров основных фондов;

– обеспечение рентабельности основных фондов;

– обеспечение своевременного обновления основных фондов.

Таким образом, процесс управления воспроизводством основных фондов сельскохозяйственных предприятий представляет собой совокупность целенаправленных управленческих воздействий хозяйствующих субъектов на определенные объекты управления. К числу основных объектов управления процессом воспроизводства основных фондов можно отнести:

– систему амортизации сельскохозяйственных предприятий;

– процесс обновления основных фондов;

– интенсивность воспроизводства основных фондов;

– структуру основных фондов;

– размеры основных фондов.

Выявленные в параграфе основные факторы воспроизводства основных фондов зернового производства позволяют объективно оценить достигаемый экономический эффект от использования инструментов внутрифирменного и государственного регулирования воспроизводственного процесса.

1.3 Обоснование методических подходов к оценке системы государственного регулирования воспроизводства основных фондов

Государственное регулирование воспроизводственных процессов в отечественной отрасли сельского хозяйства является одним из основных элементов общегосударственной инвестиционной политики. Оно создает условия, позволяющие значительно смягчить последствия неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями национальной экономики, обеспечивая реальные предпосылки для экономического роста отрасли и поддержки воспроизводства основных фондов.

Реальная экономическая практика функционирования рыночных механизмов хозяйствования в нашей стране доказывает, что без активного государственного регулирования процесса воспроизводства в различных отраслях национальной экономики обойтись невозможно. В случае отсутствия такого регулирующего воздействия со стороны государства происходит разрыв хозяйственных связей в сфере производства и распределения материально-технических ресурсов, не может быть создана эффективно функционирующая рыночная инфраструктура, что обусловливает развитие и углубление кризиса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий.

Основной задачей государственной инвестиционной политики, реали-

зуемой на макроуровне в современных экономических условиях, выступает создание для всех хозяйствующих субъектов наиболее благоприятного инвестиционного климата, позволяющего обеспечить ожидаемую стабильность в реализации процессов простого и расширенного воспроизводства основных фондов.

Специфика отраслевой инвестиционной политики состоит в том, что ее цели и задачи определяются в зависимости от стратегических целей развития АПК [163]. К инструментам государственного воздействия в первую очередь можно отнести:

– политику финансово-кредитной поддержки, основанную на формировании бюджетной поддержки и эффективной системы кредитования сельскохозяйственных предприятий;

– развитие лизинга;

– налоговую политику (в том числе предоставление на определенных условиях налоговых льгот сельскохозяйственным предприятиям);

– создание благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций в сельское хозяйство;

– развитие социальной инфраструктуры отрасли сельского хозяйства;

– совершенствование действующего законодательства и др.

Вопросы формирования системы государственной поддержки и регулирования отечественного сельского хозяйства, направленной на повышение эффективности использования компенсационных (дотационных) бюджетных ресурсов, достаточно широко раскрыты в работах А.И. Воропаева, В.З. Мазлоева, М.М. Коробейникова и др. [32, 81, 90]. По их мнению, сложившаяся государственная поддержка в основном характеризуется выделением бюджетных средств устойчивым сельскохозяйственным предприятиям. Данный вариант распределения бюджетных ассигнований наиболее рационален, так как обеспечивает достижение наибольшего экономического эффекта.

Многие экономисты-практики согласны с данным мнением (А.Н. Семин, А.А. Кулик и др.). Они также высказываются за целесообразность ока-

зания государственной поддержки наиболее сильным сельскохозяйственным предприятиям. Основными инструментами реализации такой политики должны стать предоставление дешевых краткосрочных кредитов, реструктуризация и списание долгов; обеспечение прямой государственной поддержки на условиях долевого участия в размере 30–50% от фактических затрат при осуществлении производственного процесса и финансирования целевых программ и мероприятий [77, 140].

Однако существует противоположное мнение ученых-экономистов, в соответствии с которым следует сохранять и стимулировать все сельскохозяйственные предприятия, в том числе и экономически слабые с целью предотвращения их банкротства и развития негативного социального эффекта, выражающегося в росте безработицы [133, 74]. Некоторые ученые-экономисты, в частности А.Г. Прудников, предлагают мобилизовать для повышения эффективности сельскохозяйственного производства глубинные резервы отрасли на основе внедрения достижений научно-технического прогресса и модернизации материально-технической базы [130].

Активизация механизмов государственной поддержки также рассматривается с позиции их взаимосвязи с проблемами повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Так, И.Т. Трубилин подчеркивает существенную роль государства в процессе повышения эффективности сельскохозяйственного производства [157]. А.И. Трубилин отмечает, что сокращение объемов бюджетного кредитования АПК требует пересмотра государственной политики в области поддержки инвестиционной деятельности в сельскохозяйственном производстве [156].

Бюджетное финансирование системы кредитования сельскохозяйственных предприятий является одним из основных направлений государственной поддержки зернового производства, так как действующая в стране система коммерческого кредитования преимущественно ориентирована на отрасли национальной экономики с относительно высокой скоростью оборота капитала. В результате устанавливаемые процентные ставки и сущест-

вующие условия кредитования ограничивают возможности сельскохозяйственных предприятий в части привлечения кредитных ресурсов на цели финансирования воспроизводства активной части основных фондов.

Характеризуя кредитную политику государства, следует отметить, что сегодня основная масса отечественных сельскохозяйственных предприятий крайне нуждается в заемных средствах, которые в том числе будут использоваться для финансирования воспроизводства основных фондов. Необходимо обеспечить формирование условий для кредитных учреждений и сельскохозяйственных предприятий, позволяющих соблюсти баланс интересов. К примеру, кредитование должно быть рассчитано на весь период производства сельскохозяйственной продукции. Основным инструментом стимулирования сегмента долгосрочного кредитования российских сельскохозяйственных предприятий (направляемого на финансирование воспроизводства основных фондов) в условиях наличия высоких для этой сферы кредитных и инвестиционных рисков может выступить гибкая система государственных гарантий и субсидиарной поддержки.

Как показывает реальная экономическая практика, кредитование сельскохозяйственных предприятий российскими коммерческими банками осуществляется по коммерческим кредитным ставкам, что делает такие кредиты недоступными основной массе предприятий. В этой связи необходимым является экономическое обоснование размера компенсации части процентной ставки по инвестиционному кредиту, привлеченному сельскохозяйственным предприятием на цели финансирования воспроизводства основных фондов.

Нами была построена экономическая модель, позволяющая определить бюджетную эффективность компенсации процентных ставок по инвестиционным кредитам коммерческих банков, направленным на стимулирование воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий. Для построения модели использованы методология, разработанная отечественными авторами (Г.М. Клюшниковым [64], М.С. Леонтьевым [87], О.С. Причиной [129]), а также некоторые предложения по данной проблеме зарубеж-

ных ученых-экономистов (У. Массе, Э. Долана [96], Н.В. Антулио [186]).

Модель может быть использована для комплексного анализа финансово-кредитного механизма государственного регулирования кредитных отношений в агроэкономике региона, что позволяет объективно определять экономические условия и оптимальный размер компенсации части процента по инвестиционному кредиту для сельскохозяйственных предприятий, развивающих политику стимулирования воспроизводства основных фондов и укрепления материально-технической базы.

В основе логической последовательности моделирования бюджетной эффективности лежит механизм государственного регулирования спроса на инвестиционные кредиты коммерческих банков, который может быть выражен функцией спроса $F(p_c,k)$, варьирующейся в зависимости от размера процентной ставки, устанавливаемой за пользование кредитом (p_c) (выраженной в фактическом значении выплат), и удельного веса компенсационных затрат бюджетных средств всех уровней (k). При этом функция спроса на инвестиционный кредит будет иметь вид:

$$F(p_c,k) = n + mp_c + kp_c^2, \qquad (5)$$

где n, m – положительные значения параметров уравнения;

p_c – размер платы за пользование кредитом, тыс. руб.;

k – доля компенсационных затрат, %.

График спроса на инвестиционные кредиты коммерческого банка, изменение которого варьируется в зависимости от удельного веса компенсационных затрат, то есть интенсивности государственного воздействия, представлен на рисунке 2.

Возмещение из средств бюджета доли процента по инвестиционным кредитам, выданным сельскохозяйственным предприятиям на цели воспроизводства основных фондов, значительно снизит их долговую нагрузку на величину равную (Δp_c), что может быть описано следующей формулой:

$$\Delta p_c = p_c - p_c \cdot k = (1-k) \cdot p_c. \qquad (6)$$

Допустимым в этом случае следует считать значение удельного веса компенсационных затрат бюджетных средств *0 <k< 1*.

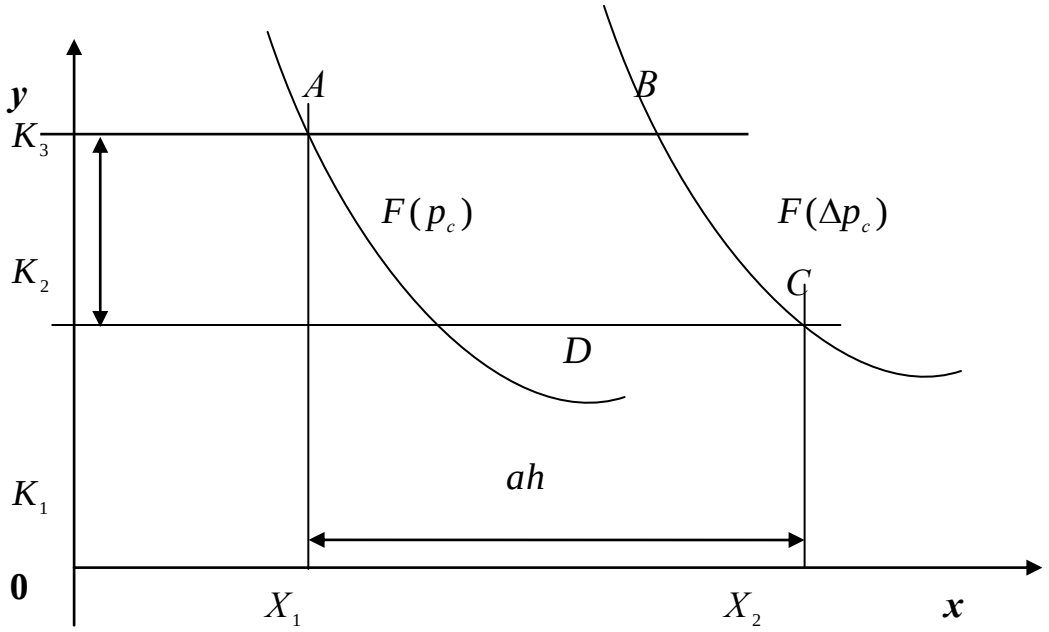


Рисунок 2 – Изменение значения функции спроса на инвестиционные кредиты банка при обеспечении компенсационных возмещений части процентной ставки и снижении размера платы за пользование кредитом для сельскохозяйственных предприятий

На рисунке 2 по оси ***y*** отражается объем финансовых ресурсов, поступающих в форме платежей за пользование инвестиционным кредитом; по оси ***x*** – объем финансовых ресурсов, сосредоточенных в сегменте инвестиционного кредитования сельскохозяйственных предприятий.

Буквами на рисунке обозначены:

K_1, K_2, K_3 – значения показателей роста уровня платы за пользование инвестиционным кредитом;

A, D – точки на графике, отражающие базисное положение кривой спроса на инвестиционные кредиты;

B, C – точки на графике, отражающие изменение положения кривой спроса на инвестиционные кредиты, вызванное ростом рынка инвестиционных кредитов;

X_1 – точка на оси х, отражающая базисное значение объема рынка инвестиционных кредитов;

X_2 – точка на оси х, отражающая прирост объема рынка инвестиционных кредитов.

При отсутствии компенсационных затрат в форме возмещения части процентных ставок по инвестиционным кредитам спрос на инвестиционные кредиты описывается площадью прямоугольника K_1, K_3, A, X_1. В случае роста спроса на инвестиционные кредиты среди сельскохозяйственных предприятий происходит смещение кривой спроса на графике по оси х, обеспечивающее рост объема рынка инвестиционных кредитов (с X_1 до X_2), что описывается площадью прямоугольника K_1, K_2, C, X_2. При дальнейшем усилении мер государственного регулирования, реализуемых с применением механизма компенсационных затрат по процентной ставке, ситуацию описывает площадь геометрической фигуры K_2, K_3, B, C.

Формирование позитивных условий кредитного процесса вызывает рост (смещение на величину ah от X_1 до X_2) спроса на инвестиционные кредиты. При этом рост будет обеспечиваться до тех пор, пока будут приниматься меры государственного регулирования в форме компенсации процентных ставок по кредитам.

Дополнительная экономия средств, которую сельскохозяйственные предприятия получают в виде компенсации части затрат за пользование инвестиционными кредитами (p_c), позволяет увеличить объемы финансирования воспроизводства основных фондов. В данном случае возникает дополнительный экономический эффект, определяемый ростом производственного потенциала, вызванного увеличением объемов финансирования воспроизводства основных фондов и состоящий в возрастании базы налоговых выплат в региональный бюджет.

Прирост налоговых поступлений в расчете на рубль инвестиций в основные фонды (b_r) может быть рассчитан по формуле

$$b_r = \frac{\Delta R_n}{I_{of}}, \qquad (7)$$

где ΔR_n – объем прироста налоговых поступлений в региональный бюджет;

I_{of} – объемы инвестиций в основные фонды сельскохозяйственных предприятий.

Исходя из формулы (7) следует, что объем дополнительных финансовых ресурсов, поступающих от мер государственного финансирования системы кредитования сельскохозяйственных предприятий *(b_r')*, обеспечивающих рост спроса на инвестиционные кредиты, может быть описан следующей формулой:

$$b_r'(k) = b_r \cdot \Delta F(p_c k). \qquad (8)$$

Алгоритм расчета расходов регионального бюджета на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам для сельскохозяйственных предприятий может быть описан формулой

$$b_r''(k) = kp_c F(d_n) = kp_c F(1-k)p_c. \qquad (9)$$

Представленную формулу можно качественно улучшить, выразив значение абсолютного результата для регионального бюджета в чистом приращении поступлений дополнительных финансовых ресурсов (b_{rn}) в следующем виде:

$$b_{rn}(k) = b_r'(k) - b_r''(k) = b_r \Delta F(p_c k) - kp_c F(1-k)p_c. \qquad (10)$$

При формировании оптимальных условий развития как региональной экономики в целом, так и сельскохозяйственной отрасли в частности, определяемых значениями показателей формулы (8) спроса на инвестиционный кредит, ориентированный на финансирование воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий, важно также соотношение параметров выявленных показателей p_c, b_r, k, которое определяет положительное значение функции $b_{rn}(k)$. Это является показателем достижения эффекта от применения мер государственного регулирования финансово-кредитных механизмов, направленных на стимулирование процесса воспроизводства основных фондов предприятий зернового подкомплекса. Обеспечение мак-

симального положительного эффекта для регионального бюджета определяется ограничением значения показателя $0<k<1$.

В этом случае некоторое значение k' может быть описано следующей формулой:

$$b_{rn}(k') = \max b_{rn}(k). \quad (11)$$

Для оценки спроса сельскохозяйственных предприятий на инвестиционный кредит представим его функцию следующей формулой:

$$F(p_{\tilde{n}}) = n - p_c \cdot m, \quad (12)$$

где m, n – показатели, имеющие известное положительное значение.

В соответствии с условиями данной формулы мы можем произвести следующие расчеты:

$$F(p_{\tilde{n}}^{1}) = n - (p_{\tilde{n}} - p_{\tilde{n}} \cdot k) \cdot m, \quad (13)$$

$$\Delta F(p_c k) = n - (p_c - p_c \cdot k) \cdot m - n - p_c \cdot m, \quad (14)$$

$$\Delta F(p_c k) = n - p_c \cdot m + p_c \cdot m \cdot k - n - p_c \cdot m, \quad (15)$$

$$\Delta F(p_c k) = p_c \cdot k \cdot m. \quad (16)$$

Тогда прирост объема дополнительных финансовых ресурсов, поступающих в региональный бюджет в форме налоговых и иных отчислений, можно определить по формуле

$$b_r'(k) = b_r \cdot p_c \cdot k \cdot m. \quad (17)$$

Объем финансовых ресурсов, затраченных на цели компенсационных возмещений части процентной ставки, установленной за пользование инвестиционными кредитами для сельскохозяйственных предприятий на цели воспроизводства их основных фондов, исходя из формул (9) и (10) рассчитывается:

$$b_r''(k) = kp_c \cdot [n - (p_c - p_c \cdot k) \cdot m]. \quad (18)$$

Следовательно, прирост налоговых поступлений в зависимости от изменения компенсационных выплат может быть рассчитан:

$$b_r(k) = b_r'(k) - b_r''(k) = p_c \cdot k \cdot b_r \cdot m - p_c \cdot k \cdot n + p_c^{\,2} \cdot k \cdot m - p_c^{\,2} \cdot k^2 \cdot m. \quad (19)$$

Приведенный алгоритм расчета значения показателей функции $F(p_c, k)$ позволяет сформулировать экономически обоснованное предложение по расчету значения $k_{\max}$, обеспечивающего рост финансовых ресурсов в бюджет. Для этого найдем k_0, при котором b_{rn} принимает максимальное значение. Решение поставленной задачи обеспечивается посредством выполнения следующего уравнения:

$$b_{rn}(k)^{\max} = p_c \cdot b_r \cdot m - p_c \cdot n + 2p_c \cdot m - 2p_c^{\,2} \cdot m \cdot k = 0. \qquad (20)$$

Дальнейшие расчеты представляют вид:

$$k_0 = 0{,}5 \cdot (1 + \frac{b_r}{p_c} - \frac{n}{p_c \cdot m}) = 0{,}5 \cdot (\frac{p_c \cdot m}{p_c \cdot m} + \frac{b_r \cdot m}{p_c \cdot m} - \frac{n}{p_c \cdot m}). \qquad (21)$$

После этого получим

$$k_0 = 0{,}5 \cdot \left[\frac{p_c \cdot m + b_r \cdot m - b_r}{p_c \cdot m} \right] \quad . \qquad (22)$$

Следует также учесть, что отрасль сельского хозяйства как сегмент кредитования характеризуется высокими кредитными рисками. Это обусловливает необходимость их страхования финансово-кредитными учреждениями (кредиторами). Основным из применяемых в этой связи инструментов выступает повышение процентных ставок.

При моделировании данной ситуации было допущено, что происходит рост процентной ставки по инвестиционным кредитам, выдаваемым сельскохозяйственным предприятиям для целей финансирования воспроизводства основных фондов (p_c), который может достигать максимального значения $p_{c\max}$. В этой связи расчет может быть осуществлен в более упрощенной форме, имеющей вид:

$$k_0 = \frac{b_r}{2p_c}. \qquad (23)$$

Реальной формой отражения объема затрат, понесенных хозяйствующим субъектом за текущий год в процессе воспроизводства основных фондов, реализуемых за счет перенесенной стоимости и прибавочного продукта, являются валовые инвестиции. Последние в свою очередь складываются из

амортизационных отчислений, чистых капитальных вложений и фонда средств, которые направляются на ремонт вышедших из строя объектов.

Таким образом, как уже отмечалось выше, основополагающим механизмом, посредством которого реализуется регулирование процесса простого воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий, выступает сложившаяся система амортизации.

С целью выяснения специфики реализуемой хозяйствами амортизационной политики, а также применяемой системы списания стоимости основных фондов, нами было проведено обследование сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района путем анкетирования.

Перечень вопросов и форма разработанной анкеты представлены в приложении 1.

Непосредственно исследование в форме анкетирования прошли руководители и специалисты исследуемой совокупности предприятий зернового производства.

В соответствии с полученными в результате анкетирования данными было выявлено, что на специфику реализации амортизационной политики не оказывают влияние такие факторы, как масштабы производственной деятельности, организационно-правовая форма. Кроме того, было установлено, что основным и единственным методом начисления амортизации, применяемым предприятиями изучаемой совокупности, является линейный метод.

Обобщение результатов проведенного анкетирования позволило выявить факторы, обусловливающие применение линейного метода списания стоимости объектов основных фондов, в числе которых основными являются:

– отсутствие реальных экономических предпосылок и условий для внедрения неравномерных методов списания стоимости амортизируемых объектов основных фондов сельскохозяйственных предприятий;

– отсутствие достаточной информации, определяющей специфику разработки амортизационной политики сельскохозяйственного предприятия и четко формализованной практически зарекомендовавшей единой методоло-

гической основы, позволяющей обеспечивать оптимальные условия для перехода от линейного к ускоренным методам списания амортизационных средств;

– предельное удобство и допустимая простота определения сумм амортизации при применении линейного метода.

Основным условием функционирования любой системы амортизации выступает наличие определенного срока полезного использования объектов. Он определяется исходя из ожидаемого физического и морального износа, а также планов технологического обновления и реконструкции предприятия. Амортизация начисляется ежемесячно по каждому объекту основных фондов, исходя из принятых предприятием сроков полезного использования, норм амортизации и их амортизируемой стоимости [57, с. 21–22].

Основополагающим нормативно-правовым актом, в котором детально определен правовой режим реализации амортизационной политики отечественными предприятиями, в частности, при установлении сроков полезного использования различных объектов основных фондов, выступает Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 6/01 «Учет основных средств» [110].

В соответствии с данным документом срок полезного использования устанавливается сельскохозяйственными предприятиями, исходя из:

– ожидаемого срока использования этого объекта в соответствии с ожидаемой производительностью или мощностью;

– ожидаемого физического износа, зависящего от режима эксплуатации (количества смен), естественных условий и влияния агрессивной среды, системы проведения ремонта;

– нормативно-правовых и других ограничений использования этого объекта (например, срок аренды).

В случаях улучшения (повышения) первоначально принятых нормативных показателей функционирования объекта основных фондов в результате проведенной реконструкции или модернизации организацией пересматривается срок полезного использования по этому объекту. В течение срока

полезного использования амортизируемого объекта основных фондов начисление амортизации не приостанавливается, кроме случаев перевода его по решению руководителя организации на консервацию на срок более трех месяцев, а также в период восстановления объекта, продолжительность которого превышает 12 месяцев.

Постановлением Правительства РФ «О мерах по совершенствованию порядка и методов определения амортизационных отчислений» от 31 декабря 1997 г. № 1672 предусмотрены разработка экономически обоснованного перечня групп амортизируемого имущества и изменение действующих норм амортизационных отчислений [6]. Кроме того Постановлением Правительства РФ № 1 от 1 января 2001 г. утверждена классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы, согласно которой все основные средства разделены на 9 групп в зависимости от срока полезного использования [8]. По каждой классификационной группе определен диапазон лет полезного использования. Данная классификация разработана в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ, но также может использоваться для целей бухгалтерского учета при определении норм амортизации.

Критериальные показатели, позволяющие определить срок полезного использования конкретных объектов сельскохозяйственной техники и других видов основных фондов сельскохозяйственных предприятий, представлены в ПБУ 6/01. Однако во многом они носят условный характер, а соответственно не предполагают соблюдения четко формализованного регламента его расчета.

Принятие в хозяйственной практике мер по повышению интенсивности реализации процесса воспроизводства основных фондов аграрных предприятий может стать основополагающим направлением эффективного формирования материально-технической базы развития сельского хозяйства в России. При этом необходимо обеспечить максимальное использование имеющихся основных фондов и минимизацию издержек на поддержание их в рабочем состоянии, так как степень износа достаточно высока. В целях минимизации эксплуатационных издержек необходимо осуществлять своевременную за-

мену объектов основных фондов новыми, более производительными и технологически совершенными.

Следует отметить, что достаточно высокие темпы научно-технического прогресса неизбежно приводят к существенному ускорению морального износа основных фондов. Игнорирование и преуменьшение значения морального износа фондов может привести к значительному снижению их конкурентоспособности. Для минимизации негативного воздействия морального износа на объекты основных фондов необходимо повышать интенсивность реализации процесса воспроизводства.

В период функционирования национальной экономики в рамках действия административно-командных механизмов хозяйствования ЦСУ СССР в рекомендательной форме предлагало использовать в качестве характеристики реализации процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий следующие основные показатели [122, с. 24]:

– абсолютный размер прироста основных фондов;

– коэффициент прироста основных фондов;

– коэффициент обновления;

– коэффициент выбытия.

Современная система показателей, характеризующих интенсивность процесса воспроизводства, в том числе и в сельском хозяйстве, существенных изменений не претерпела. Хотя имеются различные варианты расчета отдельных показателей. Так, некоторые авторы предлагают исчислять коэффициент обновления основных фондов предприятий как отношение суммы амортизационных средств, направляемых на реновацию, израсходованной в анализируемом периоде на приобретение новых основных фондов взамен выбывающих в результате износа, к первоначальной стоимости выбывших основных производственных фондов [17, 94]. При этом в целях глубокого анализа показатель необходимо дополнить расчетами темпов роста выбытия основных фондов в соответствии с их износом.

Процесс реализации расширенного воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве можно исследовать с помощью абсолютных и относительных показателей, характеризующих его деятельность.

Теоретическую и методологическую основу экономической оценки эффективности процесса воспроизводства основных фондов в условиях социалистической экономики составляли нормативно-правовые акты Госплана СССР, разработанные в 1970-е годы [78, с. 182].

В дальнейшем проблемы оценки эффективности процесса воспроизводства нашли отражение в сформировавшейся в отечественной экономической литературе теории воспроизводства. Так, профессор И.И. Безаев утверждает, что при исследовании процесса расширенного воспроизводства на сельскохозяйственных предприятиях следует рассматривать не только его уровень, но и эффективность [15, с. 123].

С этой целью в динамике он рекомендует определять такие принципиальные для изучения расширенного воспроизводства показатели, как [16, с. 12]:

1) валовая прибыль в расчете на 100 га с.-х. угодий и 1 среднегодового работника;

2) чистая прибыль на 100 га с.-х. угодий и 1 среднегодового работника;

3) удельный вес в валовой продукции фонда возмещения;

4) удельный вес в валовой продукции валового дохода;

5) удельный вес в валовом доходе оплаты труда и чистой прибыли;

6) удельный вес фонда накопления в валовой и чистой прибыли;

7) норма чистого дохода как отношение чистой прибыли к оплате труда;

8) норма расширенного воспроизводства фондов как процентное отношение фонда накопления к среднегодовой стоимости совокупных производственных фондов;

9) норма накопления как процентное отношение фонда накопления к общей величине прибыли;

10) норма прибыли как процентное отношение прибыли к среднегодовой стоимости совокупных производственных фондов;

11) норма рентабельности как процентное отношение прибыли к себестоимости реализованной продукции.

При оценке уровня и эффективности реализации процесса расширенного воспроизводства сельскохозяйственным предприятиям на практике возможно использование только части приведенных выше показателей.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие основные выводы:

– совершенствование действующей системы государственного регулирования воспроизводства основных фондов может быть реализовано с учетом формирования методической базы ее оценки;

– приведенная в параграфе 1.3 модель, разработанная на основе дополнения ряда методик, может быть использована для комплексного анализа финансово-кредитного механизма государственного регулирования кредитных отношений в агроэкономике региона; она позволяет объективно определять экономические условия и оптимальный размер компенсации части процента по инвестиционному кредиту для сельскохозяйственных предприятий, развивающих политику стимулирования воспроизводства основных фондов и укрепления материально-технической базы;

– приведенная система показателей оценки уровня и эффективности расширенного воспроизводства основных фондов в том числе позволяет определить направления повышения экономической эффективности воспроизводства основных фондов зернового производства.

2 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПРОБЛЕМ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В ЗЕРНОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ состояния и оценка воспроизводства основных фондов зернового производства

Процесс наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции в значительной степени определяется наличием необходимых основных фондов у хозяйствующих субъектов. Реальный размер основных фондов сельскохозяйственных предприятий, обеспеченность ими, сформировавшаяся структура и степень эффективности их использования влияют на эффективность производства, которая в свою очередь во многом определяет интенсивность воспроизводственного процесса, темпы обновления, состояние и уровень использования фондов.

В составе материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий Ростовской области более 50% занимает активная часть основных фондов, что графически представлено на рисунке 3 [113]. За период с 2001 по 2011 гг. ее доля в среднем составила 65,9%. Наибольшую долю активная часть основных фондов имела в 2001 году (78,9% материально-технической базы). В последующие годы отмечена тенденция снижения ее удельного веса, в совокупности составившего 15,11%.

В то же время рациональной структурой материально-технической базы организаций сельского хозяйства и непосредственно зернового производства, по мнению ряда ученых-экономистов и практиков, следует считать такую структуру, в которой удельный вес активной части основных фондов в среднем составляет 75–80% от общей стоимости имущества [29, 38, 80, 120, 168].

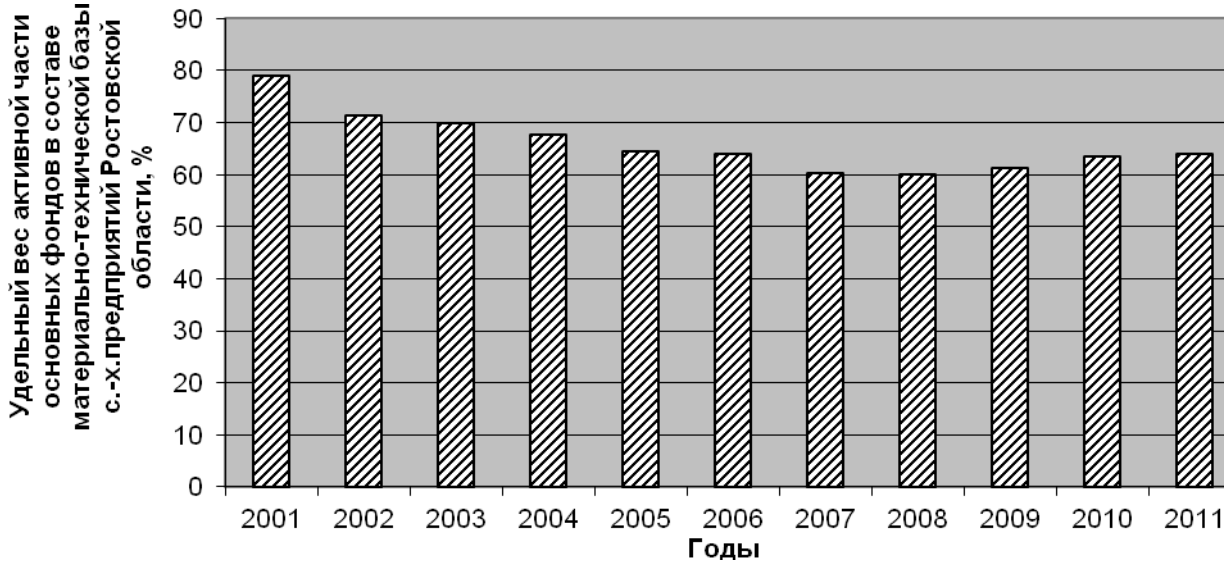


Рисунок 3 – Динамика удельного веса активной части основных фондов в составе материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий Ростовской области

Развитие негативных процессов, происходящих в российском сельском хозяйстве и непосредственно в зерновом производстве, обострило проблему обеспеченности предприятий средствами труда, состояния и эффективности использования в зерновом производстве сельскохозяйственной техники, а также обновления материально-технической базы, в частности, машинно-тракторного парка.

Необходимые расчеты для исследования специфики воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий проводились по данным 10 наиболее крупных сельскохозяйственных предприятий зернового производства Кагальницкого района Ростовской области.

Анализ динамики валовых сборов зерновой продукции в муниципальных районах Ростовской области показал, что Кагальницкий район за анализируемый период с 2006 по 2011 гг. в среднем обеспечил сбор на уровне 211,2 тыс. тонн (таблица 1), что включает его в число 10 муниципальных районов-лидеров в области сбора зерновых культур.

Таблица 1 – Валовой сбор зерновых культур в муниципальных районах Ростовской области, тыс. тонн[1]

Наименование территории сбора зерновых культур	Годы						2011 в % к 2006	В среднем за изучаемый период, тыс. тонн
	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
Ростовская область, всего	6307,2	4094,8	8871,1	6598,1	6663,5	7925,6	125,7	6743,4
Муниципальные районы Ростовской области[1]								
Азовский район	268,2	208,5	360,2	318,2	353,3	374,3	139,6	313,8
Зерноградский район	339,2	218,8	432,2	355,9	381,8	427,4	126,0	359,2
Зимовниковский район	304,1	164,0	450,1	317,4	326,6	331,1	108,9	315,6
Кагальницкий район	179,2	154,4	213,6	217,6	245,3	257,0	143,4	211,2
Матвеево-Курганский район	166,5	108,6	180,3	199,4	213,2	229,3	137,7	182,9
Миллеровский район	122,0	132,4	271,0	124,2	165,0	173,8	142,5	164,7
Морозовский район	185,4	113,2	327,8	217,0	219,8	231,1	124,6	215,7
Неклиновский район	254,5	196,0	335,0	302,3	316,1	325,9	128,1	288,3
Октябрьский район	166,5	133,0	254,2	161,4	170,3	177,8	106,8	177,2
Орловский район	246,2	132,5	298,5	235,3	259,9	262,9	106,8	239,2
Песчанокопский район	343,9	142,0	358,9	289,1	323,6	419,2	121,9	312,8
Пролетарский район	224,2	152,4	307,2	248,3	255,3	262,1	116,9	241,6
Сальский район	434,9	262,0	481,6	406,8	437,9	530,2	121,9	425,6
Тацинский район	136,1	74,8	231,1	152,8	178,4	189,0	138,9	160,4
Целинский район	321,5	198,6	384,8	288,5	367,9	385,0	119,8	349,5

Территория Кагальницкого района расположена в юго-западной части Ростовской области. К ее основному преимуществу следует отнести благоприятные природно-климатические условия и состав почвы, позволяющие выращивать различные виды зерновых, зернобобовых, масличных, бахчевых и плодовых культур.

По своему производственному профилю Кагальницкий район Ростовской области является преимущественно сельскохозяйственным, основная специализация – зерновое производство. Об этом свидетельствуют данные структуры продукции, произведенной предприятиями различных отраслей района за период с 2001 по 2011 гг. (рисунок 4).

[1] Включены муниципальные районы Ростовской области со средним значением валовых сборов не менее 150 тыс. тонн; составлена на основании данных статистической отчетности по муниципальным районам Ростовской области.

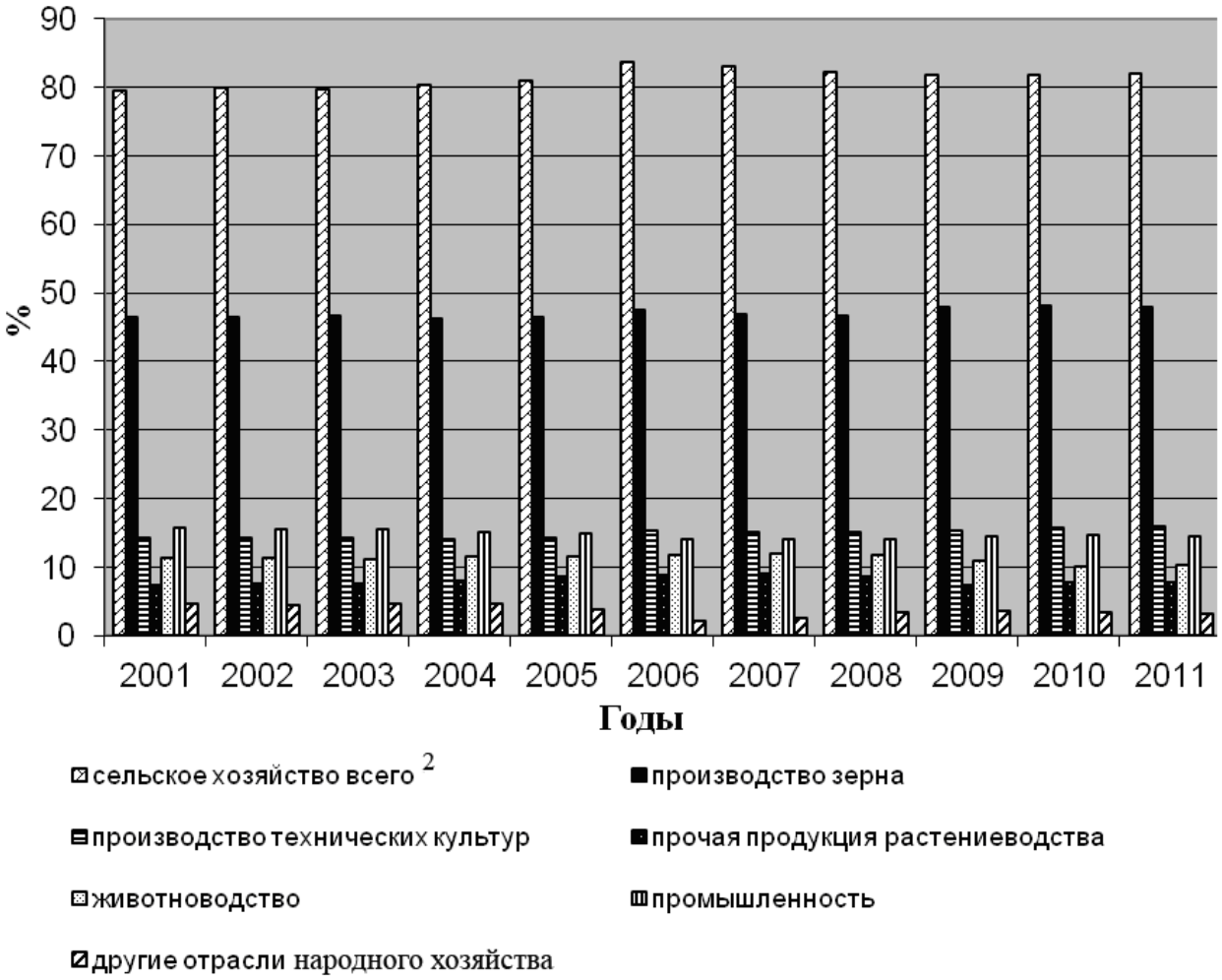


Рисунок 4 – Структура отраслей народного хозяйства,
представленных в экономике Кагальницкого района Ростовской области

Следуя данным, приведенным на рисунке 4, можно сделать вывод о том, что производство сельскохозяйственной продукции в структуре отраслей народного хозяйства за изучаемый период увеличилась с 79,6% в 2001 году до 82,1% в 2011 году. Соответственно, удельный вес продукции промышленности и других отраслей незначительно снизился. При этом следует отметить, что наибольший удельный вес занимает продукция зернового подкомплекса (в среднем за изучаемый период 47,12%).

В целом на производстве сельскохозяйственной продукции в районе специализируется 13 крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, 6 малых, 84 фермерских хозяйства, 20 микропредприятий.

Площадь пашни в районе составляет 114645 га, в том числе за сельскохозяйственными предприятиями закреплено 96544 га, фермерскими хозяйствами – 15874 га, личными подсобными хозяйствами – 2227 га.

В 2011 году под озимыми культурами в районе было занято 44936 га, под яровыми – 21980 га. Таким образом, посевы зерновых в 2011 году составили 58,4% от всей площади пашни.

В 2013 году в совокупности сельскохозяйственными предприятиями района произведено 246580 т зерновых культур [106].

Исследуемая совокупность сельскохозяйственных предприятий представлена следующими организационно-правовыми формами:

– 3 открытых акционерных общества (ОАО «Ростовский», ОАО агрофирма «Кагальницкая», ОАО «Агрофирма «Приазовская»);

– 1 закрытое акционерное общество (ЗАО Агрофирма «Гвардейская»);

– 6 сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК «Родина», СПК агрофирма «Кировская», СПК «Рассвет», СПК «Вишневое», СПК имени Калинина, СПК «Агрофирма Новобатайская»).

Основная специализация исследуемой совокупности предприятий – производство зерновой продукции.

Данные, отражающие результаты финансово-хозяйственной деятельности исследуемых хозяйств (рисунок 5), свидетельствуют о том, что:

– за период с 2001 по 2011 гг. на долю исследуемых предприятий приходилось 73–80% валовых сборов зерновой продукции по Кагальницкому району Ростовской области;

– значение удельного веса основных фондов исследуемых предприятий в составе совокупной стоимости основных фондов предприятий всех форм собственности, действующих на территории Кагальницкого района Ростовской области, за изучаемый период установилось на уровне от 74 до 83%;

– значение удельного веса земель сельскохозяйственного назначения, принадлежащих на праве собственности исследуемым хозяйствам, за анализируемый период колебалось в пределах 69–82% от общей площади таких земель по всей совокупности аграрных предприятий Кагальницкого района.

Все рассмотренные показатели за анализируемый период увеличились. Вышеназванные предприятия осуществляют процесс производства в одинаковых природно-климатических условиях, специализируются на выращивании зерновой продукции. Таким образом, представленные данные подтверждают репрезентативность выборки исследования.

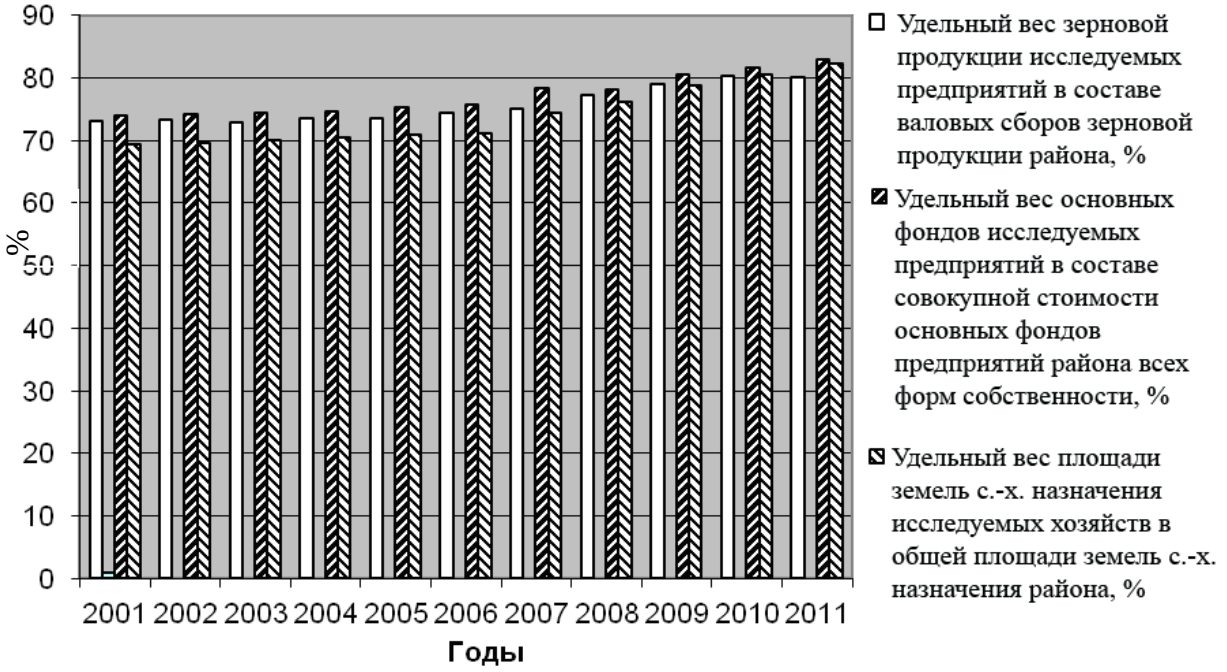


Рисунок 5 – Динамика показателей деятельности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг. [2]

По изучаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий обеспеченность основными фондами за период с 2001 по 2011 гг. увеличилась на 29,3% и достигла уровня 530 тыс. руб./100 га сельскохозяйственных угодий (см. приложение 2[3]). Основной причиной такой динамики послужило увеличение стоимости основных производственных фондов, происходившее в условиях сокращения площади сельскохозяйственных угодий. Это же увеличение, проходившее на фоне уменьшения среднегодовой численности работников, привело к росту фондовооруженности труда на 65,6%.

[2] Составлено на основании данных статистической отчетности по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг., формируемых в аналитических отчетах отдела сельского хозяйства Кагальницкого района Ростовской области.

[3] Составлено на основании данных годовой бухгалтерской отчетности по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности за изучаемый период с 2001 по 2011 гг.

Реализация механизма простого и расширенного воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий характеризуется значительным числом показателей, среди которых можно выделить [29]:

– темпы обновления основных фондов;

– темпы выбытия основных фондов;

– интенсивность обновления (отношение стоимости выбывших основных фондов к стоимости вновь поступивших);

– срок обновления основных фондов;

– коэффициент роста.

Совокупность данных, отражающих динамику обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности, представлена в таблице 2, где критериальным показателем является коэффициент обновления.

Таблица 2 – Значение коэффициента обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности[4]

В целом по исследуемой совокупности хозяйств	Годы										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Суммарная стоимость введенных за год ОС, тыс. руб.	20201	41731	91487	32042	40585	26597	89195	93499	121198	121034	121073
Первоначальная стоимость ОС на конец года, тыс. руб.	575348	602349	658793	573589	599978	603489	658937	739897	759834	748762	749562
Коэффициент обновления ОС, %	3,51	6,93	13,89	5,59	6,76	4,41	13,54	12,64	15,95	16,16	16,15

[4] Составлена на основании данных годовой бухгалтерской отчетности по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности Кагальницкого района за изучаемый период с 2001 по 2011 гг.

Как свидетельствуют показатели таблицы 2, за анализируемый период увеличилась как стоимость введенных в эксплуатацию объектов основных фондов, так и интенсивность их обновления. В целом темпы обновления фондов возросли в 4,6 раза.

Основные фонды участвуют в процессе сельскохозяйственного производства в натуральной и стоимостной формах. Соответственно, показатели эффективности использования основных фондов подразделяются на технико-экономические и стоимостные. Для целей настоящей работы были проанализированы стоимостные показатели, которые предоставляют возможность установить взаимосвязь между интенсивностью процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий и эффективностью их использования в процессе производства.

Основополагающими стоимостными показателями эффективности использования основных фондов в сельскохозяйственном производстве являются фондорентабельность, фондоотдача и фондоемкость продукции. Проведение экономической оценки их уровня в динамике позволяет выявить сформировавшиеся тенденции в использовании основных фондов (таблица 3).

Представленные данные свидетельствуют, что за период с 2004 по 2011 гг. уровень эффективности использования основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях Кагальницкого района в целом увеличился. Следует отметить, что фондоемкость за исследуемый период по изучаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий сократилась на 27%, при этом показатель фондоотдачи увеличился на 36%, фондорентабельность также увеличилась в 4,3 раза. Несмотря на положительные изменения, уровень эффективности использования основных средств по-прежнему остается низким.

Одним из определяющих факторов, обусловивших выявленную динамику показателей, является интенсивность реализации процесса воспроизводства основных фондов, в частности, темпы их обновления.

Таблица 3 – Динамика показателей эффективности использования основных фондов в исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района[5]

Показатели	Годы								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. в % к 2004
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	289089	299989	304762	329469	357370	361681	369888	363238	126
Прибыль от реализации с.-х. продукции, тыс.руб.	6158	13859	9478	23919	20835	31141	34400	33273	540
Выручка от продажи с.-х. продукции, тыс.руб.	1927259	1969724	1853783	3036576	2755360	3209237	3418562	3299162	171
Фондорентабельность, %	2,13	4,62	3,11	7,26	5,83	8,61	9,30	9,16	430
Фондоотдача, руб.	6,67	6,57	6,08	9,22	7,71	8,87	9,24	9,08	136
Фондоемкость, руб.	0,150	0,152	0,164	0,109	0,130	0,113	0,108	0,110	73

Нами была построена регрессионная модель, отражающая характер влияния темпов обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на уровень фондорентабельности, графически представленная на рисунке 6. Она описывается следующим уравнением регрессии: $y = 0{,}0284x^2 - 0{,}0612x + 2{,}6397$.

Полученный коэффициент детерминации $R^2 = 0{,}9467$ построенной модели свидетельствует о том, что показатель фондорентабельности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на 95% зависит от темпов обновления основных фондов, теснота связи между показателями очень тесная и составляет $0{,}7 < \eta = 0{,}9652 < 1$.

[6] Составлена на основании данных годовой бухгалтерской отчетности по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

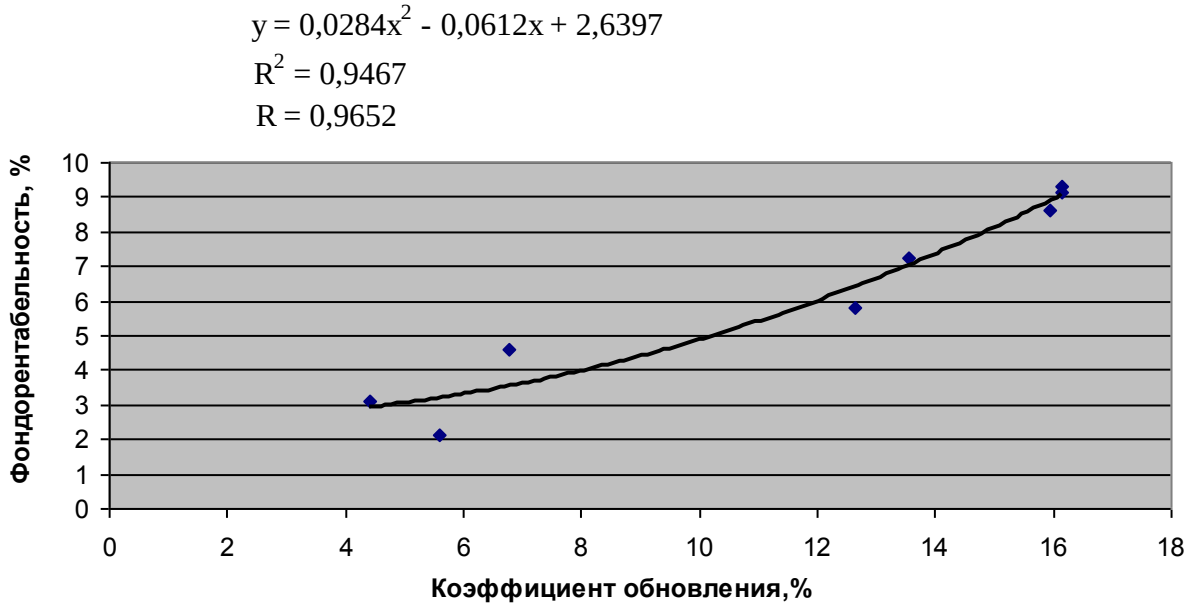


Рисунок 6 – Влияние темпов обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на уровень фондорентабельности

Зависимость фондоотдачи от интенсивности обновления основных производственных фондов, графически представленная на рисунке 7, определяется следующим уравнением регрессии: $y = - 0,1915x^2 + 2,7521x – 0,6476$. Полученный коэффициент детерминации $R^2 = 0,7806$ построенной модели свидетельствует о том, что фондоотдача на 78% зависит от темпов обновления основных фондов. Корреляционное отношение между изучаемыми факторами очень тесное ($0,7<\eta = 0,9596 <1$).

Связь между уровнем фондоемкости и темпами обновления основных фондов обратная, то есть увеличение интенсивности обновления влечет за собой снижение фондоемкости и наоборот. Данная зависимость определяется уравнением регрессии: $y = 0,0001x^2 – 0,0065 x + 0,1886$. Графически она представлена на рисунке 8. Полученный в результате регрессионного анализа коэффициент детерминации $R^2 = 0,9434$ свидетельствует о том, что фондоемкость на 94% зависит от темпов обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности. Корреляционное отношение между изучаемыми факторами очень тесное ($0,7<\eta = 0,9698 <1$).

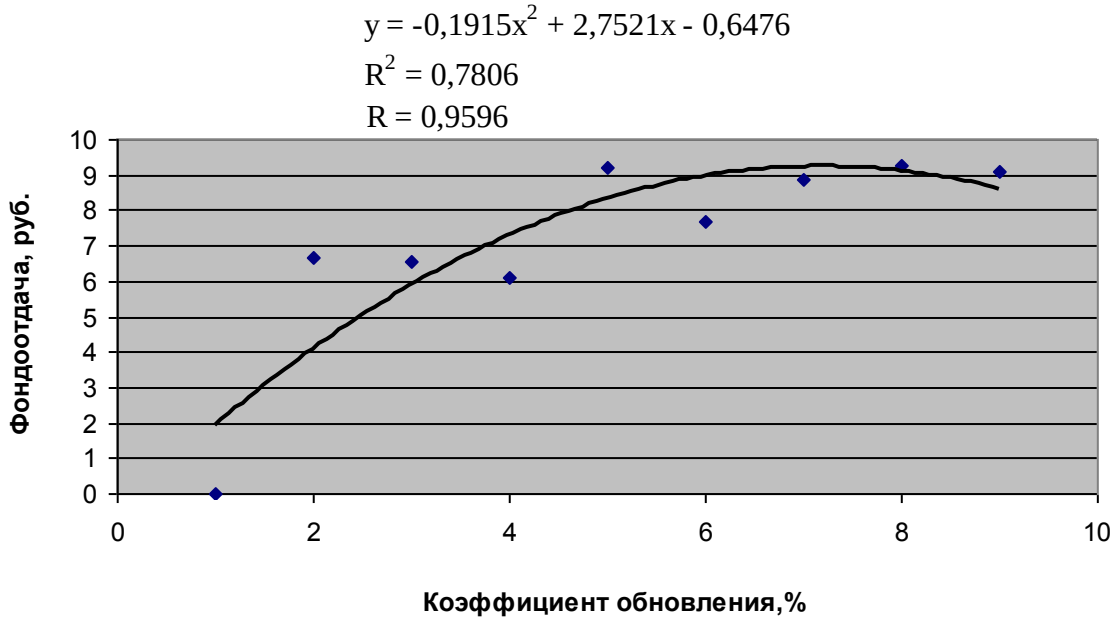


Рисунок 7 – Влияние темпов обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на уровень фондоотдачи

Таким образом, на основании представленных выше уравнений регрессии и анализа показателей построенных регрессионных моделей можно сделать вывод о том, что существует тесная связь между темпами обновления основных фондов и эффективностью их использования сельскохозяйственными предприятиями в современных условиях.

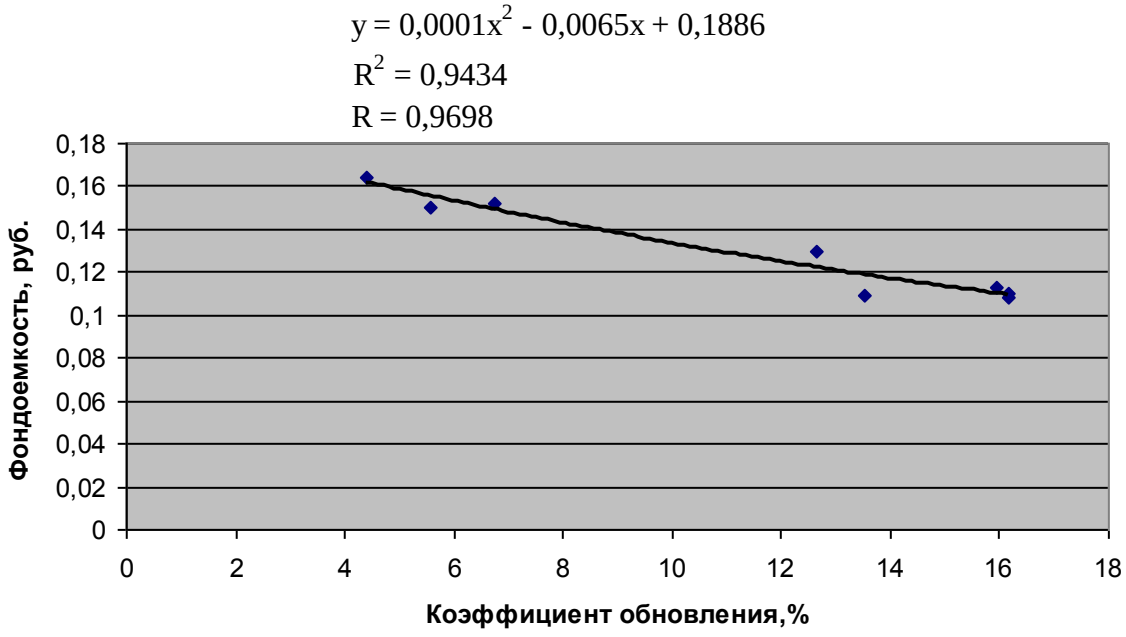


Рисунок 8 – Влияние темпов обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на уровень фондоемкости

Это подтверждается результатами проведенной группировки совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района в соответствии с влиянием критериев интенсивности обновления основных фондов на эффективность их использования (таблица 4).

Таблица 4 – Интервальный ряд распределения сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности в соответствии с влиянием интенсивности обновления основных фондов на эффективность их использования[6]

Показатели	Группы с.-х. предприятий исследуемой совокупности по темпам обновления основных фондов (коэффициент обновления), %			В среднем по исследуемой совокупности
	I группа – от 3,51 до 7,28	II группа – от 7,28 до 11,05	III группа – от 11,05 до 14,82	
Количество хозяйств в группе	5	3	2	X
Фондорентабельность, %	2,31	6,78	9,03	5,54
Фондоотдача, руб.	6,11	7,80	9,21	7,69
Фондоемкость, руб.	0,11	0,12	0,16	0,13

Из данных, приведенных в таблице 4, следует, что с увеличением темпов обновления основных фондов, эффективность их использования увеличивается. В частности, при темпах обновления в интервале от 3,51% до 7,28% на 100 руб. основных фондов была получена прибыль в размере 2,31 руб., а при интенсивности обновления в интервале от 11,05% до 14,82% фондорентабельность основных средств достигла 9,03%. Значение показателя фондоотдачи по группам составляет соответственно 6,11 руб. и 9,21 руб. Фондоемкость, в свою очередь, увеличилась с 0,11 руб. в первой группе до 0,16 руб. в третьей группе.

Приведенные результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что между интенсивностью реализации процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий и эффективностью их

[6] Составлено авторами на основании данных годовой бухгалтерской отчетности по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности Кагальницкого района за исследуемый период с 2001 по 2011 гг.

использования существует достаточно тесная взаимосвязь, обусловленная объективными социально-экономическими закономерностями функционирования отечественного сельского хозяйства в условиях рыночных механизмов хозяйствования.

С повышением темпов реализации процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий возникает проблема поиска дополнительных резервов увеличения источников инвестиций, направляемых в основные фонды. Анализ выявленных источников финансирования позволит выявить сложившуюся систему накопления основных фондов и определить приоритетные направления совершенствования самого процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий в современных экономических условиях.

2.2 Анализ системы накопления и источников воспроизводства основных фондов зернового производства

Фундаментальной основой выработки стратегии финансового обеспечения процесса воспроизводства основных фондов отечественных сельскохозяйственных предприятий, реализуемой как на уровне отдельно взятого хозяйствующего субъекта, так и на уровне региона или национальной экономики в целом, является анализ существующей взаимосвязи между показателями воспроизводства основных фондов и экономическими механизмами формирования источников их воспроизводства.

Определяющая роль в ускорении процесса воспроизводства основных фондов в сложившихся условиях развития национальной экономики России отводится формированию эффективной государственной инвестиционной политики в сельском хозяйстве, опирающейся на долгосрочные цели экономического развития сферы АПК в целом и регулирующей процесс воспроизводства основных фондов отдельных хозяйствующих субъектов.

Механизм концентрации инвестиционных ресурсов отечественных сельскохозяйственных предприятий определяется рядом принципиальных

экономических показателей, основными из которых являются [53]: отношение общего объема инвестиций к площади сельскохозяйственных угодий; отношение общего объема инвестиций к числу сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности; отношение общего объема инвестиций к общей численности работников сельского хозяйства.

При этом следует отметить, что в результате роста объема инвестиций в сельскохозяйственные предприятия увеличилась их концентрация, что подтверждают данные по исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района Ростовской области (таблица 5).

Таблица 5 – Динамика показателей инвестиций в исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района[7]

В целом по исследуемой совокупности хозяйств	Годы										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Объем инвестиций в основные фонды, тыс. руб.	20201	41731	61487	31542	41905	22197	89195	93499	121198	121034	122087
Инвестиции на 100 га с-х. угодий, тыс. руб.	23,47	35,82	42,51	23,71	34,91	26,18	39,76	45,85	58,92	58,78	59,24
Инвестиции на одно с-х. предприятие, тыс. руб.	198,76	341,54	678,89	242,68	392,83	212,02	595,68	737,24	821,93	816,39	819,46
Инвестиции на одного работника, тыс. руб.	7,11	11, 21	23,79	9,32	12,54	8,02	21,12	22,35	26,78	27,05	27,38

Как свидетельствуют показатели таблицы, объем ресурсов, направляемых на финансирование процесса воспроизводства основных фондов, в этих хозяйствах возрос с 20201 тыс. руб. в 2001 году до 1222087 тыс. руб. в 2011 году. Таким образом, в 2001 году на 100 га сельскохозяйственных

[7] Составлена на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

угодий приходилось 23,47 тыс. руб. инвестиций, а к 2011 году их размер увеличился более чем в 2,5 раза. Соответственно, увеличился размер инвестиций на одно сельскохозяйственное предприятие и на одного работника, что может свидетельствовать о преодолении кризиса инвестиционного обеспечения воспроизводства основных фондов в аграрных предприятиях.

Размер и концентрация инвестиционных ресурсов в существенной мере определяются структурой их источников. Соответствующие данные по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Структура источников инвестиций, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов в изучаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района за 2001–2011 гг., %[8]

Источники воспроизводства основных фондов	Годы												
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. в % к 2001	2011 г. в % к 2010
Прибыль, полученная от основного вида деятельности	23,03	25,07	21,75	20,53	18,84	10,21	16,79	15,32	13,06	15,21	15,12	65,7	99,4
Амортизационные отчисления	49,91	45,20	51,67	45,16	46,42	44,35	38,84	33,73	31,97	30,47	30,29	60,7	99,4
Средства, привлеченные из бюджетов различных уровней	4,78	4,02	3,43	5,03	5,98	5,23	6,56	6,23	6,93	7,03	7,11	148,7	97,4
Кредиты банков	22,28	25,71	23,15	29,28	28,76	40,21	37,81	44,72	48,04	47,29	47,48	213,1	100,4
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	–	–

[8] Составлена на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

Представленные показатели свидетельствуют о принципиальном изменении структуры источников инвестиционных ресурсов. За анализируемый период произошло существенное уменьшение доли собственных средств в виде прибыли и амортизационных отчислений. В то же время следует отметить резкое увеличение роли кредитования в обеспечении процесса воспроизводства. Если в 2001 году сельскохозяйственные предприятия использовали кредиты банков только в размере 22,28% от общего объема инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов, то в 2011 году их доля достигла 47,48%, став сопоставимой с долей, приходящейся суммарно на прибыль и амортизацию.

По исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий удельный вес амортизации в составе источников воспроизводства за изучаемый период сократился с 49,91 до 30,29%. Указанное сокращение вызвано тем, что действующий механизм списания стоимости объектов основных фондов, который выступает основой формирования амортизационных отчислений, не отражает реальные инвестиционные потребности сельскохозяйственных предприятий в сложившихся условиях хозяйствования. Таким образом, нарушается главное теоретическое требование амортизационной политики – соответствие начисленной амортизации реальной потере стоимости амортизируемыми объектами.

Сложившийся механизм инвестирования находит свое отражение в параметрах формируемого в процессе сельскохозяйственного производства фонда воспроизводства основных фондов. Его структура и объем в первую очередь определяются темпами роста и сроками службы объектов основных фондов. На основании сложившейся динамики структуры фонда воспроизводства и соотношения в нем различных по источникам формирования элементов можно объективно судить о характере воспроизводственного процесса, происходящего на сельскохозяйственных предприятиях.

Дефицит инвестиционных ресурсов, значительные темпы выбытия объектов основных фондов, а также высокая степень износа (как физическо-

го, так и морального) находят свое негативное отражение в структуре фонда воспроизводства. По изучаемой группе сельскохозяйственных предприятий за исследуемый период доля инвестиционных ресурсов, направляемых на обновление объектов основных фондов, существенно сократилась (таблица 7).

Таблица 7 – Структура фонда воспроизводства по совокупности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности Кагальницкого района за 2001–2011 гг., %[9]

Показатели	Годы												
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. в % к 2001 г.	2011 г. в % к 2010 г.
Фонд воспроизводства основных фондов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	–	–
в т.ч. средства накопления	0,97	0,93	2,05	1,87	3,21	0,89	2,11	2,37	1,94	2,68	2,10	216,5	78,4
средства возмещения: полного	96,10	93,16	90,91	87,30	86,38	95,48	89,34	91,02	90,78	87,24	86,58	90,1	99,2
частичного	2,93	5,91	7,04	10,83	10,41	3,63	8,55	6,61	7,28	10,08	11,32	386,3	112,3
Ресурсы обновления (накопление и полное возмещение)	97,07	94,09	92,96	89,17	89,59	96,37	91,45	93,39	92,72	89,92	88,68	91,4	98,6

Из таблицы видно, что уменьшение ресурсов, направляемых на обновление объектов основных фондов, в основном произошло за счет сокращения доли средств полного возмещения (фонда амортизации). В то же время существенно увеличился удельный вес частичного возмещения. Данная динамика объясняется потребностью сельскохозяйственных предприятий в выделении значительных объемов финансовых ресурсов для осуществления ремонтных

[9] Составлена на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

работ по объектам основных фондов, эксплуатируемым за пределами срока полезного использования.

В практике деятельности отечественных сельскохозяйственных предприятий нет экономически обоснованной методологии, регламентирующей порядок и условия расчета сроков полезного использования амортизируемых объектов основных фондов. В настоящее время продолжает применяться методология, разработанная еще при административно-командной системе хозяйствования в СССР.

Согласно ей срок полезного использования амортизируемых объектов рассчитывается по формуле [52, с. 92]:

$$C_{пи} = \frac{100\%}{H_a}, \qquad (24)$$

где $C_{пи}$ – срок полезного использования амортизируемого объекта основных фондов, лет;

H_a – норма амортизационных отчислений, определяемая на основании данных, представленных в Сборнике единых норм амортизационных отчислений, выраженная в процентах.

Таким образом, норма начисления амортизации выступает основополагающим механизмом реализации амортизационной политики и инструментом управления процессом воспроизводства основных фондов предприятий. Оценка сложившейся динамики средней нормы амортизации основных фондов сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района за период с 2001 по 2011 гг. позволяет сделать вывод о том, что она имеет ярко выраженную тенденцию к росту. В частности, в 2001 году средняя норма амортизации основных фондов была на уровне 3,73%; к 2011 году ее размер достиг значения 6,92%, что графически представлено на рисунке 9. Это объясняется преимущественным приобретением активной части основных средств, традиционно имеющих более короткий срок полезного использования.

Определим характер влияния величины нормы амортизации на темпы обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий. Для этого

произведем выборку предприятий исследуемой совокупности Кагальницкого района на основании коэффициента обновления основных фондов, который выступает основополагающим экономическим показателем, характеризующим интенсивность процесса обновления основных фондов субъекта.

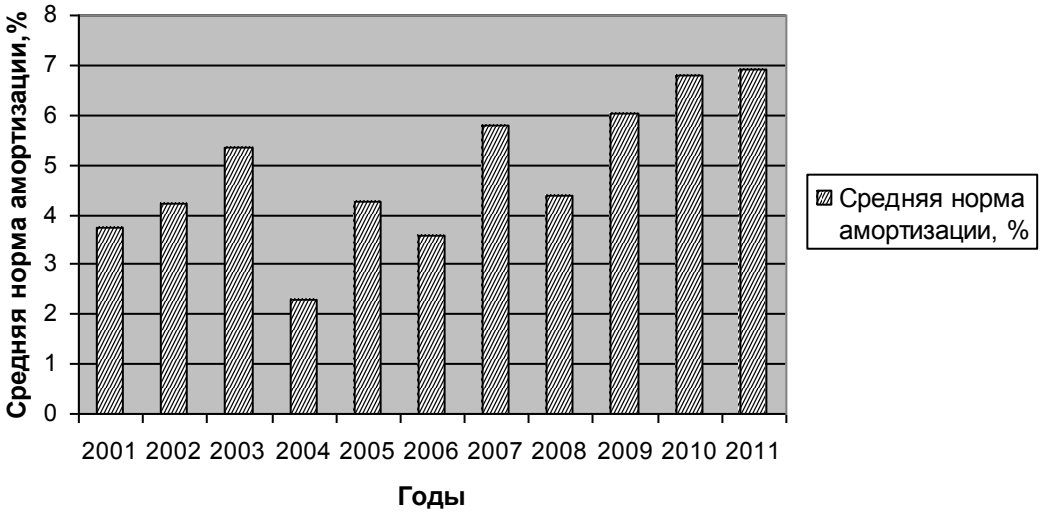


Рисунок 9 – Динамика значений средней нормы амортизации по исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий[10]

Произведенные расчеты средней нормы амортизации по исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий позволяют сделать вывод о том, что с ростом средней (расчетной) нормы амортизации основных фондов происходит рост темпов их обновления.

Для расчета значения средней нормы амортизации была использована формула, предложенная Ю.А. Конкиным [73, с. 26], которая имеет вид:

$$Ha = \frac{\sum_{i=1}^{i=n} Сбi \cdot ai}{\sum_{i=1}^{i=n} Сбi}, \qquad (25)$$

где H_a – средняя расчетная норма амортизации, %;

$Сб_i$ – балансовая стоимость объектов основных фондов, тыс. руб.;

a_i – норма амортизации объекта основных фондов, %.

[10] Составлен на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

Построенная регрессионная модель подтверждает полученный вывод. В частности, была выявлена сложившаяся взаимосвязь между темпами обновления основных фондов (y) и расчетной средней нормой амортизации (x) в исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района, описываемая уравнением регрессии:

$y = 0{,}2212x^2 + 0{,}997x + 0{,}054$ (рисунок 10).

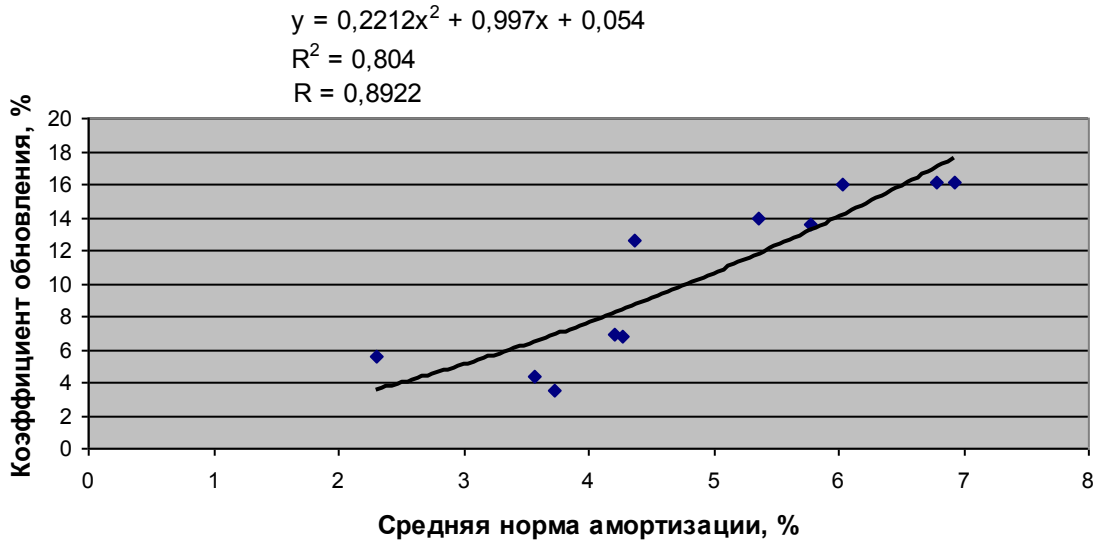


Рисунок 10 – Влияние расчетной нормы амортизации на темпы обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности

Полученный коэффициент детерминации $R^2 = 0{,}804$ построенной модели свидетельствует о том, что темпы обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на 80% зависят от вариации расчетной средней нормы амортизации. Корреляционное отношение между изучаемыми факторами очень тесное ($0{,}7<\eta=0{,}8922<1$).

В ходе увеличения интенсивности реализации процесса обновления основных фондов происходит качественное изменение в их структуре, проявляющееся в повышении удельного веса объектов, имеющих наименьший срок эксплуатации. Это подтверждается данными, представленными в таблице 8, отражающими возрастную структуру основных фондов исследуемых предприятий с позиции оценки темпов их обновления.

Таблица 8 – Возрастная структура основных фондов сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности Кагальницкого района, представленная в соответствии с темпами их обновления, %[11]

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Коэффициент обновления основных фондов в 2001 г., %	Коэффициент обновления основных фондов в 2011 г., %	Возрастная структура основных фондов в 2011 году			
			до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 20 лет	более 20 лет
СПК «Рассвет»	3,68	15,46	8,23	28,04	26,12	37,61
СПК им. Калинина	3,43	15,22	7,63	26,58	28,94	36,85
ОАО «Агрофирма Кагальницкая»	3,31	16,07	9,51	30,03	29,86	30,60
ОАО «Ростовский»	2,31	15,51	7,75	27,32	31,82	33,11
СПК АФ «Кировская»	2,72	15,89	7,74	30,11	28,52	33,63
ОАО «Агрофирма Приазовская»	3,85	16,92	8,56	30,22	38,93	22,29
СПК «Агрофирма «Новобатайская»	3,76	17,78	11,32	36,95	37,66	14,07
ЗАО «Юбилейная»	2,95	15,74	8,68	27,17	28,82	35,33
СПК «Родина»	3,43	17,39	10,11	33,95	33,35	22,59
ЗАО Агрофирма «Гвардейская»	3,49	15,56	8,32	27,97	28,87	34,84
В целом по исследуемой совокупности	3,51	16,15	8,79	29,83	31,29	30,09

Как свидетельствуют данные, приведенные в таблице 8, с повышением значения коэффициента обновления происходит омоложение основных фондов. У предприятий, значение коэффициента обновления которых составляло до 16%, основную долю в структуре фондов занимали объекты возрастом более 20 лет. По мере роста показателя наибольшую долю в структуре фондов составили объекты в возрасте от 5 до 20 лет.

Актуальная для российских сельскохозяйственных предприятий проблема обеспеченности основными фондами, а также невысокий процент годности и высокая степень изношенности используемых в сельскохозяйственном производстве машин и оборудования требует не только повышения интенсивности их обновления, но и их расширенного воспроизводства.

[11] Составлена на основании данных учета имущества сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

Для оценки уровня и эффективности расширенного воспроизводства проведем расчет некоторых показателей, предложенных И.И. Безаевым [16] и рассмотренных в параграфе 1.3, на примере исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий Кагальницкого района (таблица 9).

Таблица 9 – Показатели эффективности расширенного воспроизводства по сельскохозяйственным предприятиям исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг. [12]

Показатели	Годы										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Валовая прибыль, тыс. руб. на:											
– 100 га с.-х. угодий	4,35	10,97	34,14	8,29	19,80	13,57	34,05	30,40	45,46	50,20	48,59
– 1 среднегодового работника	1,01	2,47	7,44	2,12	4,98	3,75	10,07	8,74	13,20	14,83	14,49
Чистая прибыль, тыс. руб. на:											
– 100 га с.-х. угодий	4,29	3,81	18,75	5,03	13,76	10,12	27,93	38,90	25,81	29,49	31,70
– 1 среднегодового работника	1,00	0,86	4,09	1,29	3,46	2,80	8,26	11,18	7,49	8,71	9,45
Удельный вес в валовой продукции фонда возмещения, %	98,65	95,78	91,13	95,60	90,42	89,32	91,22	87,90	85,83	90,02	89,96
Удельный вес в валовой продукции валового дохода, %	1,23	2,36	4,58	5,67	3,42	2,10	7,08	6,14	9,12	10,11	11,06
Норма расширенного воспроизводства, %	0,83	0,98	3,04	0,68	4,05	1,19	2,02	2,03	1,60	2,28	1,60
Норма накопления, %	78,56	38,10	41,64	32,13	87,68	38,19	27,77	34,75	18,62	24,52	17,45
Норма прибыли, %	1,06	2,58	7,29	2,13	4,62	3,11	7,26	5,83	8,61	9,30	9,16
Норма рентабельности, %	0,21	0,38	0,79	0,32	0,71	0,51	0,79	0,76	0,98	1,02	1,02

[12] Составлена на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности.

В соответствии с результатами проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что в изучаемой совокупности сельскохозяйственных организаций за период с 2001 по 2011 гг. при ярко выраженной тенденции роста ряда показателей, характеризующих процесс расширенного воспроизводства, не обеспечивались условия для эффективного накопления инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов. В частности, величина нормы накопления в 2011 году снизилась в 4,5 раза по сравнению с 2001 г. При этом в 2011 году значение нормы расширенного воспроизводства в целом по исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий составило 1,60%. Несмотря на увеличение показателя в 4,8 раза по сравнению с 2001 годом, для обеспечения стабильных условий расширенного воспроизводства этого недостаточно. Данные выводы подтверждает тенденция снижения нормы расширенного воспроизводства в последние годы. В то же время следует отметить увеличение нормы прибыли (в 8,6 раза). При этом в 2010 году данный показатель достиг максимального значения, составившего 9,30%. Наиболее стабильным показателем за исследуемый период стал удельный вес фонда возмещения в валовой продукции, что свидетельствует о сохранении прибылью функции одного из основных источников собственных средств расширенного воспроизводства.

Снижение уровня эффективности процесса расширенного воспроизводства оказывает отрицательное воздействие на интенсивность воспроизводства основных фондов предприятий. Нами была проведена группировка сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности на основании значения величины нормы расширенного воспроизводства (таблица 10). Выбор числа групп осуществлялся посредством применения формулы Стерджесса.

В соответствии с полученными в результате исследования данными следует сделать вывод о том, что при повышении показателя нормы расширенного воспроизводства возрастает интенсивность обновления основных фондов. Это объясняется тем, что предприятия используют аккумулируемые финансовые ресурсы по целевому назначению на осуществление процесса

воспроизводства. Последнее проявляется в обновлении фондов и, как следствие, снижении коэффициента износа.

Таблица 10 – Интервальный ряд распределения сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности в соответствии с влиянием нормы расширенного воспроизводства на темпы обновления основных фондов[13]

Показатели	Группы с.-х. предприятий по норме расширенного воспроизводства, %		
	I группа – от 0,68 до 1,81	II группа – от 1,81 до 3,12	III группа – от 3,12 до 4,05
Количество хозяйств в группе	5	2	3
Коэффициент износа	0,53	0,51	0,39
Коэффициент обновления	5,06	11,04	15,54
Коэффициент роста	0,50	1,20	3,58

Нами была построена регрессионная модель, отражающая характер влияния значения нормы расширенного воспроизводства на темпы обновления основных фондов, графически представленная на рисунке 11. Она описывается уравнением регрессии $y = -1,6999x^2 + 9,8706x + 0,9629$.

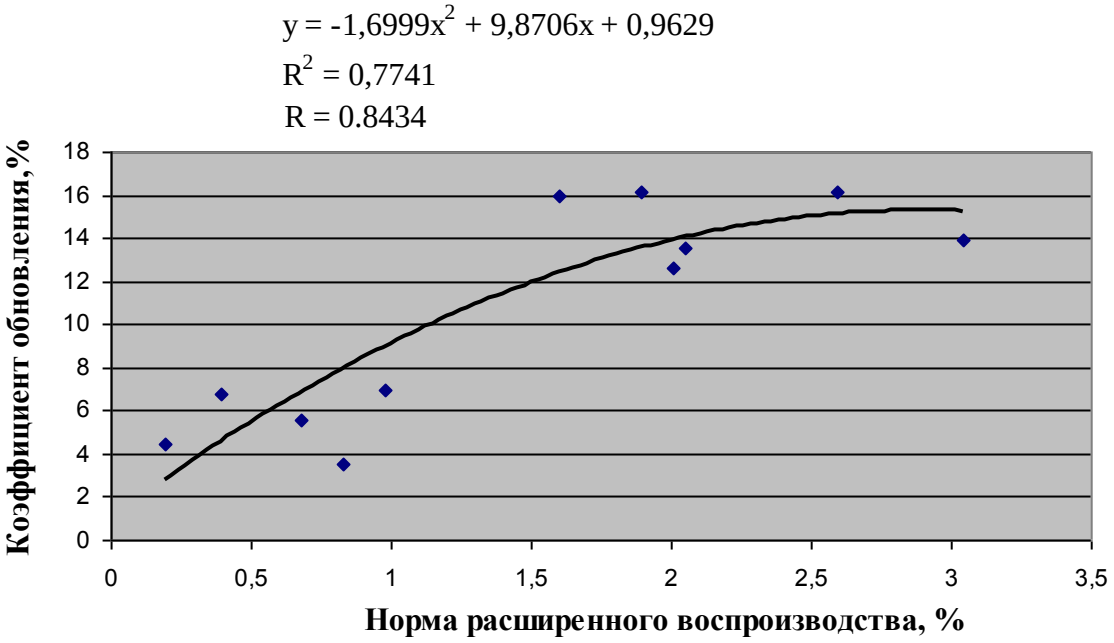


Рисунок 11 – Влияние нормы расширенного воспроизводства основных фондов на темпы их обновления в исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий

[13] Составлено на основании данных годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности за период с 2001 по 2011 гг.

Следуя данным, приведенным на рисунке 11, можно сделать вывод, что увеличение нормы расширенного воспроизводства основных фондов неизбежно сопровождается увеличением коэффициента их обновления в исследуемой совокупности хозяйств. Полученный коэффициент детерминации, равный $R^2 = 0,7741$, свидетельствует о том, что приведенный в модели коэффициент обновления на 77% зависит от нормы расширенного воспроизводства. Корреляционное отношение между изучаемыми факторами очень тесное ($0,7<\eta=0,8434<1$).

Оценивая интенсивность реализации процесса воспроизводства основных фондов в исследуемой совокупности сельскохозяйственных предприятий, можно утверждать, что за исследуемый период она увеличилась. Однако даже в этом случае не были обеспечены условия для эффективного накопления инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводственного процесса как в простой, так и в расширенной его формах. Это было связано со снижением объемов средств в фонде накопления на воспроизводство объектов и уменьшением возможности замены вышедших из строя основных фондов более эффективными как с позиции производительности, так и с позиции технической надежности их эксплуатации.

2.3 Анализ современного состояния системы государственного экономического регулирования воспроизводства основных фондов предприятий зернового производства

Характеризуя действующую систему государственного регулирования отечественного сельского хозяйства, можно отметить, что с 2006 г. реализуется приоритетный национальный проект «Развитие АПК», принят федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в рамках которого утверждены государственные программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» и «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [111].

С 2008 г. реализовывалась имеющая статус приоритетного национального проекта пятилетняя Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы, охватывающая весь спектр направлений развития агропромышленного комплекса, продовольственного обеспечения страны и устойчивого развития сельских территорий.

Стимулирование процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий в рамках действия данной программы осуществлялось с помощью повышения финансовой устойчивости сельского хозяйства за счет мер по расширению доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам на льготных условиях [111].

В 2013 году начата реализация государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [111]. В ее рамках предложены меры поддержки, которые были предусмотрены еще программой на 2008–2012 годы. В частности, предполагается дальнейшее возмещение 2/3 ставки рефинансирования при уплате процентов по кредитам (для организаций, занимающихся развитием скотоводства – 100% ставки рефинансирования, из них за счет средств федерального бюджета 80%, областного бюджета – 20% суммы) [116]. Размеры субсидий будут определяться по ставке, учитывающей состояние почв, биоклиматический потенциал территории, размер предприятия, уровень оснащенности сельскохозяйственной техникой, доходность за определенный период, количество работников и другие показатели. Методика определения ставки утверждается Минсельхозом России.

В современных условиях меняются принципы стимулирования обновления сельскохозяйственной техники. За счет средств федерального бюджета предусматривается предоставление субсидий сельхозмашиностроителям на возмещение недополученных доходов в связи с реализацией основных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям со скидкой, в соответствии с перечнем и размером скидки, утверждаемых Правительством Российской Федерации [116].

С 2008 г. ОАО «Росагролизинг» является исполнителем Государственной программы по обеспечению регионов России племенным скотом, животноводческим оборудованием и сельскохозяйственной техникой в комплексе [111]. Реализация вышеназванных направлений позволяет внедрить высокопроизводительные ресурсосберегающие технологии, повысить техническую оснащенность сельскохозяйственного производства, а также провести техническое перевооружение и ввести в эксплуатацию новые мощности.

ОАО «Россельхозбанк» является государственным специализированным сельскохозяйственным банком, 100% акций которого находится в собственности Правительства Российской Федерации. В 2006–2007 гг. ОАО «Россельхозбанк» стало активным участником приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», а с 2008 г. приступило к выполнению задач, предусмотренных Государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [111].

В современных экономических условиях государственная поддержка развития сельского хозяйства, и зернового подкомплекса в частности, осуществляется программно-целевым методом, финансовым регулированием (субсидирование процентной ставки на кредиты банков и части арендной платы по лизингу сельскохозяйственной техники), а также в виде субсидирования наиболее затратных направлений сельскохозяйственного производства. Целевые программы позволяют решать комплексные проблемы формирования эффективного сельскохозяйственного производства, развивают приоритетные направления, интегрируются в комплексную систему мероприятий государственной поддержки, обеспечивающих социально-экономическое развитие отрасли.

В Ростовской области в настоящее время действует областная долгосрочная целевая программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2010–2014 годы, согласно которой оказание поддержки в части воспроизводства

основных фондов из средств областного бюджета осуществляется в виде субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство), организациям агропромышленного комплекса, фермерским хозяйствам, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение части затрат по уплате процентов по инвестиционным кредитам и займам, полученным, соответственно, в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах на срок от 2 до 10 лет [116].

Также в рамках мер государственной поддержки воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий принято Постановление Правительства Ростовской области № 645 от 19.07 2012 года об утверждении областной долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Ростовской области на 2015–2020 годы», включающей следующие основные формы поддержки [116]:

– субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство), организациям агропромышленного комплекса независимо от их организационно-правовой формы, фермерским хозяйствам, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам), полученным, соответственно, в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах на срок от 2 до 10 лет на цели, предусмотренные постановлением Правительства Ростовской области от 20.01.2012 № 58 «О порядке предоставления субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» [116];

– субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство) на возмещение части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, произведенной в Ростовской области.

Основные приоритеты в развитии сельского хозяйства региона заложены в концепции развития агропромышленного комплекса Ростовской области на период до 2020 года, которая развивает положения Стратегии социально-экономического развития области и Стратегии социально-экономического развития регионов Южного федерального округа, обосновывает условия для устойчивого развития сельских территорий, ускорения темпов роста объемов сельскохозяйственного производства, пищевой и перерабатывающей промышленности на основе повышения их конкурентоспособности [108].

Характеризуя систему бюджетной поддержки финансово-кредитных механизмов финансирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий Ростовской области, можно отметить, что по состоянию на 1 января 2013 инвестиционный кредитный портфель донского АПК составил 22 млрд рублей [116].

Сегодня главным стимулом инвестиционного процесса в сельском хозяйстве Ростовской области в целом и зерновом подкомплексе в частности является субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам. В 2012 году на эти цели региональными органами власти направлено 1,67 млрд рублей, в том числе из федерального бюджета – 1,33 млрд рублей, областного – 0,34 млрд рублей.

Сельхозтоваропроизводителям предоставляется компенсация в размере 20% на сельскохозяйственную технику, произведенную непосредственно в Ростовской области. В 2012 году в областном бюджете на эти цели было выделено 279 млн 430,4 тыс. рублей. Просубсидировано приобретение 251 комбайна, 35 тракторов производства ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» и 359 единиц другой сельскохозяйственной техники, произведенной в Ростовской области [116].

Структура объемов средств из областного и федерального бюджетов, направляемых на субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам, привлеченным сельскохозяйственными предприятиями Ростовской области, представлена на рисунке 12.

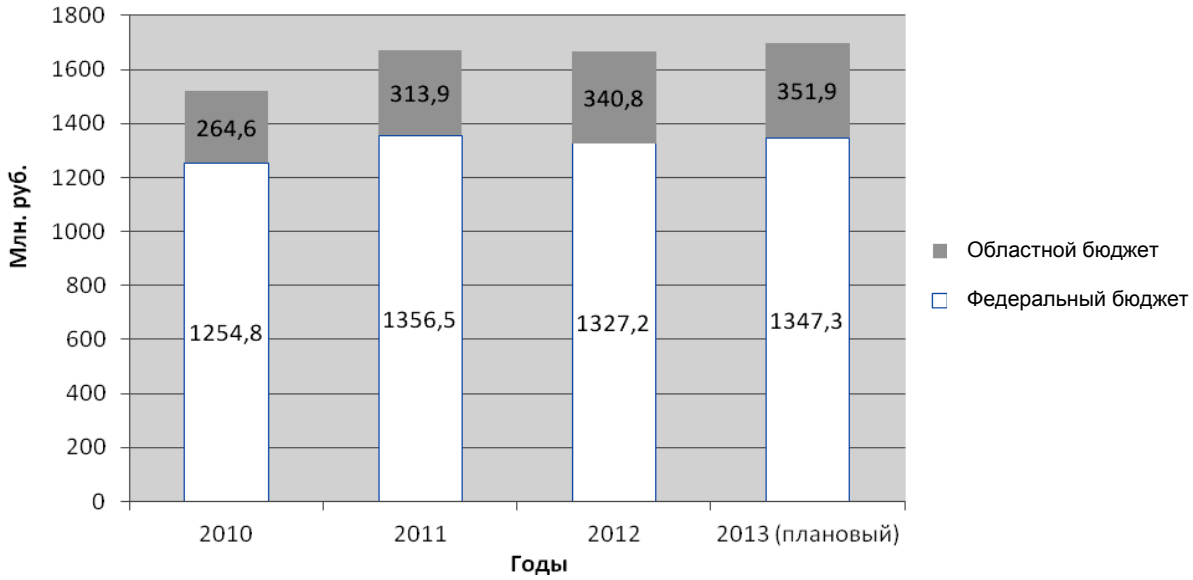


Рисунок 12 – Структура объемов средств из областного и федерального бюджетов, направляемых на субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам, привлеченным сельскохозяйственными предприятиями Ростовской области за период с 2010 по 2013 гг.

В соответствии с полученными данными можно отметить, что за анализируемый период объем средств, направляемых на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам из источников областного бюджета (Ростовской области), в 2012 году увеличился на 28,8% по сравнению с 2010 годом. В 2013 году планируется дальнейшее увеличение объемов субсидирования (на 33,0%).

Характеризуя объемы средств, поступающие из источников федерального бюджета для финансирования государственной поддержки в форме компенсации части процентной ставки по инвестиционным кредитам, привлеченным сельскохозяйственными предприятиями в Ростовской области, можно отметить, что здесь также наблюдается рост, но менее интенсивный, чем с финансированием из средств областного бюджета. Так, в 2012 году объем средств из федерального бюджета увеличился на 5,8% по сравнению с 2010 годом, а в 2013 году предполагается увеличение на 7,4% по сравнению с тем же периодом. Однако даже при реализации запланированного повыше-

ния объемов финансирования в рамках бюджетной поддержки воспроизводства основных фондов проблема износа их активной части, достигающего 65–70% в Ростовской области, не будет решена, что обусловливает поиск новых подходов к реализации механизмов государственной поддержки.

Государственная экономическая политика в сфере поддержки зернового производства, по мнению ряда ученых-аграриев, носит нестабильный и в ряде случаев бессистемный характер [24, 34, 121, 170]. Исследование реальной экономической практики выделения бюджетных дотаций и компенсаций свидетельствует об отсутствии каких-либо экономически обоснованных подходов, определяющих логическую связь между объемом выделяемых компенсационных (дотационных) ресурсов и устойчивостью результатов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий зернового подкомплекса.

Анализируя опыт экономически развитых стран в части государственной поддержки воспроизводства основных фондов сельского хозяйства, можно отметить, что действующие в их хозяйственных системах рыночные механизмы не являются либеральными. Причиной этого является невозможность эффективного функционирования сельского хозяйства без периодического государственного вмешательства.

В частности, Агентство по предоставлению услуг фермерам, действующее в США, обеспечивает гарантии различным банкам и финансовым организациям, выдающим фермерам кредиты для приобретения недвижимого имущества и поддержания работы фермы. Агентство гарантирует до 90% от суммы кредита, при этом сумма кредита не должна превышать 813 тыс. дол. США [109].

В США также действует программа развития «сельских инвестиций», цель которой заключается в оказании содействия в привлечении венчурного капитала и инвестиций в основной капитал малых форм хозяйствования в отрасли АПК. В рамках этой программы Департамент сельского хозяйства США выступает гарантом по облигациям, выпущенным компаниями, зани-

мающимися инвестициями в сельской местности, на общую стоимость до 105 млн дол. США [109].

При Департаменте сельского хозяйства действует Национальный совет сельской Америки, который занимается реализацией программы развития стратегических инвестиций в сельской местности. К числу одной из основных функций данного Совета относится разработка национального стратегического инвестиционного плана и утверждение аналогичных планов на уровне регионов. Совету выделяется 100 млн дол. США, из которых 8 млн дол. направляется на финансирование разработок и оценку региональных планов, и 87 млн дол. – на инновационные гранты [109].

Таким образом, в США путем оптимального сочетания рыночных финансово-кредитных механизмов, мер государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства государство добивается ожидаемого эффекта от деятельности сельхозпроизводителей, поддерживая значительные показатели его развития, обеспечивая высокий уровень продовольственной безопасности.

Описанные выше сочетания финансово-кредитных механизмов и государственных мер позволяют добиться следующих принципиальных результатов в развитии отрасли сельского хозяйства:

– оптимальной обеспеченности сельскохозяйственного производства денежными ресурсами для ведения расширенного воспроизводства на основе внедрения достижений научно-технического прогресса;

– обеспечения доступности сельскохозяйственного кредита для мелких предпринимателей, молодых и начинающих фермеров;

– научно обоснованной концентрации и консолидации земельных угодий в руках эффективных сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе фермерских кооперативов;

– стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции.

В итоге реализация данных мер обеспечивает эффективное осуществление воспроизводственного процесса в отрасли сельского хозяйства.

В сложившихся экономических условиях не менее важным элементом в системе обеспечения воспроизводства основных фондов является лизинг, что определяет его значение как инструмента государственного регулирования.

Отечественная система государственного регулирования лизинга преимущественно ориентирована на создание конкурентных условий в сфере материально-технического обеспечения зернового подкомплекса, начиная с Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» [5], в котором предусмотрены конкретные меры по осуществлению лизинговых операций на конкурсной основе с государственной поддержкой как на федеральном, так и на региональном уровнях, определены перечень имущества, выступающего предметом лизинга, а также основные источники кредитования лизинговых операций и условия их осуществления в части обеспечения аграрного, в том числе зернового, производства сельскохозяйственной техникой, ставки арендной платы.

Характеризуя специфику и степень распространения лизинга сельскохозяйственной техники в зерновом производстве Ростовской области, проанализируем удельный вес лизинговых сделок в общем объеме инвестиций в основные фонды зернового производства (таблица 11).

Как свидетельствуют представленные данные, на протяжении анализируемого периода происходил рост объема инвестиций, привлеченных в форме лизинга сельскохозяйственной техники. Общее увеличение составило 77,9%. Это позволило увеличить долю лизинговых сделок до 12,3%. Таким образом, за счет лизинга в зерновом производстве сельского хозяйства Ростовской области в среднем за анализируемый период с 2007 по 2011 гг. приобреталось 12,4% объектов основных фондов. Однако, на наш взгляд, это является недостаточным и не удовлетворяет целям формирования системы государственной поддержки зернового производства сельского хозяйства.

Таблица 11 – Удельный вес лизинговых сделок в составе источников финансирования воспроизводства основных фондов зернового производства Ростовской области

Показатель	Годы						
	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г. в % к 2007 г.	2011 г. в % к 2010 г.
Объем инвестиций в основные фонды с.-х. предприятий зернового подкомплекса, млн руб.	528,2	730,6	680,5	703,0	893,3	169,1	127,1
Объем инвестиций в активную часть основных фондов с.-х. предприятий зернового подкомплекса, млн руб.	349,1	497,7	376,4	429,6	594,1	170,2	138,3
Объем инвестиций в активную часть основных фондов, привлеченных в форме лизинга сельскохозяйственной техники, млн руб.	41,2	57,7	51,7	54,2	73,3	177,9	135,2
Удельный вес лизинга сельскохозяйственной техники в объемах инвестиций в активную часть основных фондов, %	11,8	11,6	13,7	12,6	12,3	104,2	97,6

Следует подчеркнуть, что механизм лизинга в значительной степени, более чем другие финансовые инструменты финансирования воспроизводства, зависит от налоговой системы. Общепринятые правила налогообложения лизинговых сделок свидетельствуют о том, что лизингополучатель имеет возможность уменьшать свой налогооблагаемый доход на сумму арендных платежей в рамках исполнения условий лизинговой сделки. Лизингодатель делает амортизационные отчисления с объекта лизинговой сделки. В экономически развитых европейских странах лизинговые отношения, в сущности, определяются спецификой действующей системы налогообложения. Так, например, право на получение налоговых льгот сельхозпроизводители США имеют только в том случае, если договор лизинга соответствует правилам,

устанавливаемым для лизинга управлением внутренних доходов Министерства финансов США.

Система налогообложения сельскохозяйственных предприятий как экономический метод государственного регулирования сельского хозяйства позволяет выполнять функцию не только наполнения бюджета, но и стимулирования сельскохозяйственного производства. В условиях рыночной экономики государство способно широко использовать налоговую политику в качестве регулятора воздействия на производство и развитие рыночных отношений.

Применяя экономически обоснованную систему налоговых льгот и санкций, можно осуществлять мягкое направленное воздействие на процессы структурно-технологической перестройки аграрного производства, формирования предпосылок развития продовольственного комплекса, регулирования межотраслевых отношений в АПК [183].

Так, Е.Ю. Соколова считает, что с учетом опыта, имеющего значение для аграрного сектора современной России, налоговое льготирование сельского хозяйства следует вести по следующим направлениям [148]:

1) использование налоговой политики для стимулирования или подавления определенных видов деятельности (что исключено при едином налоге) или всего аграрного производства в отдельных регионах;

2) налоговые стимулы для инвестиций в сельское хозяйство;

3) однократное взимание налогов в конце года;

4) усреднение налогооблагаемого дохода за несколько предшествующих лет;

5) упрощение бухгалтерского учета и применение вмененных налогов для мельчайших сельхозпроизводителей;

6) исключение двойного налогообложения.

В экономике развитых европейских стран основным фактором воздействия на процесс экономического роста производства является действующий режим налогообложения. Слишком высокие налоги служат препятствием для развития

инвестиционного процесса в различных отраслях национальной экономики, в том числе и сельского хозяйства. Современная налоговая политика, реализуемая в России, в основном направлена на достижение фискальных целей, вызывая тем самым увеличение налоговой нагрузки на сельскохозяйственные предприятия, в сущности, приводя к изъятию и так дефицитных инвестиционных ресурсов, которые могли быть направлены на финансирование воспроизводства основных фондов.

Важным направлением в решении проблем воспроизводства основных фондов может также стать стимулирование притока иностранных инвестиций в отечественную отрасль. Государство в настоящее время осуществляет это в двух основных направлениях. Первое включает мероприятия, ориентированные на снижение темпов инфляции, а также минимизацию рисков для иностранных инвесторов, действующих в России. Второе направление ориентировано на снижение налоговой нагрузки и таможенных пошлин для иностранных инвесторов, действующих в определенной отрасли национальной экономики.

При этом необходимо отметить, что отечественное сельское хозяйство испытывает острую потребность в притоке инвестиционных ресурсов для целей финансирования процесса воспроизводства основных фондов, в том числе в форме иностранных инвестиций. Причиной этого является ситуация, сложившаяся с недофинансированием деятельности отечественных сельскохозяйственных предприятий из внутренних источников (амортизации, прибыли и др.) и внешних источников (государственная финансовая поддержка, субсидии, кредиты коммерческих банков).

Иностранные инвестиционные ресурсы, привлеченные в национальную экономику, в том случае, если они используются эффективно, оказывают определенное положительное влияние на темпы её развития, а соответственно и на воспроизводственный процесс в целом. При этом должно соблюдаться условие полного и рационального использования внутренних источников воспроизводства капитала. При значительном недоиспользовании внутренних

финансовых ресурсов не следует рассчитывать на иностранные инвестиции, так как они могут привести к ситуации, следствием которой станет потеря контроля над стратегически важными направлениями функционирования и развития отраслей национальной экономики [69, с. 82].

Современная система государственной поддержки воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий, в том числе зерновых хозяйств, должна учитывать такой определяющий фактор развития отрасли, как вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Соглашение ВТО по сельскому хозяйству обязывает страны классифицировать внутренние меры государственной поддержки отрасли в соответствии с одной из трех принятых категорий или так называемых корзин [107].

Совокупная мера поддержки или так называемая «желтая корзина» предусматривает стимулирование производства, однако в некоторых случаях «желтые» субсидии могут создавать помехи национальному производству остальных стран-участниц ВТО, прямо или косвенно обесценивают или уменьшают преимущества. Меры желтой корзины могут быть разделены на две категории: поддержка, направленная на развитие производства, и поддержка, опосредованная от производства. В Соглашении нет однозначного толкования того, какие меры государственной поддержки следует отнести к «желтой корзине». При этом «желтая корзина» также включает в себя так называемый «потерянный» доход государства, то есть освобождение сельскохозяйственных производителей от налогов и от возврата предоставленных государством кредитов. Непосредственно государственная поддержка в рамках данной группы реализуется за счет прямого субсидирования отраслей сельского хозяйства, покрытия производственных убытков, списания ссуд, некоторых видов компенсаций. В отношении данных мер в соответствии с Соглашением ВТО по сельскому хозяйству принимаются обязательства по связыванию или фиксированию уровня поддержки и его последующему поэтапному сокращению [107].

Прямые выплаты в рамках программ сокращения производства или так называемая «голубая корзина» предусматривают, что данные выплаты не должны подвергаться обязательному сокращению, если они основываются на фиксированных площадях и урожаях, а в животноводстве – на фиксированном поголовье скота.

Еще одной формой поддержки (или категорией) выступает специальный и дифференцированный режим (СиД), предполагающий, что государственные меры поддержки, прямые или косвенные, способствующие развитию сельского хозяйства или сельской местности, являются неотделимой частью программ развития развивающихся стран [107]. При этом инвестиционные субсидии и дотации на приобретение материально-технических ресурсов, которые обычно предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям развивающихся стран, должны быть освобождены от обязательств по сокращению. Таким образом, данные меры могут использоваться без ограничений сверху теми странами, которые включили меры СиД в перечень своих обязательств.

Государственная поддержка в рамках деятельности ВТО в форме освобождения от обязательств по сокращению, так называемая «зеленая корзина», включает меры, которые не оказывают или оказывают минимальное искажающее воздействие на торговлю или производство и предоставляются в рамках государственных программ, не предполагающих трансфертов потребителям и поддержки производителей, стимулирующих наращивание производства, которые могут быть включены в категорию «зеленая корзина». Непосредственно к «зеленой корзине» относятся: развитие консалтинга на селе, профилактика заражений и борьба с вредителями, программы пенсионного обеспечения, страхования урожаев и пр. [107].

К допустимым (разрешенным) субсидиям (СиД и «зеленая корзина») в России можно отнести поддержку племенного дела и элитного семеноводства, оплату расходов на повышение плодородия почвы, реконструкцию предприятий, направленную на охрану окружающей среды, помощь в связи с

чрезвычайными ситуациями, поддержку бедствующих регионов, оплату расходов на проведение научных исследований, повышение квалификации работников АПК.

Следует отметить, что действующие правила ВТО требуют обязательного сокращения только определенных мер государственной аграрной политики, которые оказывают негативное воздействие на эффективность международной торговли, тогда как в запасе у государств остается достаточно широкий перечень прочих мероприятий по поддержке аграрного сектора.

Проведенное исследование свидетельствует о значительном опыте экономически развитых стран в области государственного регулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий. Однако использование зарубежного опыта может быть реализовано только с учетом ограничений, обусловленных характером функционирования отечественного сельского хозяйства и, в частности, зернового производства.

Созданная отечественная экономическая система государственного регулирования и поддержки зернового производства исходит из того, что сельхозтоваропроизводители работают на условиях самофинансирования, и конкретные меры их поддержки являются дополнительными в обеспечении нормальных экономических условий хозяйствования. В этой связи не учитывается, что действующие формы государственной поддержки и регулирования воспроизводства основных фондов преимущественно ориентированы на точечное и единовременное повышение экономической эффективности хозяйствования, а не на комплексное стимулирование расширенного воспроизводства основных фондов, в основе которого лежит экономически обоснованное совершенствование действующих инструментов и механизмов государственного регулирования, адаптированного к сложившимся условиям функционирования зернового производства.

В этой связи следует подчеркнуть, что основополагающей формой государственного воздействия на воспроизводственный процесс в зерновом производстве выступает механизм формирования достаточных объемов ин-

вестиционных ресурсов, используемых на соответствующие цели финансирования. Необходимо отметить сложившуюся тенденцию роста объема инвестиционных ресурсов, направляемых на развитие отечественной отрасли сельского хозяйства (рисунок 13) [141, 142].

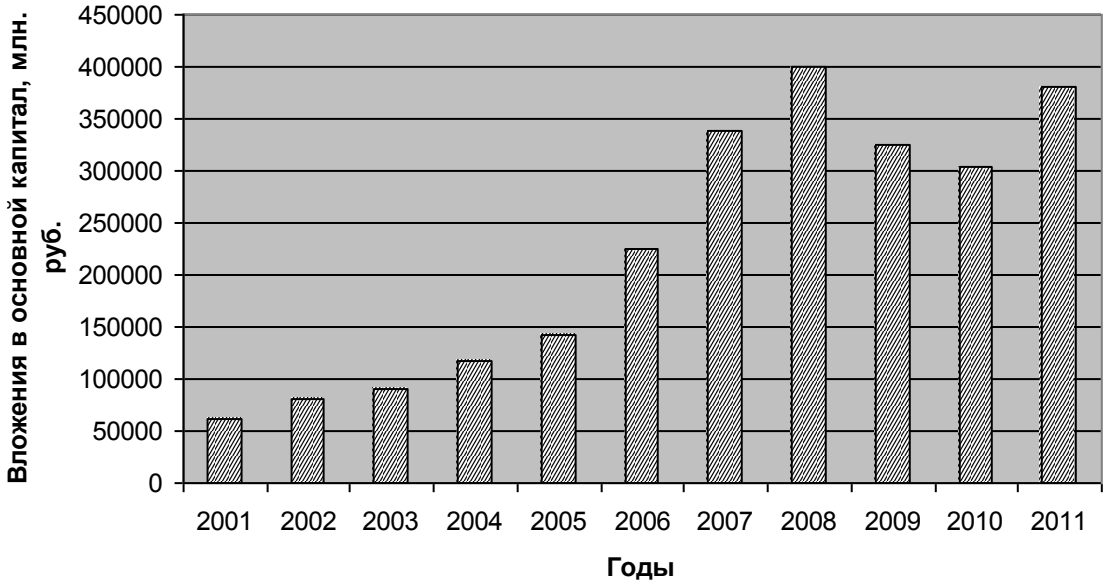


Рисунок 13 – Вложения в основные фонды, направляемые на развитие сельского хозяйства Российской Федерации

В частности, в 2001 году их объем составлял 60600,3 млн руб., однако уже к 2011 году он увеличился и достиг 379967,4 млн руб. Общее увеличение таким образом составило более 600%. Максимальный объем инвестиций зафиксирован в 2008 году.

Данная ситуация, на наш взгляд, во многом определяется преобладанием внешних источников в структуре инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий, направляемых на финансирование их деятельности, в том числе воспроизводство основных фондов. В таблице 12 представлены данные, отражающие структуру источников инвестиций, сложившуюся в сельском хозяйстве Ростовской области. Как видно из представленных данных, удельный вес собственных средств в составе источников ежегодно сокращается [113]. За период с 2001 по 2011 гг. по совокупности сельскохозяйственных предприятий Ростовской области удельный вес собственных средств в общем объеме инвестиций сократился с 47,4% до 37,4%.

Таблица 12 – Структура источников инвестиций в основные фонды на развитие сельскохозяйственных предприятий Ростовской области, %

Показатель	Годы												
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011г. в % к 2001г.	2011г. в % к 2010г.
Всего собственных средств	47,4	43,5	43,1	46,1	46,5	46,2	47,3	39,8	38,4	37,9	37,4	78,9	98,7
Из них: - прибыль	22,9	18,4	17,3	16,7	16,2	6,7	17,9	15,7	14,8	15,1	14,3	62,4	94,7
- амортизация	17,7	20,4	22,1	24,9	25,5	26,8	27,2	24,1	23,6	22,8	23,1	130,5	101,3
Привлеченные средства	52,6	56,5	56,9	53,9	53,5	53,8	52,7	60,2	61,6	62,1	62,6	119,0	100,8
в т.ч. средства государственной поддержки	10,3	13,7	13,3	10,6	11,2	11,5	13,4	12,3	12,5	14,4	14,7	142,7	102,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-

В составе внешних источников большую долю занимают кредиты банков. Что касается государственной поддержки, то ее доля в структуре привлеченных средств за исследуемый период составляла 20–25%. При этом удельный вес средств государственной поддержки увеличился с 10,3% до 14,7%.

Таким образом, очевидно снижение объемов используемых собственных источников финансирования воспроизводства фондов, основными из которых выступают прибыль и амортизационные отчисления. Отсутствие переоценок в условиях высоких темпов инфляции приводит к несоответствию амортизируемой и восстановительной стоимости объектов. Соответственно, величина ежегодных амортизационных отчислений не может обеспечивать достаточные объемы финансирования капитальных вложений. Незначительная доля прибыли (средний показатель за изучаемый период 16%) объясняется её использованием сельскохозяйственными предприятиями преимущественно на текущее потребление. При этом следует отметить, что механизм формирования инвестиционных ресурсов не может функционировать в отрыве от общепринятых тенденций в области государственной экономической

политики, реализуемой преимущественно через организационную систему мер прямого и косвенного регулирующего воздействия, включающую широкий перечень финансово-кредитных, бюджетных, налоговых и других экономических инструментов.

Представленные в данной главе результаты исследования позволяют сделать следующие основные выводы.

1. За изучаемый период с 2001 по 2011 гг. произошло значительное сокращение фонда амортизации, хотя амортизационные отчисления продолжают выступать в роли одного из фундаментальных и основных рычагов воздействия на воспроизводственный процесс. Кроме того, в последние годы все большее значение начинает приобретать кредитование операций покупки основных средств. Негативная динамика, обусловливающаяся снижением роли амортизационных отчислений в процессе инвестиционного обеспечения процесса воспроизводства основных фондов, оказала существенное влияние не только на сам процесс воспроизводства, но и на отдельные элементы системы списания стоимости объектов основных фондов. За период с 2001 по 2011 гг. наблюдается выраженная динамика роста норм амортизационных отчислений. При этом интенсивность реализации процесса воспроизводства основных фондов в существенной мере определяется значением нормы амортизационных отчислений.

2. Выявлена тесная зависимость показателей эффективности использования основных фондов (фондорентабельности, фондоотдачи, фондоемкости) от темпов их обновления.

3. Проведенные исследования доказывают важность и необходимость государственного регулирования воспроизводственного процесса в зерновом производстве региона для создания условий расширенного воспроизводства.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1 Совершенствование организационно-экономических механизмов в системе мер финансово-кредитной поддержки зернового производства и оценка их экономической эффективности

В современных экономических условиях государственная финансово-кредитная поддержка отечественного сельского хозяйства обусловлена требованиями государственной экономической политики, основанной на необходимости и стратегической значимости развития процесса модернизации национальной экономики на всех ее уровнях. В настоящее время бюджетные средства в аграрной сфере используются преимущественно в качестве экономического инструмента снижения стоимости кредитных ресурсов, привлекаемых для финансирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий. Одной из основных проблем, присущих современной аграрной экономике, является, на наш взгляд то, что до сих пор не разработаны научно обоснованные подходы, позволяющие определить экономическую эффективность действующих направлений государственной финансово-кредитной поддержки воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий. Это препятствует своевременности в принятии решений о необходимости поддержки и определении целесообразности применения тех или иных ее форм для конкретного сегмента отрасли сельского хозяйства.

Таким образом, становится неясным, куда необходимо направлять бюджетные средства, какими способами стимулировать кредитный процесс и как обеспечить приемлемые условия государственного воздействия, позволяющие за счет заемных инвестиционных ресурсов, объединенных с госу-

дарственными ассигнованиями, выйти на новые интенсивные механизмы стимулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий.

В связи с этим нами были разработаны две схемы совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки предприятий зернового производства региона:

– через систему банковского кредитования (схема № 1 (рисунок 14)),

– через механизмы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации (схема № 2 (рисунок 15)).

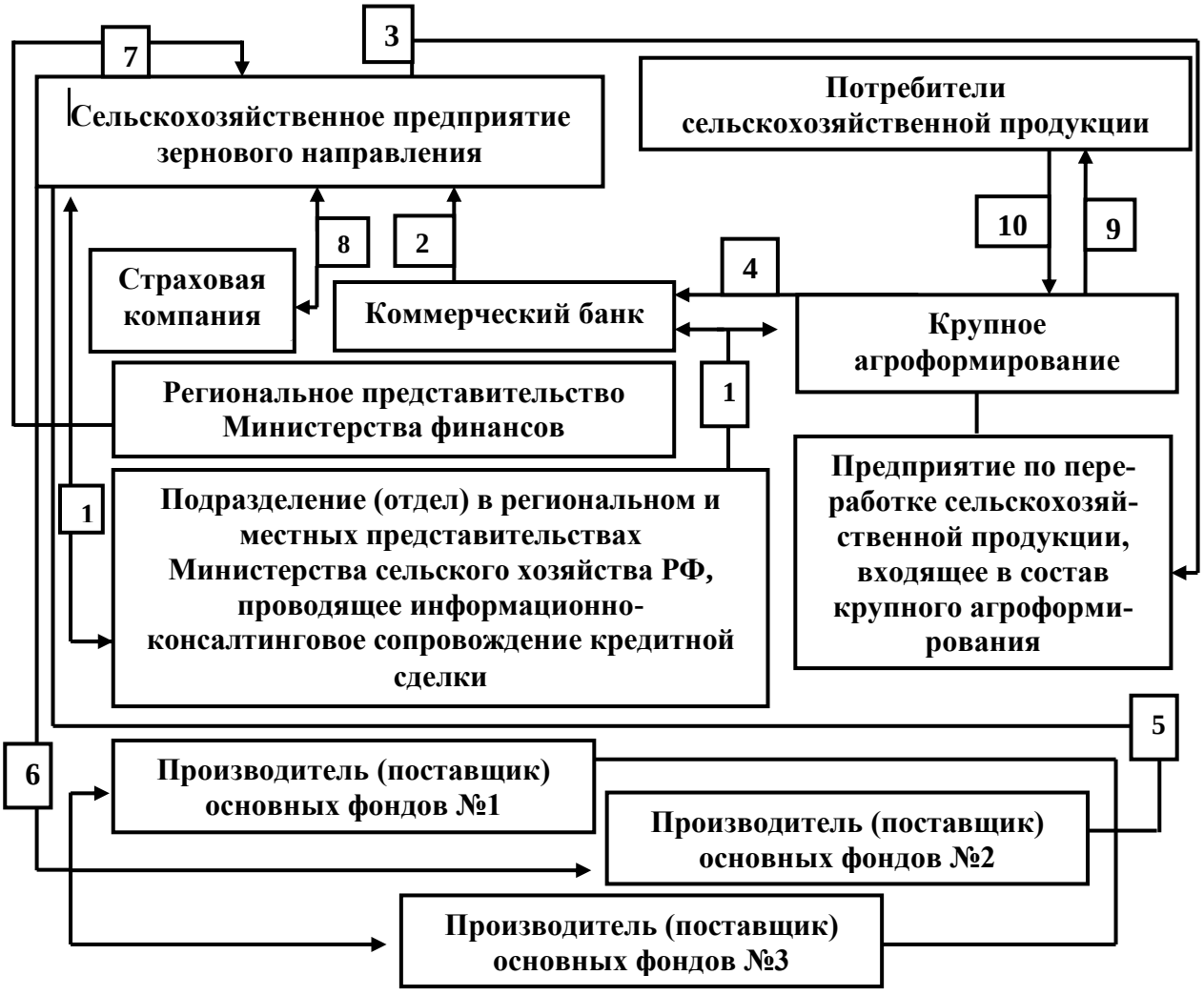


Рисунок 14 – Схема совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки воспроизводства основных фондов зернового производства путем активизации инструментов государственного регулирования системы банковского кредитования

Цифрами на схеме обозначены: 1 – консалтинговое и информационное сопровождение реализации кредитной сделки на уровне всех субъектов процесса; 2 – предоставление инвестиционного кредита коммерческим банком; 3 – платеж за пользование заемными инвестиционными ресурсами, предоставленными коммерческим банком, в форме сельскохозяйственной продукции; 4 – перечисление денежных средств за пользование инвестиционным кредитом партнерского сельскохозяйственного предприятия; 5 – поставка основных фондов; 6 – оплата поставки основных фондов; 7 – возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в рамках мер государственной поддержки процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий; 8 – правовые отношения в части предоставления страховой услуги в рамках заключения договора страхования; 9 – продажа сельскохозяйственной продукции; 10 – денежные средства, полученные за проданную продукцию.

Особенностью данной схемы является то, что в основе воспроизводства основных фондов зернового подкомплекса региона лежит интегрированная система экономических отношений, реализуемых через механизмы взаимовыгодных расчётов между субъектами кредитного договора с участием крупных агроформирований, имеющих в своем составе предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции.

На представленной схеме сельскохозяйственное предприятие, имея достаточное залоговое обеспечение, привлекает банковский инвестиционный кредит для покупки различных объектов основных фондов. Стоимость переданных заемных инвестиционных ресурсов сельскохозяйственное предприятие погашает в форме сельскохозяйственной продукции (сырья), поставляемой в рамках исполнения условий кредитного договора крупному агроформированию, в составе которого есть перерабатывающее предприятие. Крупное агроформирование погашает обязательство сельскохозяйственного предприятия перед коммерческим банком в денежной форме после переработки и реализации поставленной сельскохозяйственной продукции. Возмещение

части процентной ставки по инвестиционному кредиту получает сельскохозяйственное предприятие; кроме того, все участники кредитной сделки в рамках мер государственного регулирования безвозмездно получают консалтинговую и информационную поддержку.

Используем методику, предложенную в параграфе 1.3, для расчета эффективности компенсационных отчислений из бюджета Ростовской области на цели возмещения части стоимости процентной ставки по инвестиционным кредитам. В Ростовской области государственная поддержка отрасли сельского хозяйства в данном направлении предполагает субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, представляющимся на условиях софинансирования [116]:

– за счет средств федерального бюджета в размере 80 процентов ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации;

– за счет средств областного бюджета в пределах 20 процентов ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации.

Определим размер компенсационных затрат (k_{max}) в форме части процентной ставки по инвестиционным кредитам из средств бюджета, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов, при котором бюджетные поступления будут достигать максимального значения с применением разработанной альтернативной модели. Расчет проведен на примере 10 сельскохозяйственных предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области и представлен в таблице 13.

В соответствии с полученными данными, бюджетный эффект от применения мер государственного регулирования в форме компенсации части процентных ставок по привлечённым инвестиционным кредитам составил 42,92 млн руб. (89,72 – 46,80). Совокупный объем привлеченных за изучаемый период инвестиционных кредитов, с учетом возможности применения мер государственной поддержки, составил $F(p_c) = 280{,}80$ млн руб.

Таблица 13 – Оценка эффективности мер государственного регулирования в части компенсирования процентных ставок за инвестиционный кредит по сельскохозяйственным предприятиям зернового направления Кагальницкого района за период с 2005 по 2011 гг.

Критериальные показатели	Годы							Итого
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Количество с-х. предприятий, привлекавших инвестиционные кредиты на цели финансирования воспроизводства основных фондов	10	10	10	8	9	10	10	–
Объем средств по привлеченным инвестиционным кредитам, млн руб.	28,9	17,6	49,4	24,2	39,5	57,4	63,8	280,80
Объем финансирования в форме компенсации процентной ставки по привлечённым инвестиционным кредитам, млн руб.	4,9	2,8	8,2	4,9	6,1	9,6	10,3	46,80
Бюджетный эффект (оценка размера налоговых поступлений в бюджет от реализации проектов), млн руб.	9,07	5,46	15,50	6,72	12,11	19,43	21,43	89,72
Прирост поступления финансовых ресурсов в бюджет (в расчете на рубль вложенных инвестиций привлеченных инвестиционных кредитов), руб.	0,314	0,310	0,314	0,278	0,309	0,339	0,336	0,319
Дополнительный экономический эффект от бюджетных компенсаций, млн руб.	15,21	21,05	20,36	10,15	13,37	34,25	36,08	150,47
Валовая прибыль сельскохозяйственного производства в расчете на 1 руб. бюджетных компенсаций (индекс доходности)	2,83	3,39	2,92	4,25	5,11	3,58	3,23	25,31

В то же время затраты бюджета Ростовской области на компенсацию процентной ставки по привлеченным инвестиционным кредитам исследуемой совокупностью хозяйств составили $br''(k) = 46{,}80$ млн руб. В свою очередь прирост налоговых поступлений в бюджет (в расчете на рубль вложенных инвестиций привлеченных инвестиционных кредитов) за изучаемый период составил $b_r = 0{,}319$ руб. (89,72/280,80). Средняя величина прироста составила $b_{r\,cp} = 0{,}314$. Следовательно, удельный вес компенсационных платежей по инвестиционному кредиту ($k_{\max}$) в рамках государственного регулирования, при котором бюджетные поступления будут достигать максимального значения, составит 0,508 (0,319 /2 · 0,314), или 50,8%.

Экономический эффект, достигаемый в результате использования предложенной схемы (рисунок 14) стимулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий зернового производства, можно определить при помощи коэффициента оценки экономического эффекта. Алгоритм расчета включает три последовательных этапа:

$$\text{1 этап: } C_{ik} = P_{pk} - \left(\frac{C_{ir} \cdot p_c}{100} + C_{ir} \right); \tag{26}$$

$$\text{2 этап: } C_{vi} = \frac{C_{ik} \cdot p_{di}}{100} + C_{ik}; \tag{27}$$

$$\text{3 этап: } K_{er} = \frac{C_{vi}}{C_{so}}, \tag{28}$$

где C_{ik} – сумма инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, включающая компенсацию части процентной ставки по инвестиционному кредиту за один год, тыс. руб.;

C_{vi} – суммарный объем инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, включающий прибыль, перечисленную в счет оплаты кредита в форме с.-х. продукции и компенсационные выплаты (p_c) за год, тыс. руб.;

p_{di} – удельный вес дополнительных инвестиционных ресурсов, образовавшихся в результате возмещения стоимости за пользование инвестиционным кредитом в форме с.-х. продукции за год, %;

P_{pk} – размер прибыли, причисленной в составе платежей за пользование кредитом в форме с.-х. продукции за один год, тыс. руб.;

p_c – удельный вес компенсации в составе затрат за пользование инвестиционными кредитами за один год, %;

K_{er} – коэффициент оценки экономического эффекта;

C_{ir} – сумма инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов за один год, тыс. руб.;

C_{so} – суммарная стоимость выбывших объектов основных фондов за один год, тыс. руб.

Коэффициент позволяет оценить экономический эффект от использования инвестиционных ресурсов, полученных в результате мер государственного стимулирования воспроизводства основных фондов и применения разработанной схемы совершенствования организационного механизма кредитования сельскохозяйственных предприятий зернового производства региона, представленной на рисунке 14.

В том случае, если $K_{er}>1$, то сельскохозяйственное предприятие при использовании предложенной альтернативной схемы достигает ожидаемого экономического эффекта, а если $K_{er}<1$, то сельскохозяйственное предприятие его не достигает.

Рассмотрим эффективность применения компенсации части процентной ставки по инвестиционным кредитам и возможности оплаты стоимости кредита в форме сельскохозяйственной продукции через партнерское предприятие (крупное агроформирование) на примере 10 исследуемых хозяйств зернового производства Кагальницкого района Ростовской области.

Для расчета коэффициента экономического эффекта определим суммарный объем инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов исследуемых хозяйств с учетом объема альтернативного вида государственной поддержки, реализуемой в форме компенсации части процентной ставки по инвестиционным кредитам и воз-

мещения стоимости кредита в форме сельскохозяйственной продукции. Значение компенсации части затрат за пользование инвестиционными кредитами определялось исходя из 2/3 средневзвешенной ставки рефинансирования ЦБ РФ [114], за период с 2005 по 2011 гг. Результаты расчетов представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Экономическая эффективность применения схемы совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки для предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области

Показатель	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Объем инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, тыс. руб.	40585	26597	89195	93499	121198	121034	121073
2. Объем заемных инвестиционных ресурсов, использованных на финансирование воспроизводства основных фондов, млн руб.	28,9	17,6	49,4	24,2	39,5	57,4	63,8
3. Суммарная стоимость выбывших в течение года основных средств, тыс. руб.	14196	23086	33747	12539	101261	132106	120273
4. 2/3 средневзвешенной ставки рефинансирования ЦБ РФ, %	8,32	7,82	7,16	7,26	8,12	5,50	5,34
5. Сумма дополнительных инвестиционных ресурсов (C_{irr}), тыс. руб.	4624	2816	7904	3872	6320	9184	10208
6. Сумма компенсации части затрат за пользование инвестиционными кредитами, тыс. руб.	385	220	566	281	513	505	545
7. Суммарный объем инвестиционных ресурсов, тыс. руб.	45594	29633	97665	97652	128031	130723	131826
8. Объем дефицита средств, тыс. руб.	–	–	–	–	–	1382	–
9. Коэффициент экономической эффективности государственного регулирования	3,21	1,28	2,89	7,79	1,26	0,99	1,10

Приведенные в таблице 14 расчеты свидетельствуют, что применение схемы, направленной на совершенствование организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки предприятий зернового производства региона (рисунок 14), может качественно улучшить процесс воспроизводства основных фондов. Дополнительный объем инвестиционных ресурсов в этом случае формируется в результате уменьшения единовременных платежей по сделкам купли-продажи объектов основных фондов и повышения оборотов продаж сельскохозяйственной продукции за счет использования её в качестве формы погашения платежей по кредиту. Прибыль от использования в зерновом производстве купленных объектов основных фондов также становится одним из источников инвестиций.

Следует отметить, что в 2010 году коэффициент экономического эффекта был меньше 1. Дефицит инвестиционных ресурсов в этой связи составил 1382 тыс. руб. Причиной выявленных изменений стало превышение суммарной стоимости выбывших в течение года основных фондов над объемами инвестиционных ресурсов, использованных на финансирование воспроизводства основных фондов, вследствие чего 2 из 10 сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности не получили государственной поддержки ни в какой из форм, предусмотренных действующим законодательством или целевыми программами.

Проведем оценку предложенной схемы с позиции ее влияния на экономическую эффективность производства для предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области. Результаты расчетов представлены в таблице 15.

Из данных, приведенных в таблице 15, видно, что за анализируемый период применение предложенной схемы могло способствовать росту прибыли от продаж в среднем на 42% по сравнению с фактически достигнутым уровнем.

В целом применение схемы, представленной на рисунке 14, позволяет не только компенсировать дефицит средств, необходимых для возмещения стоимости списанных объектов основных фондов, но и создать условия для

целевого использования инвестиционных ресурсов, а также их накопления в условиях расширенного воспроизводства.

Таблица 15 – Оценка экономической эффективности применения схемы совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки через систему банковского кредитования

Показатели		Годы						
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прибыль от продаж на 1 га с.-х. угодий в действующей системе финансирования, руб.		198,03	135,66	340,48	304,04	454,61	502,04	485,87
Прибыль от продаж на 1 га с.-х. угодий в случае применения предложенной схемы, руб.		245,95	279,04	531,48	391,60	568,26	634,58	625,32
Прирост финансового результата вследствие применения предлагаемой схемы	руб.	47,92	143,39	191,01	87,56	113,65	132,54	139,45
	%	24,2	105,7	56,1	28,8	25,0	26,4	28,7

На схеме, графически представленной на рисунке 15, в качестве непосредственного кредитора, финансирующего воспроизводство основных фондов предприятия зернового направления (члена кооператива), выступает сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив (СКПК). Последний, имея достаточное залоговое обеспечение, привлекает банковский инвестиционный кредит и передает его в форме займа сельскохозяйственному предприятию (члену кооператива) на цели покупки различных объектов основных фондов. Стоимость переданных заемных инвестиционных ресурсов сельскохозяйственное предприятие погашает в форме сельскохозяйственной продукции (сырья), поставляемой в рамках исполнения условий договора крупному агроформированию (члену кооператива), в составе которого есть перерабатывающее предприятие. Крупное агроформирование погашает обязательство сельскохозяйственного предприятия перед СКПК в денежной форме после переработки и реализации поставленной сельскохозяйственной продукции.

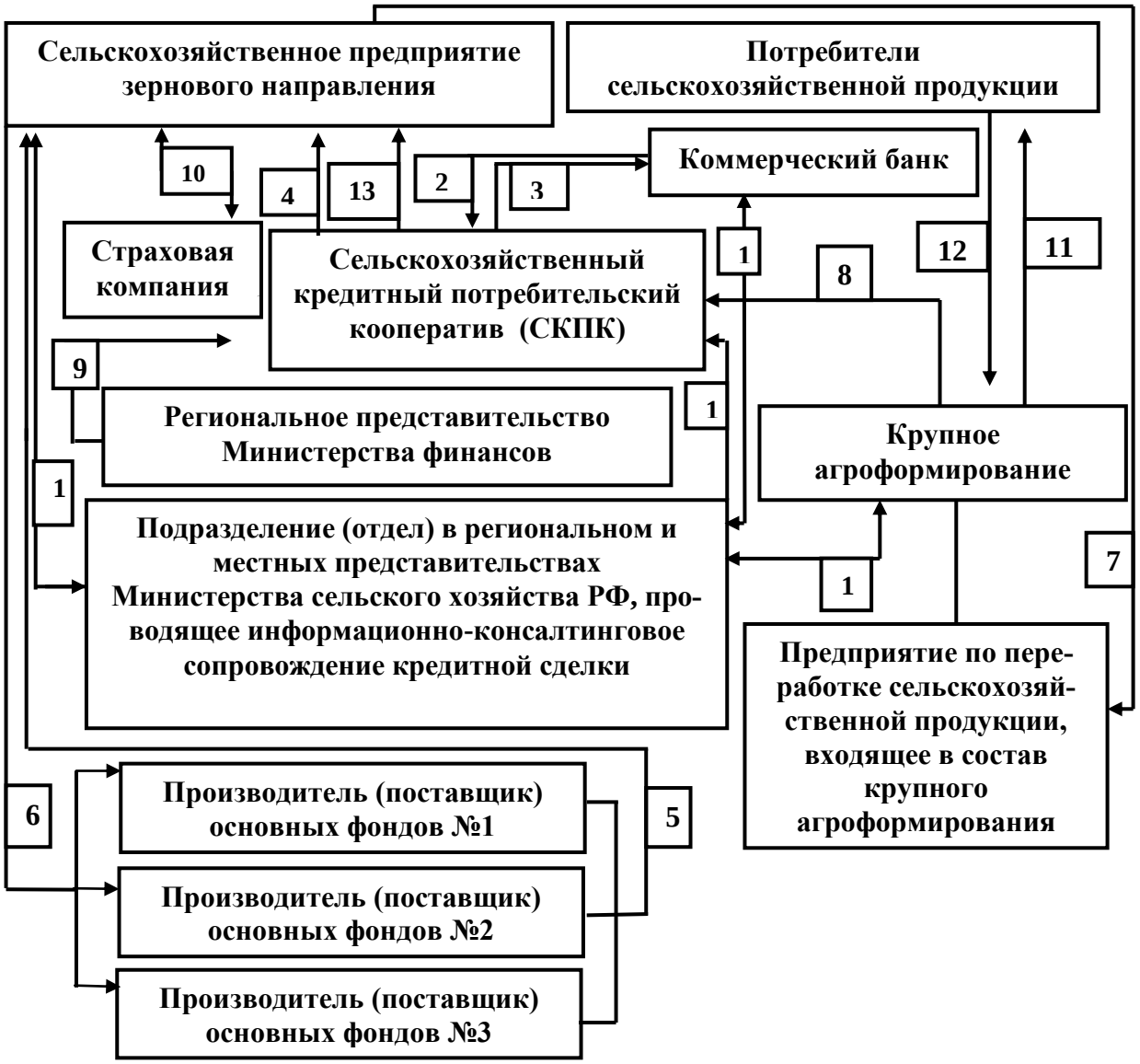


Рисунок 15 – Схема совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки воспроизводства основных фондов зернового производства с учетом активизации механизмов государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственной кредитной кооперации

Цифрами на схеме обозначены: 1 – консалтинговое и информационное сопровождение реализации кредитной сделки на уровне всех субъектов процесса; 2 – предоставление инвестиционного кредита коммерческим банком; 3 – платежи за пользование инвестиционным кредитом; 4 – предоставление сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом займа на цели финансирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственного предприятия – члена кооператива (на специальных условиях); 5 – покупка объектов основных фондов; 6 – поставка объектов основных фондов;

7 – платеж за пользование заемными инвестиционными ресурсами в форме сельскохозяйственной продукции; 8 – перечисление денежных средств для погашения займа, предоставленного СКПК, партнерскому сельскохозяйственному предприятию; 9 – возмещение части процентной ставки по инвестиционному кредиту в рамках мер государственной поддержки; 10 – правовые отношения в части предоставления страховой услуги в рамках заключения договора страхования; 11 – реализация сельскохозяйственной продукции; 12 – денежные средства, полученные за реализованную продукцию; 13 – возмещение части процентной ставки по предоставленному сельскохозяйственному предприятию займу СКПК.

В рамках мер государственного регулирования сельского хозяйства возмещение части процентной ставки по инвестиционному кредиту в схеме получает СКПК, который фактически берет на себя основной риск по исполнению условий кредитной сделки. Сельскохозяйственное предприятие получает дополнительный экономический эффект от сделки в форме компенсации процентной ставки по займу от СКПК, полученному на инвестиционные цели (воспроизводство основных фондов). Данная компенсация может быть установлена на уровне 75% от фактически полученного размера государственной поддержки в форме компенсации части процентной ставки по полученному в коммерческом банке инвестиционному кредиту сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом. Оставшиеся 25% (комиссия) могут оставаться в распоряжении СКПК в счет погашения части стоимости за пользование полученным займом.

Для определения экономического эффекта, достигаемого в результате использования схемы совершенствования организационного механизма кредитования предприятий зернового направления региона, представленной на рисунке 15, направленной на стимулирование воспроизводства основных фондов через инструменты кредитной кооперации, воспользуемся алгоритмом расчета коэффициента оценки экономического эффекта. Данный алгоритм состоит из четырех последовательных этапов и имеет следующий вид:

$$\text{1 этап: } p_{cir} = p_c - 0{,}25; \tag{29}$$

$$\text{2 этап: } C_{ik} = P_{pk} - \left(\frac{C_{ir} \cdot p_c}{100} + C_{ir} \right); \tag{30}$$

$$\text{3 этап: } C_{vi} = \frac{C_{ik} \cdot p_{di}}{100} + C_{ik}; \tag{31}$$

$$\text{4 этап: } K_{er} = \frac{C_{vi}}{C_{so}}, \tag{32}$$

где p_{cir} – компенсация части затрат за пользование заемными инвестиционными ресурсами (займом) за один год, тыс. руб.

Комиссия, остающаяся в распоряжении СКПК в счет погашения части стоимости за пользование полученным займом, составляет 25% (в формуле (29) обозначена 0,25).

Коэффициент позволяет оценить экономический эффект от использования полученных в результате мер государственного регулирования инвестиционных ресурсов. В том случае, если K_{er}>1, сельскохозяйственное предприятие при использовании налоговых льгот достигает ожидаемого экономического эффекта; если K_{er}<1, то сельскохозяйственное предприятие его не достигает.

Рассмотрим эффективность применения компенсации части процентной ставки по инвестиционным кредитам и возможности оплаты стоимости кредита в форме сельскохозяйственной продукции через партнерское предприятие (крупное агроформирование) на примере исследуемых хозяйств зернового направления Кагальницкого района Ростовской области.

Для расчета коэффициента экономического эффекта определим суммарный объем инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов исследуемых хозяйств с учетом объема альтернативного вида государственной поддержки, реализуемого в форме

компенсации части процентной ставки по инвестиционным кредитам и возмещения стоимости кредита в форме сельскохозяйственной продукции. При этом предусмотрена возможность совместного использования на договорной основе мер государственной поддержки через распределение компенсационных выплат в следующем соотношении:

– 75% перечисляется сельскохозяйственному предприятию, непосредственно возмещающему стоимость инвестиционного кредита, переданного ему СКПК в форме займа;

– 25% остается в СКПК в счет возмещения издержек, связанных с привлечением инвестиционного кредита в коммерческом банке и компенсации рисков, сопутствующих кредитной сделке.

Значение компенсации части затрат за пользование инвестиционными кредитами рассчитано исходя из 2/3 средневзвешенной ставки рефинансирования ЦБ РФ [114] за вычетом из нее 25%, остающихся в распоряжении СКПК. Результаты расчетов за период с 2005 по 2011 гг. приведены в таблице 16.

Представленные данные свидетельствуют, что суммарная стоимость инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов изучаемых хозяйств с учетом использования в схеме альтернативных механизмов взаиморасчетов между субъектами кредитной кооперации, позволяет обеспечить экономический эффект (значение коэффициента экономического эффекта за период с 2005 по 2011 гг. в среднем составляет 2,60).

Дополнительный объем инвестиционных ресурсов формируется аналогично механизму формирования при реализации схемы (рисунок 14) с учетом специфики, обусловленной привлечением займа СКПК.

Таблица 16 – Экономическая эффективность применения организационной схемы (рисунок 15) для предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области

Показатель	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Объем инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, тыс. руб.	40585	26597	89195	93499	121198	121034	121073
2. Объем заемных инвестиционных ресурсов, использованных на финансирование воспроизводства основных фондов, млн руб.	28,9	17,6	49,4	24,2	39,5	57,4	63,8
3. Суммарная стоимость выбывших в течение года основных средств, тыс. руб.	14196	23086	33747	12539	101261	132106	120273
4. Годовая сумма компенсации части затрат за пользование займом, тыс. руб.	289	165	424	211	385	379	409
5. Сумма дополнительных инвестиционных ресурсов, тыс. руб.	3468	2112	5928	2904	4740	6888	7656
6. Суммарный объем инвестиционных ресурсов, тыс. руб.	44342	28874	95547	96614	126323	128301	129138
7. Объем дефицита средств, тыс. руб.	–	–	–	–	–	3805	–
8. Коэффициент экономической эффективности государственного регулирования	3,12	1,25	2,83	7,71	1,25	0,97	1,07

Проведем оценку предложенной схемы, основанной на применении механизмов сельскохозяйственной кредитной кооперации с позиции ее влияния на экономическую эффективность производства для предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области. Результаты расчетов представлены в таблице 17.

Из данных, приведенных в таблице 17, видно, что за анализируемый период при применении предложенной схемы мог быть обеспечен дополнительный объем прибыли от продаж на 1 га сельскохозяйственных угодий в среднем размере 32% от фактически достигнутых значений.

Таблица 17 – Оценка экономической эффективности применения схемы совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки через сельскохозяйственную кредитную кооперацию

Показатели		Годы						
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прибыль от продаж на 1 га с.-х. угодий в действующей системе финансирования, руб.		198,03	135,66	340,48	304,04	454,61	502,04	485,87
Прибыль от продаж на 1 га с.-х. угодий в случае применения предложенной схемы, руб.		234,47	243,20	483,74	369,71	539,85	601,44	590,46
Прирост финансового результата вследствие применения предлагаемой схемы	руб.	36,44	107,54	143,26	65,67	85,24	99,40	104,59
	%	18,40	79,27	42,08	21,60	18,75	19,80	21,53

В основе предложенных схем совершенствования организационно-экономического механизма финансово-кредитной поддержки воспроизводства основных фондов лежат организационные изменения в системе экономических отношений, формирующие более гибкую структуру взаиморасчётов между субъектами кредитной сделки. При этом как в одной, так и в другой схемах применяется основной инструмент государственной политики регулирования и поддержки воспроизводства основных фондов, реализуемый в форме компенсации части процентной ставки по инвестиционным кредитам.

При этом следует отметить, что при применении в реальной экономической практике схемы, основанной на использовании системы банковского кредитования, обеспечивается большая экономическая эффективность, чем при применении схемы, основанной на механизмах сельскохозяйственной кредитной кооперации. В первой схеме это достигается за счет экономии средств, затрачиваемых во второй схеме зерновым хозяйством на оплату услуг по инвестиционному обслуживанию сделки кредитным потребительским кооперативом (25% от 2/3 средневзвешенной ставки рефинансирования ЦБ РФ, остающихся в распоряжении СКПК).

Таким образом, для повышения эффективности мер государственного регулирования воспроизводства основных фондов зернового производства следует обеспечить экономические условия для внедрения новых организационно-экономических механизмов государственного влияния и межфирменного взаимодействия, основанных на построении взаимовыгодных партнерских отношений в процессе финансово-кредитной поддержки сельскохозяйственных предприятий.

3.2 Меры по совершенствованию организационно-экономических механизмов технического оснащения зернового производства и оценка их экономической эффективности

В сложившихся экономических условиях хозяйствования при воспроизводстве основных фондов наравне с кредитной политикой важную роль играет поддержка и развитие механизмов лизинга.

Современные условия развития агролизинга в зерновом производстве Ростовской области обусловлены его существенной экономической ролью в качестве одного из направлений реализации аграрной политики государства как на региональном, так и на федеральном уровнях. Результаты исследований ряда отечественных ученых-экономистов [27, 28, 45, 68, 184] позволяют сформулировать следующие основные предпосылки экономической целесообразности использования лизинга в качестве источника финансирования воспроизводства активной части основных фондов:

1. Организационно-экономические предпосылки, включающие низкую обеспеченность основными фондами зерновых хозяйств, неэффективность функционирования амортизационного фонда; государственную поддержку агролизинга за счет средств федерального и регионального бюджетов; возможность построения взаимовыгодных экономических отношений между участниками договора лизинга; оплата платежей по лизингу за используемую сельскохозяйственную технику в форме сельскохозяйственной продукции;

формирование конкурентного рынка в сфере технического сервиса сельскохозяйственного производства.

2. Производственно-технические предпосылки, предусматривающие интенсификацию регионального машиностроительного комплекса, ориентированного на выпуск сельскохозяйственной техники, преодоление критического состояния средств механизации зернового производства, удовлетворение технологической потребности в тракторах и сельхозмашинах; снижение потерь при уборке урожая, своевременное выполнение всего объема полевых работ; дополнительные обязательства машиностроительных заводов по дальнейшему техническому обслуживанию в рамках исполнения условий лизинговой сделки.

3. Социальные предпосылки, предоставляющие возможность использования полученной в рамках договора лизинга дорогостоящей высокопроизводительной многооперационной сельскохозяйственной техники в зерновом производстве, компенсирующей недостаток высококвалифицированных кадров и обеспечивающей повышение личных доходов работников зерновых хозяйств.

Исследование практики кредитных и лизинговых сделок, реализуемых ведущими лизинговыми компаниями (ООО «Лизинговая компания УРАЛСИБ», ЗАО «Сбербанк лизинг», ООО «Лизинговая компания «Юниаструм Лизинг», ООО «Интерлизинг», ОАО «РТК-Лизинг», ООО «Ростовагролизинг», ОАО «ВЭБ-лизинг») и коммерческими банками (ОАО «Сбербанк России», ОАО Россельхозбанк, ОАО КБ «Центр-Инвест», ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Газпромбанк») Ростовской области, позволило установить, что в современных условиях процент платежей при лизинге ниже, чем при кредите в среднем на 2–3,5%; для заключения лизинговой сделки требуется меньшее залоговое обеспечение, переплата к первоначальной стоимости объекта основных фондов при кредитной сделке выше на 5–7%, чем при лизинговой.

Таким образом, в сложившихся экономических условиях зернового производства Ростовской области одной из форм финансирования воспроизводства основных фондов наравне с кредитом может выступать лизинг. Однако в настоящее время в России, и в частности в Ростовской области, данный инструмент финансирования воспроизводства в недостаточной степени развит как по причине наличия объективных ограничений, вызванных несовершенством работы механизмов государственной поддержки лизинга, так и в связи с отсутствием гибких экономически обоснованных дифференцированных подходов оценки целесообразности заключения лизинговой сделки. Государству и лизинговым компаниям следует совместно внедрять новые схемы взаимовыгодного партнерства в процессе заключения и исполнения условий лизинговой сделки, удовлетворяющей экономическим интересам как лизингополучателя, так и лизингодателя.

Положительные результаты показало субсидирование части арендной платы (а в ряде случаев и всей ее суммы) в рамках исполнения договора лизинга различных объектов основных фондов, обеспечившее тем самым приток инвестиционных ресурсов в эту сферу.

Следует отметить, что в отечественном сельском хозяйстве не распространен такой инструмент работы механизма лизинга, как возмещение стоимости поставляемого в рамках лизинговой сделки объекта основных фондов в натуральной форме, то есть сельскохозяйственной продукцией, произведенной с применением объекта лизинга. На наш взгляд, крупное сельскохозяйственное формирование, например агрохолдинг, специализирующийся преимущественно на переработке сельскохозяйственной продукции зернового производства, может приобретать сельскохозяйственную технику и передавать её на условиях лизинга сельскохозяйственным предприятиям-поставщикам сельскохозяйственной продукции. При этом лизинг может быть как оперативным, так и финансовым.

Нами была разработана схема совершенствования организационно-экономического механизма процесса технического оснащения зернового производства, предусматривающая применение аналогичных лизингу прин-

ципов исполнения условий сделки купли-продажи сельскохозяйственной техники, направленная на стимулирование воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий с учетом активизации механизмов государственного регулирования и поддержки, графически представленная на рисунке 16.



Рисунок 16 – Схема совершенствования организационно-экономического механизма процесса технического оснащения зернового производства, направленная на стимулирование воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий с учетом активизации механизмов государственного регулирования и поддержки

Цифрами на схеме обозначены: 1 – оплата поставки основных фондов; 2 – поставка основных фондов крупному агроформированию; 3 – поставка объекта основных фондов сельскохозяйственному предприятию в рамках ис-

полнения сделки; 4 – поставка сельскохозяйственной продукции в счет оплаты исполнения лизинговой сделки; 5 – продажа сельскохозяйственной продукции; 6 – денежные средства, полученные за проданную продукцию; 7 – правовые отношения в части предоставления страховой услуги в рамках заключения договора страхования; 8 – консалтинговое и информационное сопровождение реализации сделки на уровне всех субъектов процесса; 9 – субсидирование части арендной платы.

Предлагаемая схема предполагает создание или расширение функций подразделения (отдела) в региональном и местных представительствах Министерства сельского хозяйства РФ, обеспечивающего консалтинговое сопровождение и своевременное применение инструментов государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий и крупных агроформирований. Основным источником информации должны стать данные, поступающие непосредственно от всех участников лизинговой сделки (как прямых, так и косвенных).

Подразделение (отдел) в региональном или местном представительстве Министерства сельского хозяйства РФ выполняет функции государственной поддержки и мониторинга процесса воспроизводства основных фондов посредством участия в различных формах государственной поддержки, в том числе через такой экономический инструмент, как лизинг, при покупке сельскохозяйственными предприятиями различных объектов основных фондов.

При этом в целях формирования оптимальных условий взаимодействия между государством, сельскохозяйственными предприятиями и крупным агроформированием необходимо сформировать единую непрерывно обновляемую специализированную базу данных, в которой будет содержаться информация, позволяющая всесторонне сопровождать указанный процесс взаимодействия в целях интенсификации воспроизводства основных фондов и развития сельского хозяйства.

В качестве основных преимуществ разработанной схемы можно выделить следующие:

– формирование благоприятных условий взаимодействия между сельскохозяйственными предприятиями (лизингополучателями) и крупными агроформированиями (лизингодателями), перерабатывающими поставляемую в рамках исполнения лизинговой сделки сельскохозяйственную продукцию (произведенную с использованием объекта лизинга), которая выступает формой лизингового платежа;

– интенсификация процессов развития свободной конкуренции между сельскохозяйственными предприятиями посредством использования интеграционных форм наращения материально-технической базы, что позволяет качественно совершенствовать процедуру использования свободных инвестиционных ресурсов крупных агроформирований;

– применение современных информационных технологий, средств программного обеспечения, в частности, постоянно обновляющейся государственной централизованной базы данных, содержащей информацию о субъектах государственной поддержки, действующих формах и инструментах ее реализации, потенциальных партнерах на всех уровнях финансирования воспроизводства основных фондов;

– участие в процессе приобретения основных фондов заинтересованных крупных агроформирований, имеющих комплексы по переработке сельскохозяйственной продукции;

– формирование прозрачного и полноценно функционирующего вторичного рынка объектов основных фондов отрасли сельского хозяйства (посредством использования централизованной базы данных в соответствии с заявками на покупку или продажу основных фондов со стороны крупных агроформирований и (или) производителей (поставщиков) техники);

– снижение стоимости приобретаемых сельскохозяйственными предприятиями объектов основных фондов за счет исключения из процесса лизинговой сделки лизинговой компании;

– стабилизация процесса воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, использование предлагаемого механизма взаимодействия участников сделки купли-продажи сельскохозяйственной техники, а также меры государственной поддержки в совокупности позволяют эффективно стимулировать воспроизводство основных фондов предприятий зернового производства и обеспечить взаимовыгодные условия для всех участников сделки.

При реализации представленной схемы могут возникнуть определенные ограничения, например, высокая стоимость страховой услуги при заключении сделки. Однако следует отметить, что представленные ограничения не являются фатальными в целом для повышения эффективности реализации процесса воспроизводства. Так, к примеру, при заключении лизинговой сделки и вовлечении в данный процесс страховой компании сельскохозяйственное предприятие получает в распоряжение действенный механизм, позволяющий варьировать стоимостью страховой услуги за счет наличия соответствующего гаранта сделки со стороны государства, основывающегося, в том числе, на различных инструментах государственной поддержки (целевые программы, субсидии и др.).

В процессе исследования нами была разработана экономическая модель, позволяющая оценить целесообразность заключения лизинговой сделки, исходя из ее экономической эффективности, как с точки зрения лизингополучателя, так и с точки зрения лизингодателя.

Модель максимально адаптирована к современным экономическим условиям и учитывает особенности организации лизинговых сделок в региональном аспекте. Логическая схема функционирования модели графически представлена на рисунке 17. В целях определения нормы доходности, отражающей экономическую эффективность реализации лизинговой сделки, в модели был использован индекс инфляции, который заменил при расчетах процентную ставку, устанавливаемую банками при кредитовании инвестиционных проектов. При этом сле-

дует отметить, что в условиях реальной экономической практики лизингополучатель, как и лизингодатель, имеют различные виды налогообложения, что соответственно оказывает определённое влияние на характер реализации лизинговой сделки.



Рисунок 17 – Логическая схема функционирования альтернативной модели оценки лизинговой сделки

С позиции оценки целесообразности применения лизинга как формы финансирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий проблема его использования заключается в фактической его стоимости как источника финансирования в сравнении, к примеру, с кредитом. В этой связи наиболее существенным выступает определение размера арендной платы, возмещающей расходы по покупке и последующему техническому обслуживанию сельскохозяйственной техники и оборудования, его физический и моральный износ, а также получение ожидаемой от сделки нормы доходности. Это можно ус-

тановить, проанализировав стоимости потоков платежей в рамках исполнения лизинговой сделки.

Анализ количественной оценки экономической выгоды заключения лизинговой сделки для лизингополучателя следует проводить с позиции определения суммы всех дисконтированных к современному времени потоку платежей (PV), осуществляемых в процессе исполнения условий лизинговой сделки. Финансовый поток в форме платежей по лизингу, как в случае приобретения, так и в случае аренды, предполагает для сельскохозяйственного предприятия (лизингополучателя) определенный объем расходования средств. Преимущественным является тот вариант лизинговой сделки, при котором можно минимизировать общую величину расходов. Таким образом, более предпочтительным для сельскохозяйственного предприятия является вариант лизинговой сделки, при котором сумма всех дисконтированных к современному времени потоку платежей (PV) имеет наименьшее значение.

В этом случае можно использовать формулу, определяющую преимущество вариантов приобретения или аренды основных фондов, при котором значение современной величины платежей при покупке (PV_{pu}) может быть меньше современного значения величины платежей при аренде (PV_{re}) и наоборот. Таким образом, при $PV_{pu}>PV_{re}$ целесообразней арендовать объект основных фондов. В том случае, если $PV_{pu}<PVv_{re}$, предпочтительным вариантом является покупка.

В первую очередь необходимо определить сумму всех дисконтированных к современному времени платежей, произведённых после уплаты всех налогов при использовании лизинга в качестве источника финансирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственными предприятиями отдельно для каждого расчетного периода, используя следующую формулу:

$$PV_{np}(A_p) = AV_p + \sum \left[A_{pt} \left(1 - N_{st1}\right) \Big/ \left(1 + I_{np} \left(1 - N_{st1}\right)\right)^{t} \right], \qquad (33)$$

где A_{pt} – размер платежей при финансовой аренде основных средств за расчетный период;

N_{st1} – установленная ставка налога (в приведенном ниже примере единый сельскохозяйственный налог – ЕСХН), уплачиваемого сельскохозяйственным предприятием (лизингополучателем);

AV_p – размер авансовых платежей по лизингу на определённый момент времени (t);

I_{np} – норма доходности при финансовой аренде основных средств сельскохозяйственными предприятиями.

Для определения суммы всех дисконтированных к современному времени платежей, произведённых после уплаты налогов при покупке основных фондов сельскохозяйственными предприятиями в кредит, отдельно для каждого расчетного периода используется формула

$$PV_{np}(P_{of}) = AV_p + \sum\left[P_{kt} - P_{skt} \cdot N_{st1} - A_{pt} \cdot N_{st1} \Big/ \left(1 + I_{np}(1 - N_{st1})\right)^t\right], \quad (34)$$

где P_{kt} – размер периодических платежей при погашении кредита;

A_p – размер амортизационных платежей за расчетный период (t);

P_{skt} – размер процентной ставки в составе платежа за пользование кредитом (t);

I_{np} – норма доходности при финансовой аренде основных средств сельскохозяйственными организациями.

Использование вышеописанного алгоритма расчетов рассмотрим на примере лизинговой сделки между лизинговой компанией ООО «Ростовагролизинг» и СПК «Агрофирма Новобатайская», являющегося предприятием зернового направления Кагальницкого района Ростовской области.

ООО «Ростовагролизинг» – крупнейший поставщик на юге России техники для сельского хозяйства: тракторов, комбайнов, посевных комплексов, агрегатов для обработки почвы, автомобилей, племенного поголовья, оборудования для животноводства, а также запасных частей к реализуемой технике. При этом ООО «Ростовагролизинг», используя государственные ресурсы поддержки сельского хозяйства в форме федеральных бюджетных ассигнований, привлекаемых через ОАО «Росагролизинг», также может высту-

пать в качестве сублизингодателя и интегратора, активно использовать региональную машиностроительную продукцию, в основном производимую ОАО «Ростсельмаш».

СПК «Агрофирма Новобатайская» специализируется на производстве зерновых культур. Общая площадь сельскохозяйственных угодий хозяйства составляет 13238 га, в том числе 13030 га пашни. Численность работников – 450 человек. По состоянию на 2011 год для проведения посевных работ хозяйством полностью обновлен парк пропашных сеялок (приобретено 18 СПБ-8), более чем на 50% обновлен парк зерновых сеялок, механизирована загрузка сеялок семенами и удобрениями.

СПК «Агрофирма Новобатайская» в целях приращения материально-технической базы испытывает потребность в приобретении сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А (с катками, гидроцилиндром, с большим бункером). Рыночная стоимость сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А составляет 498 249 руб. Установленный заводом-изготовителем нормативный срок службы комплекса – 5 лет. В случае покупки сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А необходимо кредитное обеспечение в размере полной её стоимости из имеющихся альтернатив кредитования покупки. Сельскохозяйственное предприятие предпочтение отдает кредиту, выдаваемому банком ОАО «Россельхозбанк» под залог приобретаемого объекта основных фондов, сроком на 5 лет, с первоначальным взносом 22% от суммы кредитного договора, под 14% годовых, с погашением аннуитетными платежами в течение всего срока пользования [117]. Данный объект основных фондов также можно приобрести посредством заключения лизинговой сделки с ООО «Ростовагролизинг» сроком на 5 лет. Размер арендных платежей составляет 5,8% от стоимости основных фондов, выступающих объектом лизинговой сделки, погашение установленной суммы за использование объекта лизинга осуществляется в конце каждого отчетного периода [118].

Следует отметить, что финансирование покупки комплекса предполагается исключительно за счет заемных источников. Тогда размер ставки дисконта может быть определен равной стоимости кредита после исполнения обязанности перед бюджетом по налогам с учетом индекса инфляции.

Расчет размера фактического потока платежей при использовании в качестве источника финансирования воспроизводства активной части основных фондов лизинга по формуле (33) представлен в таблице 18. При этом для расчета коэффициента дисконтирования (фактора приведения) каждого платежа как при использовании лизинга, так и при использовании кредита на цели покупки объекта основных фондов была использована формула

$$K_d = \frac{1}{(1+f_p)^n}, \qquad (35)$$

где K_d – коэффициент дисконтирования (фактор приведения);

f_p – ставка дисконтирования, отражающая скорость изменения стоимости денежного потока платежей по возмещению лизинга (кредита) на покупку объектов основных фондов со временем;

n – номер периода (шага) дисконтирования.

Таблица 18 – Расчет объема платежей по лизингу на приобретение сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А для нужд СПК «Агрофирма Новобатайская»

Показатели	Годы					Итого
	2011	2012	2013	2014	2015	
Размер арендной платы, руб.	114752	114752	114752	114752	114752	573760
Размер чистых платежей, руб.	114752	114752	114752	114752	114752	573760
Коэффициент дисконтирования	1,2640	2,1781	2,2601	2,3761	2,6789	–
PV, руб.	98905	54292	52193	49492	43623	298505

Приведенные расчеты свидетельствуют, что сумма всех дисконтированных к современному времени потоку платежей при использовании лизинга в качестве источника финансирования воспроизводственного процесса за расчетный период с 2011 по 2015 гг. составит 298505 руб.

После расчета объема платежей по лизингу, приведенного в таблице 18, составим проект возмещения стоимости кредита, включающий расчет размера про-

центной ставки в составе платежа за пользование кредитом P_{skt}. Необходимо учесть, что показатель P_{skt} подлежит вычету из состава налогооблагаемой базы сельскохозяйственного предприятия по единому сельскохозяйственному налогу (ЕСХН). В этой связи в первую очередь следует определить установленный размер периодических платежей при погашении кредита (P_{kt}). В соответствии с условиями договора кредитной сделки погашение основной суммы долга и установленных процентов осуществляется аннуитетными платежами.

Для определения величины платежей по погашению кредита (P_{kt}), используемого в качестве источника финансирования воспроизводства активной части основных фондов СПК «Агрофирма Новобатайская», можно применить следующую формулу:

$$P_{kt} = P_{of} = PV\left|I_{np}(1-N_{st1})\cdot(1+S_r)^n \big/ 1-(1+S_r)^n\right|, \qquad (36)$$

где S_r – ставка рефинансирования, устанавливаемая Центральным Банком Российской Федерации;

I_{np} – норма доходности при финансовой аренде основных фондов сельскохозяйственными предприятиями.

В расчетах исходили из значений исходных параметров, в которых сумма кредита 498249 руб., срок кредитования – 5 лет, процентная ставка установлена (K_{ps}) в размере 14% годовых, P_{of} = 135 109, где P_{of} – это величина платежей за кредит с учетом первоначального взноса 22%. Данные условия кредитования сельскохозяйственным предприятиям предлагает ОАО «Россельхозбанк» по программе «Под залог приобретаемой техники и/или оборудования» [117].

Проценты за период, начисляемые на остаток по основной сумме задолженности за пользование кредитом (P_{skt}), можно рассчитать по формуле

$$P_{skt} = \frac{D_{nt}\cdot K_{ps}}{100}, \qquad (37)$$

где D_{nt} – остаток долга по кредиту на начало периода, руб.;

K_{ps} – установленная банком ставка за пользование кредитом, %.

В соответствии с проведенным расчетом по формуле (37), размер остатка долга по кредиту на начало периода (D_{nt}) для расчетного периода t =1 равен

498249 руб., банковская процентная ставка за пользование кредитом (K_{ps}) составила 14%; размер процентов за период, начисляемых на остаток по сумме задолженности за пользование кредитом, равен 69755 руб.

Последующие величины остатка основного долга рассчитываются по значению предшествующих, аннуитетного платежа и доли процента в его составе.

Проект возмещения стоимости кредита, включающий расчет размера процентной ставки в составе платежа за пользование кредитом P_{skt}, представлен в таблице 19.

Таблица 19 – Проект возмещения стоимости кредита, включающий расчет размера процентной ставки в составе платежа за пользование кредитом P_{skt}

Показатели	Годы (t)				
	2011	2012	2013	2014	2015
Сумма долга на начало отчетного периода, руб.	498249	432895	358391	272457	175632
Величины платежей по погашению кредита, руб.	135 109	135 109	135 109	135109	135109
Платежи в погашение основного долга, руб.	65 354	74 504	84 934	96 825	110 521
Платежи в погашение процентов за период, руб.	69 755	60 605	50 175	38 284	24 588
Сумма долга на конец отчетного периода, руб.	432895	358391	272457	175632	0

Величина амортизационных отчислений сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А за изучаемый период с 2011 по 2015 гг. составит 498249 руб.

Установив значения параметров проекта приобретения комплекса посредством использования в качестве источника финансирования банковское кредитование, по формуле (34) можно рассчитать сумму всех дисконтированных к современному времени платежей при покупке сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А. Расчет данного варианта финансирования представлен в таблице 20.

В соответствии с данными, приведенными в таблице 20, сумма всех дисконтированных к современному времени потоку платежей при покупке се-

ялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А для нужд СПК «Агрофирма Новобатайская» в кредит составит 351460 руб., что больше чем при ее приобретении с помощью лизинга (298505 руб.). Таким образом, в рассматриваемом примере более предпочтительным источником финансирования воспроизводства основных фондов выступает лизинг.

Таблица 20 – Расчет дисконтированной суммы платежей для варианта покупки в кредит сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А

Показатели	Годы					Итого
	2011	2012	2013	2014	2015	
Величина платежей по погашению кредита, руб. (P_{kt})	135109	135109	135109	135109	135109	675543
Платежи в погашение процентов по кредиту за период, руб. (*Pskt)*	69 755	60 605	50 175	38 284	24 588	243407
$P_{skt} \cdot N_{st1}$	0	0	0	0	0	0
$A_p \cdot N_{st1}$	0	0	0	0	0	0
Размер чистых платежей, устанавливаемых за пользование кредитом, руб.	135109	135109	135109	135109	135109	675543
Коэффициент дисконтирования	1,2640	2,1781	2,2601	2,3761	2,6789	–
Сумма всех дисконтированных к современному времени потоку платежей, руб. (*PV*)	116450	63923	61452	58272	51362	351460

Не менее важным для сельскохозяйственного предприятия (лизингополучателя) является положительная оценка возможности заключения лизинговой сделки со стороны лизинговой компании (лизингодателя), а также оценки ее эффективности. В этом случае может быть использован показатель чистой приведенной стоимости лизинговой сделки (NPV_l) и сопутствующих платежей, рассчитываемый по формуле

$$NPV_l = \sum \left[A_{pt} - A_{pt} \cdot N_{st2} + A_p \cdot N_{st2} / (1 I_{np} (1 - N_{st2}))^t \right] - I_{p0}, \quad (38)$$

где Ap_t – размер платежей при финансовой аренде основных фондов за расчетный период, руб.;

N_{st2} – установленная ставка налога на прибыль, уплачиваемая лизинговой компанией, %;

A_p – размер амортизационных платежей за расчетный период (t), руб.;

I_{p0} – размер первоначальных инвестиционных ресурсов (полная стоимость приобретённого в рамках сделки лизинга объекта основных фондов), руб.

Проведем расчет оценки экономической эффективности заключения лизинговой сделки для ООО «Ростовагролизинг» по приобретению сельскохозяйственным предприятием СПК «Агрофирма Новобатайская» сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А с учетом ставки дисконта, равной стоимости платежей по лизингу после уплаты налогов и учета прогнозного значения индекса инфляции за период с 2011 по 2015 гг. (таблица 21).

Таблица 21 – Расчет чистой приведенной стоимости лизинговой сделки для ОАО «Ростовагролизинг»

Показатели	Годы					Итого
	2011	2012	2013	2014	2015	
Величина платежей по лизингу, руб. (P_l)	114753	114753	114753	114753	114753	573765
$P_l \cdot N_{st}$	34426	34426	34426	34426	34426	172130
$A_p \cdot N_{st}$	18934	18934	18934	18934	18934	94670
Размер чистых платежей по лизингу, руб.	61393	61393	61393	61393	61393	306965
Коэффициент дисконтирования (к настоящему времени расходов)	1,2640	2,1781	2,2601	2,3761	2,6789	–
NPV_l	92950	87212	81475	75737	71147	408521

В соответствии с расчетами, представленными в таблице 21, можно отметить, что при заданной норме доходности и установленной ставке налога лизинговая сделка по покупке СПК «Агрофирма Новобатайская» сеялки зернотуковой прессовой СЗП-3,6А будет иметь ожидаемый уровень доходности для лизинговой компании при достижении показателя чистой приведенной стоимости лизинговой сделки $NPV_l >$ 408521 руб.

Для оценки экономического эффекта, который может быть достигнут в результате внедрения в экономическую практику предложенной схемы (рисунок 16) совершенствования организационно-экономического механизма технического оснащения зернового производства, применим алгоритм расчета коэффициента оценки экономического эффекта, состоящий из трех последовательных этапов:

$$\text{1 этап: } C_{irlp} = P_{pl} - \left(\frac{C_{ir} \cdot pl}{100} + C_{ir} \right); \quad (39)$$

$$\text{2 этап: } C_{vir} = \frac{C_{irlp} \cdot I_{irr}}{100} + C_{irlp}; \quad (40)$$

$$\text{3 этап: } K_{er} = \frac{C_{vir}}{C_{sof}}, \quad (41)$$

где C_{irlp} – сумма инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, включающая субсидирование части арендной платы в рамках исполнения лизинговых сделок за один год, тыс. руб.;

I_{irr} – удельный вес дополнительных инвестиционных ресурсов, образовавшихся в результате возмещения стоимости лизинга основных фондов в форме сельскохозяйственной продукции за год, %;

P_{pl} – удельный вес прибыли, причисленной в составе платежей по лизингу в рамках исполнения лизинговой сделки в форме сельскохозяйственной продукции за один год, тыс. руб.;

pl – субсидирование части арендной платы в рамках исполнения лизинговых сделок за один год, %.

Коэффициент позволяет оценить экономический эффект от использования инвестиционных ресурсов, полученных в результате мер государственного регулирования. В случае, если $K_{er} > 1$, сельскохозяйственное предприятие при использовании налоговых льгот достигает ожидаемого экономического эффекта, а если $K_{er} < 1$, то сельскохозяйственное предприятие его не достигает.

Эффективность субсидирования части арендной платы в рамках исполнения сделки купли-продажи сельскохозяйственной техники и возможности оплаты ее стоимости в форме сельскохозяйственной продукции через партнерское предприятие (крупное агроформирование) рассмотрим на примере исследуемых хозяйств зернового направления Кагальницкого района Ростовской области.

Для этого, в первую очередь, определим суммарный объем инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов хозяйствующих субъектов с учетом объема альтернативного вида государственной поддержки, реализуемого в форме субсидирования части арендной платы при исполнении условий сделки купли-продажи объекта основных фондов и возмещения его стоимости сельскохозяйственной продукцией.

Размер субсидии, компенсирующей часть арендной платы за пользование объектом основных фондов в рамках заключенной сделки, рассчитан исходя из 2/3 средневзвешенной ставки рефинансирования ЦБ РФ [114] от объема инвестиционных ресурсов, фактически использованных на покупку сельскохозяйственной техники. Результаты расчетов приведены в таблице 22.

В соответствии с полученными данными можно сделать вывод, что суммарная стоимость инвестиционных ресурсов, сформированная с учетом использования в схеме альтернативных механизмов взаиморасчетов между субъектами сделки купли-продажи основных фондов, а также государственной поддержки в форме субсидирования части арендных платежей по лизингу (к которому при определенных условиях может быть приравнена данная сделка купли-продажи), позволяет обеспечить удовлетворительное значение коэффициента экономического эффекта (в среднем составившего 2,59) за период с 2005 по 2011 гг. Отсутствие экономического эффекта в 2009 году обусловлено ранее называвшимися причинами превышения суммарной стоимости выбывших в течение года основных фондов над объемом инвестиционных ресурсов, приведшего к отказу в государственной поддержке двум из де-

сяти сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности.

Дополнительный объем инвестиционных ресурсов был сформирован в результате уменьшения единовременных платежей по сделке купли-продажи объектов основных фондов и роста оборота продаж сельскохозяйственной продукции за счет использования её в качестве формы погашения арендных платежей по сделке, а также прибыли от использования в зерновом производстве приобретенных объектов.

Таблица 22 – Экономическая эффективность применения схемы совершенствования организационно-экономического механизма процесса технического оснащения зернового производства Кагальницкого района Ростовской области

Показатели	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Объем инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, тыс. руб.	40585	26597	89195	93499	121198	121034	121073
2 Объем заемных инвестиционных ресурсов, использованных на финансирование воспроизводства основных фондов, млн руб.	28,9	17,6	49,4	24,2	39,5	57,4	63,8
3. Суммарная стоимость выбывших в течение года основных фондов, тыс. руб.	14196	23086	33747	12539	101261	132106	120273
4. Сумма субсидии, компенсирующей часть арендных платежей по лизингу за один год, тыс. руб.	264	151	389	193	353	347	375
5. Сумма дополнительных инвестиционных ресурсов, тыс. руб.	3179	1936	5434	2662	4345	6314	7018
6. Суммарный объем инвестиционных ресурсов, тыс. руб.	44028	28684	95018	96354	125896	127695	128466
7. Объем дефицита средств, тыс. руб.	–	–	–	–	–	4411	–
8. Коэффициент экономической эффективности государственного регулирования	3,10	1,24	2,82	7,68	1,24	0,97	1,07

Проведем оценку предложенной схемы с позиции ее влияния на экономическую эффективность производства для предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области. Результаты расчетов представлены в таблице 23. Из приведенных данных видно, что за анализируемый период с 2005 по 2011 гг. при применении предложенной схемы мог быть обеспечен дополнительный объем прибыли от продаж в среднем в размере 29% от фактически достигнутых значений.

Таблица 23 – Оценка экономической эффективности применения схемы совершенствования организационно-экономического механизма процесса технического оснащения зернового производства

Показатели		Годы						
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прибыль от продаж на 1 га с.-х. угодий в действующей системе финансирования, руб.		198,03	135,66	340,48	304,04	454,61	502,04	485,87
Прибыль от продаж на 1 га с.-х. угодий в случае применения предложенной схемы, руб.		253,28	148,00	528,42	388,26	574,17	638,59	629,21
Прирост финансового результата вследствие применения предлагаемой схемы	руб.	55,25	12,34	187,94	84,22	119,56	136,55	143,33
	%	27,9	9,1	55,2	27,7	26,3	27,2	29,5

Таким образом, можно сделать вывод, что одним из важных экономических инструментов государственной поддержки воспроизводства активной части основных фондов предприятий зернового направления в современных экономических условиях выступает развитие новых организационно-экономических механизмов технического оснащения хозяйств. Действующий сегодня в отечественном сельском хозяйстве лизинговый механизм требует совершенствования путем применения альтернативных форм возмещения

стоимости лизинговой сделки, в том числе с использованием в качестве платежа по лизингу сельскохозяйственной продукции, произведенной с применением объекта лизинговой сделки. В этой связи целесообразным, на наш взгляд, является применение новых подходов к организационно-экономическим принципам взаимодействия субъектов агролизинга в Ростовской области, включающих как элементы государственной поддержки, так и формирование взаимовыгодных партнерских отношений между прямыми и косвенными участниками сделки купли-продажи сельскохозяйственной техники. На практике это может быть реализовано через разработанную альтернативную схему совершенствования организационно-экономического механизма процесса технического оснащения зернового производства с элементами лизинга, направленную на стимулирование воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий с учетом активизации механизмов государственного регулирования и поддержки, а также модель оценки целесообразности заключения лизинговой сделки.

3.3 Совершенствование экономических инструментов налогового стимулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий в системе мер государственной поддержки и оценка их экономической эффективности

Основной целевой стратегической направленностью государственной политики регулирования налоговой системы в отечественном сельском хозяйстве является экономически обоснованное снижение налоговой нагрузки и стимулирование инвестиционной активности для финансирования воспроизводства основных фондов предприятий зернового производства.

С учетом выявленной специфики функционирования отечественного зернового подкомплекса для стимулирования развития и повышения экономической эффективности системы государственного регулирования воспроизводства основных фондов зерновых хозяйств можно сформулировать следующие основные предложения по совершенствованию налоговой политики

в современных экономических условиях:

– внесение изменений в Налоговый кодекс РФ в части применения специального налогового режима в форме единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) и налога на добавленную стоимость (НДС) через включение сельскохозяйственных предприятий, являющихся плательщиками ЕСХН, в число плательщиков НДС;

– применение налоговых льгот по единому сельскохозяйственному налогу в отношении доходов, полученных от реализации зерновой продукции организациям-партнерам (механизм взаимодействия предприятий зернового подкомплекса с такими организациями представлен в параграфах 3.1 и 3.2) по инвестиционным проектам, направленным на финансирование воспроизводства основных фондов;

– внедрение для предприятий зернового подкомплекса системы налоговых освобождений в зависимости от результатов финансово-экономической деятельности и объема привлеченных инвестиций на цели финансирования воспроизводства основных фондов.

Совершенствование действующей системы налогообложения, на наш взгляд, должно быть реализовано через изменение экономических основ функционирования и взаимодействия ЕСХН и НДС через включение сельскохозяйственных предприятий, являющихся плательщиками ЕСХН в число плательщиков НДС. При переходе сельскохозяйственного предприятия на специальный режим налогообложения в форме ЕСХН оно прекращает в соответствии с условиями действующего налогового законодательства уплачивать налог на добавленную стоимость. Таким образом, в документах на отгрузку сельскохозяйственной продукции не выделяется сумма НДС. Покупатель такой продукции оплачивает производителю ее стоимость в том же размере, что и предприятию, не имеющему статус плательщика ЕСХН, однако при этом не действует право налогового вычета от стоимости приобретаемой сельскохозяйственной продукции. В итоге исключается возможность дифференциации цен на продукцию, облагаемую НДС, и продукцию, не облагаемую НДС. Соответственно, приобретён-

ная у сельскохозяйственного предприятия-плательщика ЕСХН продукция будет переработана и реализована с включенной в нее наценкой, завышенной себестоимостью и НДС, величина которого не вычитается в связи с приобретением её у сельскохозяйственного предприятия, применяющего специальный налоговый режим.

В результате действующая система налогообложения предприятий зернового производства не удовлетворяет интересам основных участников рынка сельскохозяйственной продукции и в целом оказывает негативное влияние на развитие отрасли за счет:

– наличия ограничений в части расширения сегмента крупных покупателей реализуемой сельскохозяйственными предприятиями продукции, вызванных потерей первыми возможности возмещения НДС из бюджета (если они являются плательщиками этого налога);

– наличия ограничений в части расширения сегмента массового потребления сельскохозяйственной продукции населением, так как следствием применения данной системы налогообложения является рост стоимости продукции для конечного потребителя.

Это обусловливает необходимость разработки и внедрения альтернативного механизма уплаты налога на добавленную стоимость предприятиями зернового производства, которые перешли на специальный налоговый режим в форме ЕСХН. При уплате такими предприятиями НДС будет реализована возможность выделять в выставляемых ими платежных документах данный налог, а соответственно предъявлять покупателями сельскохозяйственной продукции к вычету уплаченную сумму налога. В этом случае сумма налога на добавленную стоимость, уплаченного покупателем за приобретённую продукцию, будет отнесена к расчетам с бюджетом. Таким образом, предложение позволяет крупным покупателям сельскохозяйственной продукции, в которых в первую очередь заинтересованы сельскохозяйственные предприятия, снизить налогооблагаемую базу по НДС за счет вычетов по приобретенной сельскохозяйственной продукции.

Преимуществом предлагаемых мероприятий также становится возможность снижения сельскохозяйственными предприятиями налогооблагаемой базы по НДС (вплоть до ситуации возврата денежных средств из бюджета) за счет применения налоговых вычетов по приобретаемым ресурсам. В соответствии с положениями Налогового кодекса РФ (ст. 146) объектом налогообложения НДС признаются, в том числе операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации [4]. При этом размер налоговых ставок варьируется в зависимости от вида реализуемой продукции, а также режима реализации. Действующим налоговым законодательством установлены следующие основные ставки НДС: 0%, 10%, 18%, а также расчетные ставки.

При включении предприятий зернового подкомплекса, являющихся плательщиками единого сельскохозяйственного налога, в число плательщиков налога на добавленную стоимость, начисление НДС к уплате производилось бы ими преимущественно по ставке 10% (п. 2 ст. 164 НК РФ). При этом вычету подлежали бы суммы налога, уплаченного за приобретенные ресурсы по ставке 18%. Таким образом, сельскохозяйственные товаропроизводители имели бы определенные преимущества, обусловливаемые разницей ставок НДС между большинством закупаемых товаров, работ, услуг (18%) и основной массой реализуемой продукции (10%).

Получаемая разница между начисленным НДС и предъявленным сельскохозяйственным предприятием в бюджет налоговым вычетом может быть перечислена из бюджета на расчетный счет хозяйствующего субъекта. Это позволит обеспечить условия для повышения роли налогов как инструмента государственного регулирования отрасли сельского хозяйства и непосредственно предприятий зернового подкомплекса.

С целью оценки экономического эффекта от внедрения предложенных мероприятий нами был произведен расчет соответствующих показателей на примере 10 предприятий зернового направления Кагальницкого района Ростовской области (таблица 24).

В соответствии с данными, представленными в таблице, можно отметить, что при сложившемся фактическом уровне доходов, полученных предприятиями исследуемой совокупности от реализации сельскохозяйственной продукции и установившемся уровне расходов, предприятия получают значительный объем дополнительных финансовых ресурсов из-за разницы между применяемыми налоговыми ставками на реализуемую продукцию и закупаемыми товарами (работами, услугами), а также при приобретении объектов основных фондов. Так, в 2011 году объем дополнительных финансовых ресурсов, которые сельскохозяйственные предприятия смогли бы использовать в том числе на финансирование воспроизводства основных фондов, составил 54665 тыс. руб., в среднем за изучаемый период – 46351 тыс. руб.

Таблица 24 – Экономический эффект от включения сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности Кагальницкого района в состав плательщиков налога на добавленную стоимость

Годы	Показатели									
	Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	в т.ч. НДС, тыс. руб.	Расходы на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.		Разница между доходами и расходами, тыс. руб.		Сумма налоговых вычетов по НДС, тыс. руб.		НДС к возмещению из бюджета, тыс. руб.	
			*[14]	**[15]	*	**	*	**	*	**
2004	2119985	192726	1921101	1693964	6158	233295	0	227137	0	34411
2005	2166697	196972	1955865	1724193	13859	245531	0	231672	0	34699
2006	2039161	185378	1844305	1625379	9478	228404	0	218926	0	33548
2007	3340234	303658	3012657	2655107	23919	381469	0	357549	0	53892
2008	3030897	275536	2734526	2411084	20835	344276	0	323441	0	47905
2009	3530160	320924	3178096	2803669	31141	405568	0	374427	0	53504
2010	3760418	341856	3384163	2984121	34400	434441	0	400041	0	58185
2011	3629078	329916	3265890	2881309	33273	417853	0	384581	0	54665

При этом зерновые хозяйства получат возможность увеличить количест-

* если сельскохозяйственное предприятие не является плательщиком НДС.
** если сельскохозяйственное предприятие является плательщиком НДС.

во потребителей зерновой продукции, расширяя рынок сбыта, а крупные потребители зерновой продукции могут сокращать свои расходы, включаемые в себестоимость конечной продукции при заключении сделок с сельскохозяйственными предприятиями зернового подкомплекса в среднем на 10%.

Для прогнозной оценки достигаемого экономического эффекта при включении предприятий исследуемой совокупности в состав плательщиков налога на добавленную стоимость нами были разработаны два варианта: негативный и позитивный. При позитивном варианте прогноз построен с учетом сложившихся темпов роста прибыли исследуемых хозяйств. Результаты расчетов представлены в таблице 25.

Из данных, приведенных в таблице, видно, что за прогнозируемый период с 2012 по 2015 гг., при сохранении сложившихся темпов роста прибыли, дополнительно, в том числе на финансирование воспроизводства основных фондов, за счет средств, возмещаемых из бюджета, в среднем может быть направлено около 62009 тыс. руб.

Таблица 25 – Позитивный вариант прогноза значения экономического эффекта от включения предприятий исследуемой совокупности Кагальницкого района в состав плательщиков НДС на плановый период с 2012 по 2015 гг.

Годы	Показатели									
	Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции	в т.ч. НДС	Расходы на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции		Разница между доходами и расходами		Сумма налоговых вычетов по НДС		НДС к возмещению из бюджета	
			*[16]	**[17]	*	**	*	**	*	**
2012	3846823	349711	3470668	3060155	26444	436957	0	410513	0	60802
2013	4007763	364342	3607788	3182983	35633	460438	0	424805	0	60463
2014	4032229	366566	3628777	3199820	36886	465843	0	428958	0	62391
2015	4274162	388560	3846416	3393474	39186	492128	0	452942	0	64382

Представленные в таблице 25 расчеты произведены без учета негативных факторов, оказывающих непосредственное влияние на результаты фи-

[16] * если сельскохозяйственное предприятие не является плательщиком НДС.
[17]** если сельскохозяйственное предприятие является плательщиком НДС.

нансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

К числу таких факторов можно отнести:

– снижение спроса на сельскохозяйственную продукцию;

– воздействие инфляции (уровень инфляции);

– рост стоимости горюче-смазочных материалов и др.

При расчете негативного варианта было допущено, что воздействие вышеназванных факторов приведет к снижению доходов от реализации сельскохозяйственной продукции на 30% и повышению расходов на производство и продажу сельскохозяйственной продукции исследуемых хозяйств на 30%. Результаты расчетов представлены в таблице 26.

Согласно данным таблицы, можно отметить, что даже с учетом условного воздействия на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятий исследуемой совокупности негативных факторов размер дополнительных финансовых ресурсов, остающихся в распоряжении сельскохозяйственных предприятий в 2015 году, может быть равен 45842 тыс. руб., а в среднем за анализируемый период составляет 48849 тыс. руб.

Таблица 26 – Негативный вариант прогноза экономического эффекта от включения сельскохозяйственных предприятий исследуемой совокупности Кагальницкого района в состав плательщиков НДС на период с 2012 по 2015 гг.

Годы	Показатели									
	Чистый доход от реализации сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	в т.ч. НДС, тыс. руб.	Расходы на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.		Разница между доходами и расходами, тыс. руб.		Сумма налоговых вычетов по НДС, тыс. руб.		НДС к возмещению из бюджета, тыс. руб.	
			*	**[18]	*	**	*	**	*	**
2012	3411333	310121	3077762	2713722	23450	387490	0	364040	0	53919
2013	3206653	291514	2886629	2546738	28510	368401	0	339891	0	48377
2014	3054254	277659	2748655	2423737	27940	352858	0	324918	0	47259
2015	3043399	276673	2738824	2416309	27902	350417	0	322515	0	45842

[18] * если сельскохозяйственное предприятие не является плательщиком НДС.
** если сельскохозяйственное предприятие является плательщиком НДС.

Включение сельскохозяйственных предприятий, уплачивающих единый сельскохозяйственный налог, в состав плательщиков НДС позволяет:

– увеличить число потенциальных покупателей сельскохозяйственной продукции;

– аккумулировать дополнительные финансовые ресурсы, образованные от разницы в установленных НК РФ налоговых ставок для НДС;

– снизить издержки на приобретение сельскохозяйственной продукции оптовых потенциальных покупателей сельскохозяйственной продукции в среднем от 10% до 18%;

– снизить стоимость сельскохозяйственной продукции для конечных потенциальных потребителей.

Основные результаты, которые могут быть достигнуты в результате внедрения предложенных направлений совершенствования экономических основ функционирования ЕСХН и НДС, графически представлены на рисунке 18. При этом следует отметить то, что потери бюджета от необходимости возмещения НДС сельскохозяйственными предприятиями могут быть компенсированы за счет диверсификации налоговых ставок в зависимости от степени доходности предприятий зернового подкомплекса.

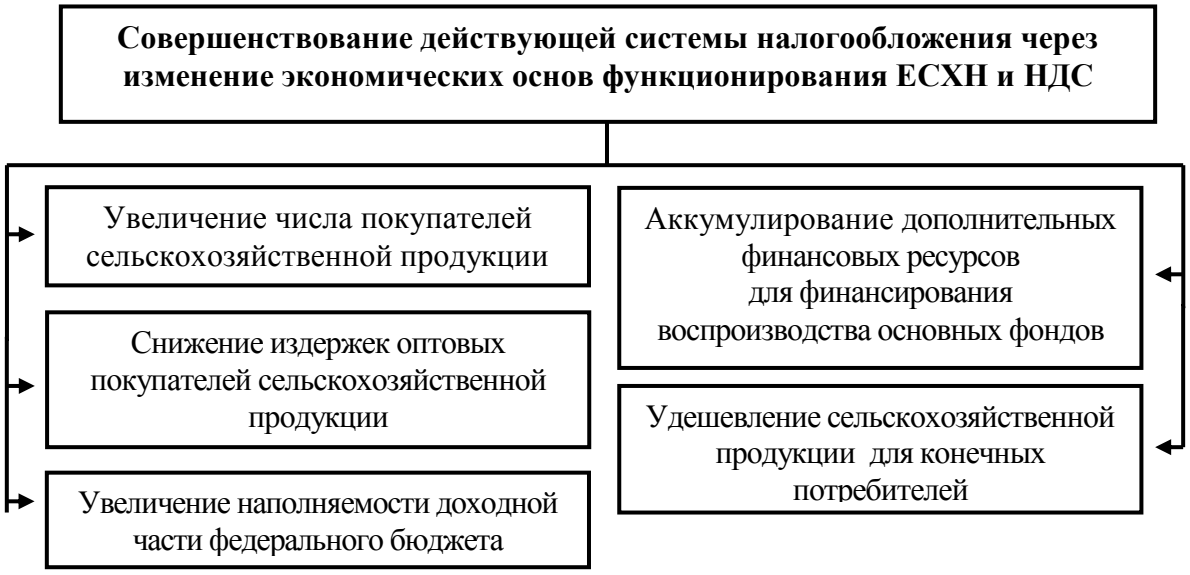


Рисунок 18 – Основные результаты, достигаемые в ходе совершенствования действующей системы налогообложения предприятий зернового

направления регионального сельского хозяйства через изменение экономических основ функционирования ЕСХН и НДС

Одной из мер, направленных на совершенствование действующей системы налогообложения предприятий зернового направления, может также выступать применение налоговых льгот по единому сельскохозяйственному налогу в отношении доходов, полученных от реализации зерновой продукции организациям-партнерам по инвестиционным проектам, направленным на финансирование воспроизводства основных фондов. Механизм взаимодействия предприятий зернового направления с такими организациями представлен в параграфах 3.1 и 3.2. Налоговая льгота при этом может быть установлена исходя из средневзвешенной ставки рефинансирования ЦБ РФ, что позволит определить допустимый размер государственной поддержки в сложившихся рыночных условиях.

Не менее важной мерой государственной поддержки зернового производства должно стать ограничение количества налогов, уплачиваемых сельскохозяйственными предприятиями, в частности, переход преимущественно к применению специального режима налогообложения в форме единого сельскохозяйственного налога, функционирующего на специальных условиях.

Следует отметить, что действующий на сегодня специальный режим налогообложения не учитывает степени доходности зернового производства. На наш взгляд необходимо ввести экономически обоснованные дифференцированные налоговые ставки, учитывающие средний уровень рентабельности для данного вида сельскохозяйственного производства в регионе. Так, в отношении сельскохозяйственных предприятий зернового производства, для которых низкая степень рентабельности обусловлена дефицитом инвестиционных ресурсов, направляемых на цели финансирования воспроизводства основных фондов, следует, на наш взгляд, применять пониженные ставки единого сельскохозяйственного налога. Применение данной меры позволит сельскохозяйственным предприятиям дополнительно увеличить объем инве-

стиционных ресурсов, остающихся в собственном распоряжении, путем получения своеобразной налоговой льготы. Это создаст благоприятные экономические условия для функционирования предприятий зернового направления, так как не будет выводить из оборота существенный объем собственных инвестиционных ресурсов в форме налога, в случае, если результаты финансово-хозяйственной деятельности будут отрицательными.

Установление пониженных налоговых ставок в форме налоговых льгот позволяет отдельным сельскохозяйственным предприятиям сократить размер собственных инвестиционных ресурсов, извлекаемых из процесса воспроизводства основных фондов в форме налогов, и использовать их на наращивание материально-технической базы. Таким образом, для зерновых хозяйств, активно обновляющих основные фонды, имеющих при этом значительный удельный вес произведенных затрат в общем объеме полученных доходов, применяют пониженную ставку ЕСХН, размер которой должен корректироваться в сторону снижения на фактический объем инвестиционных затрат.

При этом целесообразно, на наш взгляд, устанавливать экономически обоснованный для каждого региона размер ставки ЕСХН, исходящий из объемов реализуемой зерновой продукции и уровня рентабельности, сложившихся в отчетном налоговом периоде. Размер ставок ЕСХН может устанавливаться ежегодно соответствующими законодательными нормативно-правовыми актами с учетом ситуации на рынке зерновой продукции в каждом отдельном регионе, что также должно в обязательном порядке учитываться в процессе составления проекта бюджета на предстоящий плановый период.

Данный подход позволит не снижать объемы налоговых поступлений в бюджет РФ, но при этом предоставлять налоговые освобождения зерновым хозяйствам, активно приобретающим сельскохозяйственную технику и занятым в производстве зерновой продукции, представляющей приоритет для ре-

гионального рынка сельскохозяйственной продукции. Сокращение доходов бюджета может быть компенсировано за счет экономически обоснованного повышения налогообложения сельскохозяйственных предприятий, занятых производством высокорентабельной продукции.

Необходимо отметить, что при применении данного подхода в реальной экономической практике налогообложения могут возникать ситуации, когда высокорентабельные предприятия зернового производства будут умышленно завышать размер производственных затрат с целью сокращения налогооблагаемой базы и понижения ставки ЕСХН. В целях исключения указанных случаев целесообразно, на наш взгляд, установление минимального размера ЕСХН, подлежащего уплате в бюджет, если сумма исчисленного в общем порядке налога меньше суммы минимального налога. Налоговая база для исчисления минимального размера налога должна быть отличной от той, которая применяется при общем порядке налогообложения сельхозпроизводителей, и не зависящей от объема произведенных затрат. В качестве такой базы можно предложить использование общей выручки организации. Размер налоговых ставок в отношении полученной выручки должен быть существенно снижен по сравнению с общей ставкой единого налога. При этом считаем необходимым дифференцировать размер минимальных налоговых ставок аналогично общему принципу.

Определим совокупный экономический эффект, достигаемый от применения мер государственного регулирования в форме налогового льготирования, а также введения в отношении предприятий, являющихся плательщиками единого сельскохозяйственного налога, обязанности по уплате налога на добавленную стоимость. Алгоритм расчета совокупного коэффициента экономического эффекта включает два последовательных этапа:

$$\text{1 этап: } C_{vir} = N_{\ln ds} + \left(\frac{I_{ir} \cdot N_{li}}{100} + I_{ir} \right); \qquad (42)$$

2 этап: $$K_{er} = \frac{C_{vir}}{C_{sof}}, \quad (43)$$

где I_{ir} – сумма инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов без учета льготирования за один год, тыс. руб.;

N_{li} – процент льготирования налоговых обязательств в рамках мер государственного регулирования воспроизводства основных фондов, %;

N_{lnds} – сумма налога на добавленную стоимость к возмещению из бюджета, тыс. руб.

Коэффициент позволяет оценить экономический эффект от использования полученных в результате мер налогового регулирования инвестиционных ресурсов. В том случае, если $K_{er} > 1$, сельскохозяйственное предприятие при использовании налоговых льгот достигает ожидаемого экономического эффекта, а если $K_{er} < 1$, то сельскохозяйственное предприятие его не достигает.

Определим эффективность применения льготирования налоговых обязательств предприятий зернового направления на примере исследуемых хозяйств. Для расчета коэффициента экономического эффекта определим суммарный объем инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов исследуемых хозяйств с учетом объема альтернативного вида государственной поддержки, реализуемого в форме налоговых льгот. В качестве значения процента налогового освобождения (N_{li}) используем средневзвешенную ставку рефинансирования ЦБ РФ [114] за период с 2005 по 2011 гг. Результаты расчетов приведены в таблице 27.

Таблица 27 – Суммы налоговых обязательств исследуемых хозяйств зернового направления Кагальницкого района Ростовской области

Показатели	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
1. Объем инвестиционных ресурсов, направленных на финансирование воспроизводства основных фондов, тыс. руб.	40585	26597	89195	93499	121198	121034	121073
2. Объем заемных инвестиционных ресурсов, использованных на финансирование воспроизводства основных фондов, млн руб.	28,9	17,6	49,4	24,2	39,5	57,4	63,8
3. Сумма НДС к возмещению из бюджета, тыс. руб.	34699	33548	53892	47905	53504	58185	54665
4. Суммарная стоимость выбывших в течение года основных средств, тыс. руб.	14196	23086	33747	12539	101261	132106	120273
5. Средневзвешенная ставка рефинансирования ЦБ РФ, %	12,50	11,75	10,75	10,90	12,19	8,25	8,00
6. Суммарный объем инвестиционных ресурсов, тыс. руб.	78666	62228	149479	148198	184551	185876	182195
7. Объем дефицита средств, тыс. руб.	–	–	–	–	–	–	–
8. Коэффициент экономической эффективности государственного регулирования	5,54	2,70	4,43	11,82	1,82	1,41	1,51

Как свидетельствуют данные таблицы, суммарная стоимость инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов изучаемых хозяйств, с учетом использования налоговых льгот и введения в отношении сельскохозяйственных предприятий, являющихся плательщиками единого сельскохозяйственного налога обязанности по уплате

НДС, позволяет обеспечить значение коэффициента экономического эффекта на протяжении исследуемого периода 2005–2011 гг. в среднем на уровне 4,18.

Проведенные расчеты позволяют сделать следующие выводы:

– суммарная стоимость инвестиционных ресурсов, формируемых с учетом налоговых льгот и введения в отношении сельскохозяйственных предприятий, являющихся плательщиками единого сельскохозяйственного налога обязанности по уплате НДС, а также целевое использование заемных инвестиционных ресурсов достаточны для создания условий не только простого, но и расширенного воспроизводства;

– на протяжении исследуемого периода минимальный процент, обеспечивающий необходимый экономический эффект от внедрения предлагаемой схемы, не превышал ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Предложенные меры совершенствования государственной системы регулирования предприятий зернового направления могут быть реализованы только при условии изменения норм действующего законодательства РФ. Необходимо внесение изменений в Налоговый кодекс РФ как в части совершенствования применения альтернативных экономических основ функционирования специального налогового режима в форме единого сельскохозяйственного налога и налога на добавленную стоимость, так и в отношении применения налоговых освобождений путем снижения налоговой ставки по ЕСХН для предприятий зернового подкомплекса, активно приобретающих основные фонды в условиях роста производственных затрат и соответствующего снижения рентабельности.

Предложенные направления совершенствования не предусматривают фундаментальных изменений в действующей системе налогообложения предприятий зернового направления, но требуют учета выявленных особенностей для данного подкомплекса, а также гибкого подхода в отношении взимания налогов с зерновых хозяйств, активно осуществляющих воспроизводство основных фондов. Изучение и практическое применение полученных

результатов в системе мер государственного регулирования и осуществления политики, направленной на поддержку воспроизводства основных фондов, позволит сформировать экономические условия для более стабильного и интенсивного развития зернового производства.

Представленные в главе результаты исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Предложенные направления активизации инструментов государственного регулирования воспроизводства основных фондов через систему банковского кредитования и механизмы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации позволяют достигать экономического эффекта за счет получения дополнительных инвестиционных ресурсов, образовавшихся в результате возмещения стоимости за пользование инвестиционным кредитом в форме сельскохозяйственной продукции, а также компенсации части процентной ставки по кредиту. При этом удельный вес компенсационных платежей по инвестиционному кредиту в рамках мер государственного регулирования, обеспечивающих максимизацию бюджетных поступлений, составляет 0,508.

2. Дополнительные инвестиционные ресурсы предприятий зернового подкомплекса могут быть получены в результате изменений организационно-экономического механизма процесса технического оснащения зерновых хозяйств (с элементами лизинговой сделки), предполагающих уменьшение единовременных платежей по сделке и роста оборота продаж сельскохозяйственной продукции за счет использования ее в качестве формы погашения арендных платежей, а также получения прибыли от использования объектов лизинга в зерновом подкомплексе.

Величина дополнительных инвестиционных ресурсов составляет 5% от объема собственных и заемных инвестиционных ресурсов, что вместе с субсидированием части арендных платежей по лизингу позволяет создать условия для расширенного воспроизводства.

3. Включение предприятий зернового направления, перешедших на

специальный налоговый режим в форме единого сельскохозяйственного налога, в состав плательщиков налога на добавленную стоимость позволяет получить товаропроизводителям дополнительные финансовые ресурсы в виде разницы ставок между НДС к возмещению по большинству закупаемых ресурсов и НДС к уплате по реализуемой сельскохозяйственной продукции. Экономический эффект предполагаемых мероприятий оценен нами при позитивном и негативном вариантах прогноза доходов и расходов. При реализации первого варианта величина дополнительных финансовых ресурсов в среднем составила 62009 тыс. руб. в год. При негативном варианте в распоряжении сельскохозяйственных предприятий дополнительно может быть в среднем 48849 тыс. руб., которые, в том числе, могут использоваться как собственные инвестиционные ресурсы.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенный анализ и обоснование направлений совершенствования государственного регулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления позволили получить следующие основные выводы.

Инвестиционный процесс в сельском хозяйстве осуществляется при наличии определенных условий, в совокупности формирующих механизм его реализации. При этом понятие «механизм инвестиционного процесса в зерновом производстве сельского хозяйства», по мнению авторов, включает совокупность сформированных действующими в подотрасли хозяйствующими субъектами социально-экономических целей, принципов и методов мобилизации и размещения имеющихся инвестиционных ресурсов, а также приоритетов государственной экономической политики в сфере регулирования сельского хозяйства и непосредственно зернового направления.

Выбор инвестиционной альтернативы, предполагающий обеспечение требуемого уровня эффективности воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве, происходит в определенных социально-экономических условиях, формирующихся под воздействием факторов различного порядка. На инвестиционное обеспечение воспроизводства основных фондов в зерновом производстве влияет три группы факторов:

– экономические (внутренние – амортизационная политика и оснащение основными производственными фондами, внешние – государственная поддержка, складывающийся в сельском хозяйстве инвестиционный климат, налоговая и таможенная политика государства, при этом в группе факторов «государственная поддержка» выделены и комплексно охарактеризованы: финансово-кредитная поддержка, поддержка через систему агролизинга, поддержка через систему государственной налоговой политики);

– организационно-правовые, связанные с состоянием социально-политической среды, эффективностью действующей законодательной базы,

регламентирующей порядок и условия осуществления инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве;

– природно-биологические, обусловленные сезонным характером производства зерновой продукции, климатическими условиями территории расположения производства, качественным составом почв и биологическими характеристиками сельскохозяйственных культур.

Для определения рационального уровня бюджетного субсидирования сельскохозяйственных организаций за пользование инвестиционными кредитами применена типовая методика, дополненная следующими элементами расчета: определение уровня спроса на инвестиционные кредиты, изменяющегося в зависимости от размера процентной ставки, устанавливаемой за пользование кредитом, и удельного веса компенсационных затрат бюджетных средств всех уровней; прироста налоговых поступлений в расчете на рубль инвестиций в основные фонды. Проведенный согласно предложенной методике расчет для сельскохозяйственных организаций зернового направления Кагальницкого района Ростовской области позволил определить предельно эффективный для бюджета размер компенсации части процента по инвестиционному кредиту, привлеченному на цели финансирования воспроизводства основных фондов, в размере 50,8%.

Анализ содержания и динамики воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления Ростовской области за период 2001–2011 гг. выявил ряд проблем, основными из которых являются: уменьшение доли собственных средств в общем объеме инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов (на 62,26%); прогрессивный рост объема заемных ресурсов (на 46,93%); сокращение доли инвестиционных ресурсов, направляемых на обновление объектов основных фондов (на 9,47%). Оценка эффективности использования основных фондов позволила выявить существенную зависимость показателей фондорентабельности, фондоотдачи и фондоемкости от темпов обновления фондов. Полученные в моделях коэффициенты детерми-

нации не имели значения ниже $R^2 = 0,7806$. Связь между показателями очень тесная и составила $\eta = 0,9652$ (для фондорентабельности), $\eta = 0,9596$ (для фондоотдачи) и $\eta = 0,9698$ (для фондоемкости). Также выявлено, что при ярко выраженной тенденции роста ряда показателей, характеризующих процесс расширенного воспроизводства, не обеспечивались условия для эффективного накопления инвестиционных ресурсов, направляемых на финансирование воспроизводства основных фондов, в частности, величина нормы накопления в 2011 году снизилась в 4,5 раза по сравнению с 2001 годом, что доказывает важность и необходимость государственного регулирования воспроизводственного процесса.

В результате исследования современного механизма финансово-кредитной поддержки в системе инструментов государственного экономического регулирования воспроизводства основных фондов в сельскохозяйственных организациях зернового направления обоснована целесообразность применения экономических отношений, реализуемых через взаимовыгодные расчёты между субъектами сделки с участием организаций-посредников (крупных агроформирований, имеющих в своем составе организации по переработке зерновой продукции), что позволяет погашать стоимость кредита (займа) зерновой продукцией, а также привлекать требуемые для воспроизводства инвестиционные ресурсы на более выгодных экономических условиях при сохранении правовой основы на получение государственной поддержки (субсидирования части процентной ставки по инвестиционному кредиту). Предлагаемые изменения в действующем организационно-экономическом механизме государственной финансово-кредитной поддержки позволят обеспечить рост прибыли от продаж в среднем на 42% по сравнению с фактически достигнутым уровнем.

Проведенные исследования выявили отсутствие научно обоснованной системы кооперационных связей между субъектами сделки купли-продажи сельскохозяйственной техники. Предложенные меры по усовершенствованию организационно-экономического механизма технического оснащения

сельскохозяйственных организаций зернового направления предусматривают формирование взаимовыгодных экономических отношений между участниками сделки купли-продажи сельскохозяйственной техники, привлечение предприятия-посредника (крупного агроформирования, имеющего в своем составе предприятие по переработке зерновой продукции) на условиях кооперации производственно-экономических процессов (расчеты в рамках поставки сельскохозяйственной техники осуществляются в форме зерновой продукции) и позволяют сформировать дополнительные инвестиционные ресурсы в размере 5% от общего объема инвестиций, что вместе с субсидированием части арендных платежей по лизингу позволяет создать условия для расширенного воспроизводства.

Выявление негативных последствий перехода сельскохозяйственных организаций зернового направления на специальный режим налогообложения в форме единого сельскохозяйственного налога, преимущественно связанных с потерей возможностей возмещения НДС, позволило обосновать меры налогового стимулирования воспроизводства основных фондов, предусматривающие: включение организаций, находящихся на специальном режиме в форме единого сельскохозяйственного налога в число плательщиков налога на добавленную стоимость, позволяющее получить дополнительное финансирование в виде разницы ставок НДС к возмещению по большинству закупаемых ресурсов и НДС к уплате по реализуемой сельскохозяйственной продукции; формирование системы налоговых освобождений в зависимости от результатов производственно-экономической деятельности и объема привлеченных инвестиций на цели финансирования воспроизводства основных фондов. Внедрение предложенных рекомендаций позволяет обеспечить условия для формирования дополнительных объемов инвестиционных ресурсов, оцениваемых на уровне 46351 тыс. руб. в год (при сохранении сложившейся динамики доходов и расходов сельскохозяйственных организаций исследуемой совокупности).

Авторский подход к формированию системы мер государственного регулирования воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных организаций зернового направления позволяет на основе предлагаемых методических разработок обеспечить: комплексный подход к анализу финансово-кредитного механизма государственного регулирования кредитных отношений и оптимизации уровня бюджетного субсидирования платы за пользование инвестиционными кредитами; обоснованность государственных мер финансово-кредитной поддержки, технического оснащения и налогового стимулирования воспроизводства основных фондов; расширение возможностей их использования в высших учебных заведениях при подготовке менеджеров, а также специалистов экономического профиля.

Результаты экономического анализа воспроизводства основных фондов используются для совершенствования инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций Кагальницкого района Ростовской области (ОАО «Ростовский», СПК агрофирма «Кировская»), а также администрацией Кагальницкого района.

Положения, выводы, практические рекомендации исследования могут быть использованы:

– для повышения эффективности региональной экономической политики поддержки воспроизводства в организациях зернового направления;

– для более рационального использования бюджетных средств, направленных на поддержку воспроизводственных процессов;

– для оценки эффективности мер государственной поддержки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об инвестиционной деятельности в РСФСР: Закон РСФСР № 1488-1 от 26 июня 1991 г. (в ред. последующих изменений и дополнений) // Бюллетень нормативных актов. – 1992. – № 2, 3.
2. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон № 39-ФЗ от 25 февраля 1999 г. (в ред. последующих изменений и дополнений) // Российская газета. – 1999. – № 41, 42.
3. О залоге: закон РФ № 2872-1 от 29 мая 1992 г. (в ред. последующих изменений и дополнений) // Российская газета – 1992. – № 129.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая и вторая. – Москва: Кнорус, 2012. – 832 с.
5. О финансовой аренде (лизинге): Федеральный закон № 164–ФЗ от 29 октября 1998 г. (в ред. последующих изменений и дополнений) // Российская газета. – 1998. – № 211.
6. О мерах по совершенствованию порядка и методов определения амортизационных отчислений: Постановление Правительства РФ № 1672 от 31 декабря 1997 г. // Финансовая газета. 1998. – № 3. – С. 9.
7. О единых нормах амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР: Постановление Совмина СССР № 1072 от 22 октября 1990 г. – Москва: Росснаб РСФСР, 1990. – 154 с.
8. О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы: Постановление Правительства РФ № 1 от 1 января 2002 г. // Российская газета. – 2002. – № 3.
9. Положение по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/01): приказ Минфина РФ от 30 марта 2001 г. № 26н // Российская газета. – 2001. – № 92.

10. Абалкин, Л.И. Логика экономического роста / Л.И. Абалкин. – Москва: Институт экономики РАН, 2002. – 228 с.
11. Абрамов, С.И. Управление инвестициями в основной капитал / С.И. Абрамов. – Москва: Экзамен, 2002. – 544 с.
12. Алексеенко, М.М. Воспроизводство основных фондов промышленности и эффективность их использования / М.М. Алексеенко. – Львов: Изд-во Львовского университета, 1978. – 171 с.
13. Афонин, И.В. Управление развитием предприятия: учебное пособие / И.В. Афонин. – Москва: Дашков и К, 2002. – 380 с.
14. Бадевитц, З. Финансирование и инвестиции на предприятиях АПК: учебное пособие / З. Бадевитц. – Омск: Изд-во ОМГАУ, 1999. – 340 с.
15. Безаев, И.И. Исторические аспекты формирования и региональные особенности развития личных подсобных хозяйств в системе многоукладной экономики сельского хозяйства / И.И. Безаев. – Н. Новгород, 1998. – 248 с.
16. Безаев, И.И. Экономика сельского хозяйства: методические указания по изучению дисциплины и задания к практическим заданиям / И.И. Безаев. – Н. Новгород, Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия, 2000. – 12 с.
17. Белова, С. Амортизационная политика в переходной экономике / С. Белова, Н. Волкова, Е. Поздняков // Экономист. – 1998. – № 12. – С. 21–32.
18. Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебное пособие / Т.Б. Бердникова. – Москва: Инфра-М, 2001. – 215 с.
19. Бершицкий, Ю.И. Методика анализа эффективности приобретения сельскохозяйственной техники по лизингу / Ю.И. Бершицкий, О.В. Кузьменко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 10. – С. 43–45.
20. Бирман, Г. Капиталовложения. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт; пер. с англ.; под ред. Л.П. Белых. – Москва: Юнити, 1997. – 631 с.

21. Бланк, И.А. Управление использованием капитала / И.А. Бланк. – Киев: Ника-Центр, 2000. – 656 с.
22. Булгаков, В.К. Макроэкономика и воспроизводство основного капитала региональных экономических систем России / В.К. Булгаков. – Владивосток: Дальнаука, 2002. – 191 с.
23. Бурцева, С.А. Статистика финансов / С.А. Бурцева. – Москва: Финансы и статистика, 2004. – 288 с.
24. Войтех, В. Влияние государства на рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия / В. Войтех // АПК: экономика, управление. – 1995. – № 32. – С. 60–64.
25. Веблен, Т.Б. Теория делового предприятия / Т.Б. Веблен; пер. с англ. – Москва: Дело, 2007. – 288 с.
26. Веретенникова, И.И. Амортизация и амортизационная политика / И.И. Веретенникова. – Москва: Финансы и статистика, 2004. – 192 с.
27. Верещагина, Э.Л. Совершенствование лизингового механизма обновления автомобильного транспорта сельского хозяйства (на материалах Кировской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Э.Л. Верещагина. – Москва, 2010. – 172 с.
28. Вышегуров, М.С. Развитие агролизинга в системе воспроизводства технической базы сельскохозяйственных организаций (на материалах Новосибирской области): автореферат диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / М.С. Вышегуров. – Новосибирск, 2012. – 24 с.
29. Власова, Е.В. Воспроизводство основных фондов сельского хозяйства и эффективность их использования (на примере Самарской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Е.В. Власова. – Москва: РГБ, 2005. – 261 с.
30. Вовк, А.А. Измерение и анализ эффективности использования основных средств: учебное пособие / А.А. Вовк. – Москва: МИИТ, 1995. – 104 с.

31. Волович, М.А. Основные средства: признание, оценка и раскрытие в финансовой отчетности / М.А. Волович // Бухгалтерский учет. – 1999. – № 5. – С. 94–101.
32. Воропаев, А. Совершенствование кредитования и страхования сельских товаропроизводителей / А. Воропаев // АПК: экономика, управление. – 1996. – № 11. – С. 63–67.
33. Восстановление и развитие технического потенциала сельского хозяйства. – Москва: ВНИЭТУСХ, 2002. – 240 с.
34. Гайдук, В.И. Проблемы и перспективы развития предпринимательской деятельности предприятий АПК / В.И. Гайдук. – Москва: ВНИЭТУСХ, 2000. – 51 с.
35. Галкина, И.А. Организационно-экономический механизм инвестирования сельского хозяйства регионального АПК: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / И.А. Галкина. – Ставрополь, 2000. – 220 с.
36. Гальперин, В.М. Микроэкономика: в 2 т. / В.М. Гальперин, С.М. Игнатьев, В.И. Моргунов; под общ. ред. В.М. Гальперина. – Санкт-Петербург: Экономическая школа Т. 1. – 2006. – 352 с.
37. Глазырин, А.В. Интенсификация инвестиционного процесса и методы оценки эффективности инвестиций в основной капитал: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.В. Глазырин. – Санкт-Петербург, 2003. – 141 с.
38. Головизнина, О.А. Воспроизводство активной части основных фондов промышленных предприятий: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.А. Головизнина. – Архангельск, 2004. – 170 с.
39. Гончаренко, И.В. Оценка инвестиционной привлекательности и формирование рациональной инвестиционной стратегии предприятия: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / И.В. Гончаренко. – Белгород, 1999. – 185 с.
40. Григорьев, В.В. Оценка и переоценка основных фондов / В.В. Григорьев. – Москва: Инфра-М, 1997. – 317 с.

41. Грубый, В.А. Роль амортизации в воспроизводстве машинно-тракторного парка / В.А. Грубый, В.В. Регуш. – Москва: Изд. РУДН, 1998. – 87 с.
42. Грязнова, А.Г. Как обеспечить рост капитала: воспроизводственные основы экономики фирмы / А.Г. Грязнова, С.А. Ленская и др. – Москва: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации, 1996. – 78 с.
43. Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество: избранное / Дж. К. Гэлбрейт; пер. с англ. – Москва: Эксмо, 2008. – 1200 с.
44. Дударов, З.Х. Разработка и реализация инвестиционной политики в агропромышленном комплексе региона (на примере Кабардино-Балкарской республики): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / З.Х. Дударов. – Нальчик, 2000. – 195 с.
45. Емельянов, А.М. Система организационно-экономической поддержки агропромышленного комплекса с использованием агролизинга (на примере Томской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.М. Емельянов. – Новосибирск, 2006. – 239 с.
46. Емельянов, А.М. Экономические и экологические проблемы интенсивного типа воспроизводства в АПК / А.М. Емельянов // АПК: экономика, управление. – 1989. – № 1. – С. 13–21.
47. Ефимкин, О.В. Совершенствование воспроизводства основных производственных фондов на сельскохозяйственных предприятиях (на примере Алтайского края): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.В. Ефимкин. – Барнаул, 2004. – 178 с.
48. Жданов, С.А. Основы теории экономического управления предприятием / С.А. Жданов. – Москва: Финпресс, 2000. – 384 с.
49. Зайцев, Ю.А. Механизм стимулирования инвестиционных процессов на предприятиях: диссертация кандидата экономических наук: 08.05.00 / Ю.А. Зайцев. – Санкт-Петербург, 2000. – 192 с.
50. Зайцева, Н.Н. Повышение экономической эффективности инвестиций в основные производственные фонды АПК (на примере Республики Марий

Эл): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Н.Н. Зайцева. – Йошкар-Ола, 2000. – 125 с.

51. Закиров, Ж.К. Основные направления совершенствования воспроизводства основных производственных фондов в сельском хозяйстве Кемеровской области: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ж.К. Закиров. – Кемерово, 2006. – 167 с.
52. Замыслов, И.Н. Условия аграрного производства и системный подход к научному обоснованию его эффективной структуры (Теория и практика хозяйствования) / И.Н. Замыслов. – Н. Новгород: Волго-Вятское кн. изд-во, 1992. – 214 с.
53. Иванов, В.В. Инвестирование аграрного производства как фактор воспроизводства капитала: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.01 / В.В. Иванов. – Чебоксары, 2010. – 146 с.
54. Игонина, Л.Л. Инвестиции / Л.Л. Игонина; под ред. В.А. Слепова. – Москва: Юристъ, 2002. – 480 с.
55. Игошин, Н.В. Инвестиции. Организация управления и финансирование: учебник / Н.В. Игошин. – Москва: Финансы, ЮНИТИ, 2000. – 413 с.
56. Иллаева, С. И. Воспроизводство капитала компании на основе инвестиционного проекта: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.01 / С.И. Иллаева. – Москва, 2011. – 177 с.
57. Ильин, А.И. Экономика предприятия: краткий курс / А.И. Ильин. – Минск: Новое знание, 2007. – 236 с.
58. Инвестиции: учебное пособие / И.Ю. Ткаченко, Н.И. Малых. – Москва: Издательский центр «Академия», 2009. – 240 с.
59. Исаева, А.А. Методы оценки эффективного воспроизводства активной части основного капитала (на примере предприятий строительного комплекса Хабаровского края): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.А. Исаева. – Хабаровск, 2004. – 191 с.
60. Казаков, Е.Ф. Воспроизводство основных фондов в продовольственном подкомплексе / Е.Ф. Казаков. – Москва: Агропромиздат, 1985. – 116 с.

61. Каптейн, И.Г. Амортизационная политика как инструмент управления воспроизводством основного капитала (на примере предприятий Республики Коми): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / И.Г. Каптейн. – Сыктывкар, 2006. – 153 с.
62. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег: избранное / Дж. М. Кейнс; пер. с англ. – Москва: Эксмо, 2007. – 960 с.
63. Клуманцева, Г.В. Учет основных средств / Г.В. Клуманцева. – Санкт-Петербург: Изд-во СПб. государственного ун-та экономики и финансов, 2004. – 120 с.
64. Клюшников, Г.М. Совершенствование методов оценки проектов развития территориально-отраслевого промышленного комплекса (на материалах Ставропольского края): автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.05 / Г.М. Клюшников. – Ставрополь: СевКав ГТУ, 2005. – 25 с.
65. Ковалев, В.В. Финансовый анализ / В.В. Ковалев. – Москва: Финансы и статистика, 2002. – 425 с.
66. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности / В.В. Ковалев. – Москва: Финансы и статистика, 2000. – 198 с.
67. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: курс лекций / Н.Я. Коваленко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ЭКМОС, 1999. – 448 с.
68. Козенко, К.Ю. Функционирование аграрного лизинга и его адаптация к изменяющимся условиям экономики: автореферат диссертации кандидата экономических наук: 08.00.05 / К.Ю. Козенко. – Москва, 2012. – 23 с.
69. Козырева, Е.Б. Инвестиционный потенциал отрасли: сущность, факторы, оценка: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Е.Б. Козырева. – Кострома, 2001. – 139 с.

70. Кокурин, А.А. Амортизация как инструмент реализации задач инвестиционной политики сельскохозяйственных организаций / А.А. Кокурин // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 9. – С. 44–48.
71. Коммонс, Д.Р. Институциональная экономика / Д.Р. Коммонс; пер. с англ. // Экономический вестник Ростовского государственного университета. Т.5, 2007. – № 4. – С. 59–70.
72. Конкин, Ю.А. Экономические проблемы взаимоотношений при использовании сельскохозяйственной техники в США / Ю.А. Конкин. – Москва: АгроНИИТЭО, 1990. – 68 с.
73. Конкин, Ю.А. Износ и амортизация техники в сельском хозяйстве. Экономические основы воспроизводства МТП / Ю.А. Конкин. – Москва: Колос, 1968. – 351 с.
74. Конкин, Ю.А. О восстановлении основного капитала предприятий / Ю.А. Конкин, Ю.В. Чутчева, А.В. Коноваленко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 12. – С. 6–9.
75. Конкин, Ю.А. Стратегия и практика амортизации средств производства / Ю.А. Конкин // АПК: экономика, управление. – 2000. – № 2. – С. 31–38.
76. Коновалова, О.В. Организация управления воспроизводством основных производственных фондов в интегрированных формированиях АПК (на материалах Алтайского края): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / О.В. Коновалова. – Барнаул, 2006. – 164 с.
77. Корнеев, В. Бюджетные средства и контроль за их использованием в аграрной сфере / В. Корнеев // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 7. – С. 34–37.
78. Коркин, С.К. Кругооборот фондов в социалистическом воспроизводстве / С.К. Коркин. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1990. – 197 с.
79. Кормаков, Л.Ф. Техническое обеспечение сельскохозяйственного производства: Организационно-экономический аспект / Л.Ф. Кормаков, Л.С. Орсик. – Москва: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. – 252 с.

80. Коробейникова, О.О. Воспроизводство основных фондов предприятия: нормативный подход / О.О. Коробейникова. – Москва: Финансы и статистика, 2004. – 188 с.
81. Коробейников, М.А. Правовое обеспечение системы и механизмов государственного регулирования АПК в переходных условиях / М.А. Коробейников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 10. – С. 12–15.
82. Косачев, Г.Г. Экономическая оценка сельскохозяйственной техники / Г.Г. Косачев. – Москва: Колос, 1978. – 240 с.
83. Кукарцев, В.В. Автоматизация управления воспроизводством основных производственных фондов: диссертация кандидата технических наук: 05.13.06 / В.В. Кукарцев. – Красноярск, 2009. – 98 с.
84. Куликова, Л.И. Учет основных средств: современная концепция и тенденции развития / Л.И. Куликова. – Казань: Изд-во Казанского финансово-экономического ин-та, 2000. – 307 с.
85. Купряева, М.Н. К вопросу о повышении эффективности формирования и использования амортизационного фонда / М.Н. Купряева, Н.Р. Руденко // ФГОУ ВПО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия»: Аграрная наука – сельскому хозяйству: сб. науч. ст. III Междунар. науч.-практ. конф., 21–24 марта 2005 г. – 2006. – Вып. 1. – С. 82–84.
86. Куренков, Ю.В. Два типа воспроизводства основного капитала / Ю.В. Куренков // Материальное накопление в условиях рыночной экономики: научное издание. – Москва: Наука, 1991. – 271 с.
87. Леонтьев, М.С. Государственное управление инвестиционными проектами как инструмент регулирования инвестиционной деятельностью (на примере Ставропольского края): диссертация кандидата экономических наук / М.С. Леонтьев. – Кисловодск, 2004. – 171 с.
88. Ложникова, А.В. Инвестиционные механизмы в реальной экономике / А.В. Ложникова. – Москва: МЗ-Пресс, 2001. – 69 с.

89. Любимцев, Ю.И. Цикл воспроизводства и амортизации основных фондов (вопросы теории и методологии) / Ю.И. Любимцев. – Москва: Экономика, 1973. – 50 с.

90. Мазлоев, В.З. Планирование эффективной государственной поддержки сельхозпредприятий / В.З. Мазлоев, А.В. Кцоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 4. – С. 3–5.

91. Малыгин, А.А. Планирование воспроизводства основных фондов / А.А. Малыгин. – Москва: Экономика, 1985. – 198 с.

92. Малютин, А.С. Управление резервами эффективности на предприятии: монография / А.С. Малютин. – Москва: Маркетинг, 2004. – 172 с.

93. Маркова, И.Л. Основные направления инвестиционной политики в АПК: (на материалах РФ и других государств участников СНГ): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05/ И.Л. Маркова. – Москва, 2001. – 163 с.

94. Маркова, И.Л. Структура основных источников инвестиций в АПК / И.Л. Маркова // АПК: экономика, управление. – 2000. – № 6. – С. 74–77.

95. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала / К. Маркс; перс. с нем. – Москва: Политиздат, 1983. – 905 с.

96. Массе, У. Инвестиционное обеспечение экономического роста: теоретические проблемы, финансовые инструменты, тенденции развития / У. Массе, Э. Долан; пер. с англ. – Москва: Анкил, 2006. – 512 с.

97. Маттерн, К. Основные фонды в промышленности ГДР (экономический аспект) / К. Маттерн, З. Танхайзер; сокр. пер. с нем. – Москва: Экономика, 1983. – 256 с.

98. Основные направления повышения устойчивости и эффективности зернового производства / В.И. Нечаев, В.В. Моисеев, В.В. Бондаренко, Г.В. Черных, Е.А. Блинникова, Б.В. Ковтуненко. – Краснодар: Кубанский ГАУ, 2006. – 402 с.

99. Методические рекомендации по воспроизводству основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях. Научн. отчет ВНИЭТУСХ, 1996. –121 с.

100. Огарков, С.А. Формирование эффективной структуры основных фондов: критерии и взаимосвязь факторов / С.А. Огарков // Аграрная наука. – 2005. – № 6. – С. 12–18.

101. Огарков, С.А. Региональная стратегия воспроизводства основных фондов сельского хозяйства / С.А. Огарков// АПК: экономика, управление. – 2000. – № 4. – С. 67–73.

102. Огарков, С.А. Инвестиции в воспроизводство основных фондов: взаимосвязи и прогноз / С.А. Огарков // АПК: экономика, управление. – 2002. –№ 7. – С. 29–33.

103. Орехов, Н.А. Математические методы и методы в экономике: учебное пособие для вузов / Н.А. Орехов, А.Г. Левин, Е.А. Горбунов. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 302 с.

104. Орехова, Е.А. Воспроизводственная динамика переходной экономики: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.01 / Е.А. Орехова. – Саратов, 1999. – 181 с.

105. Основные производственные фонды: анализ и планирование / А.Ф. Ковалев, А.Ю. Рудченко, Л.М. Зинкович и др. – Киев: Техника, 1990. – 240 с.

106. Официальный сайт Администрации муниципального образования Кагальницкий район // URL: http: //www.kagl-rayon.ru/ (дата обращения 5.09.2013).

107. Официальный сайт Всемирной торговой организации (WTO – World Trade Organization)// URL: http: //www.wto.ru/ (дата обращения 13.11.2012).

108. Официальный сайт Правительства Ростовской области// URL: http:// www.donland.ru/ (дата обращения 10.04.2012).

109. Официальный сайт Департамента сельского хозяйства США (USDA – United States Department of Agriculture) // URL: http:// www.usda.gov/ (дата обращения 20.04.2009).

110. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации // URL: http:// www.minfin.ru / (дата обращения 09.04.2012).

111. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации// URL: http:// www.mcx.ru/ (дата обращения 5.07.2013).

112. Официальный сайт Научно-исследовательского института продовольственной и сельскохозяйственной политики (FAPRI – Food and Agricultural Policy Research Institute)// URL: http:// www.fapri.org/ (дата обращения 19.04.2012).

113. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области// URL: http:// www.rostov.gks.ru/ (дата обращения 12.04.2012).

114. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации// URL: http: http:// www.cbr.ru/ (дата обращения 20.04.2012).

115. Официальный сайт торгово-производственного объединения «Агростимул-Кубань»// URL: http:// www.agrostimul.com/ (дата обращения 18.09.2011).

116. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области// URL: http:// www.don-agro.ru/ (дата обращения 08.09.2013).

117. Официальный сайт ОАО «Россельхозбанк»// URL: http:// www.rshb.ru/ (дата обращения 22.07.2012).

118. Официальный сайт ООО «Ростовагролизинг»// URL: http:// www.rostovagroleasing.ru/ (дата обращения 13.11.2012).

119. Павлов, С.В. Особенности условий инвестиционной деятельности промышленных предприятий в России / С.В. Павлов // Финансы. – 2003. – № 1. – С. 71–73.

120. Паннус, Ю.В. Экономические и технологические аспекты зернопроизводства в степной зоне Челябинской области / Ю.В. Паннус // Вестник Челябинского государственного агроинженерного университета. – 2005. – Т. 46. – С. 169–173.

121. Парамонов, П.Ф. Организационно-экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования / П.Ф. Парамонов. – Краснодар: КГАУ, 2002. – 482 с.

122. Парахин, Ю.С. Инвестиции в АПК: состояние и перспектива / Ю.С. Парахин // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 10. – С. 70 –73.

123. Пипко, В. Новые способы начисления амортизации основных средств / В. Пипко // АПК: экономика и управление. – 2000. – № 2. – С. 39–66.

124. Полетаев, П.И. Воспроизводство основных фондов и эффективность сельского хозяйства / П.И. Полетаев. – Москва: Колос, 1977. – 142 с.

125. Попков, В.П. Организация и финансирование инвестиций / В.П. Попков, В.П. Семенов. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – 224 с.

126. Попов, Н.А. Экономика сельского хозяйства: учебник / Н.А. Попов. – Москва: Дело и сервис, 2000. – 368 с.

127. Попова, Л.В. Финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала в агроформированиях: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.10 / Л.В. Попова. – Волгоград, 2008. – 413 с.

128. Приступа, Н.Ф. Эффективность использования и обновления основных производственных фондов в условиях рынка и конверсии/ Н. Ф. Приступа. – Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та экономики и финансов, 1994. – 168 с.

129. Причина, О.С. Моделирование бюджетного регулирования кредитных отношений в регионе / О.С. Причина, Г. М. Клюшников // Сб. науч. тр. Северо-Кавказского государственного технологического университета. Серия «Экономика». Т. 1. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – С. 47–55.

130. Прудников, А.Г. Обоснование направлений развития научно-технического прогресса в сельском хозяйстве республики Адыгея / А.Г. Прудников, Ф.Р. Ешугова. – Краснодар: КубГАУ, 2007. – 202 с.

131. Радугин, А. Государственное регулирование агропромышленного комплекса / А. Радугин, А. Любимов // АПК: экономика, управление. – 1999. – № 11. – С. 10–15.

132. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения: Классика экономической мысли: сочинения / Д. Рикардо; пер. с англ. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2000. – 410 с.

133. Романенко, Г.О. Передовые научные разработки – агропромышленному производству / Г.О. Романенко // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 3. – С. 3–6.

134. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г.В. Савицкая. – Москва: Финансы и статистика, 2004. – 494 с.

135. Сажина, М.А. Капиталистический цикл сегодня / М.А. Сажина. – Москва: Наука, 1987. – 132 с.

136. Сафонова, К.И. Обновление и использование основного капитала предприятия в условиях рынка / К.И. Сафонова, Н.В. Котельникова. – Владивосток: Изд-во ДВГАУ, 2001. – 200 с.

137. Основы предпринимательства в аграрном секторе экономики / Н.А. Светлакова, Ф.К. Шакиров, Д.О. Босов и др. – Пермь, 1995. – 152 с.

138. Светлов, Н.М. На пути к новой концепции стоимости / Н.М. Светлов. – Москва: Изд-во МСХА, 2002. – 108 с.

139. Селезнев, А. Учет цикличности воспроизводства в инвестиционной стратегии / А. Селезнев // Экономист. – 1998. – № 2. – С. 7–16.

140. Семин, А.Н. Финансовая государственная поддержка предприятий АПК Свердловской области / А.Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 7. – С. 13–17.

141. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2009: Стат. сб. – Москва: Росстат, 2009. – 439 с.

142. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: Стат. сб. – Москва: Росстат, 2011. – 446 с.

143. Семкин, А.Г. Стратегия и тактика управления производством в АПК / А.Г. Семкин. – Москва: ФГОУ Рос-АКО АПК, 2006. – 567 с.

144. Сенчагов, В.К. Амортизационный фонд в условиях интенсификации производства / В.К. Сенчагов, В.В. Остапенко, В.А. Миляев. – Москва: Экономика, 1987. – 297 с.

145. Серова, Е.В. Аграрная экономика: учебник / Е.В. Серова. – Москва: ГУ ВШЭ, 1999. – 480 с.

146. Сизов, В.С. Стратегическое управление воспроизводственным процессом / В.С. Сизов. – Москва: Экономистъ, 2004. – 238 с.

147. Снитко, Л.Т. Управление капиталом торговой организации. Экономический аспект: учебное пособие / Л.Т. Снитко, Е.Н. Висторобская, Т.Ю. Бугаева. – Москва: Издательство РДЛ, 2004. – 320 с.

148. Соколова, Е.Ю. Налогообложение в системе государственного регулирования сельскохозяйственного производства: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05; 08.00.10 / Е.Ю. Соколова. – Мичуринск, 2010. – 191 с.

149. Соловьева, Н.Е. Развитие лизинга сельскохозяйственной техники в агропромышленном производстве: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Н.Е. Соловьева. – Москва, 2011. – 160 с.

150. Соловьева, Н.А. Анализ основных средств и эффективности их использования / Н.А. Соловьева. – Краснодар: Изд-во ФГОУ ВПО Краснодарского государственного торгово-экономического института, 2006. – 54 с.

151. Строев, Е. Инвестиционная политика государства: российская действительность и зарубежный опыт / Е. Строев // ЭКО. –1998. – № 1. – С. 20–40.

152. Стимулирование инвестиций в АПК / Кибиров А.Я. и др. – Москва: ГНУ ВНИЭТУСХ, 2004. – 450 с.

153. Тетерина, Т.В. Совершенствование процесса воспроизводства основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях (на материалах Пермского края): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Т.В. Тетерина. – Челябинск: РГБ, 2011. – 196 с.

154. Техническое обеспечение сельскохозяйственного производства. Организационно-экономический аспект / Л.Ф. Кормаков, Л.С. Орсик. – Москва: Росин-формагротех, 2005. – 251 с.

155. Трикоз, Р.С. Управление АПК (основы управления) / Р.С. Трикоз. – Ижевск: Ижев. ГСХА, 1998. – 168 с.

156. Трубилин, А.И. Проблемы повышения эффективности и конкурентоспособности производства зерна: теория, методология, практика: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.И. Трубилин. – Краснодар: РГБ, 2004. – 275 с.

157. Трубилин, И.Т. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства в предприятиях различных форм собственности и хозяйствования / И.Т. Трубилин. – Краснодар: Кн. изд-во, 2003. – 224 с.

158. Тунин, Г.А. Основной капитал и инвестиционная политика: учебное пособие для вузов / Г.А. Тунин. – Москва: ПРИОР, 2000. – 297 с.

159. Урюпин, А.С. Инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве (на примере Оренбургской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / А.С. Урюпин. – Оренбург: РГБ, 2006. – 198 с.

160. Ушачев, И.Г. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России / И.Г. Ушачев. – Москва: Энциклопедия российских деревень, 2003. – 455 с.

161. Ушачев, И.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК / И.Г. Ушачев. – Москва: Экономика и информатика, 1999. – 368 с.

162. Хабиров, Г.А. Аграрные отношения: вопросы теории и практики / Г.А. Хабиров. – Москва: Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2001. – 212 с.

163. Хлыстун, В.Н. Инвестиционная политика в АПК России / В.Н. Хлыстун // (сайт). (2010). URL: http:// www. interagroinvest.ru/ (дата обращения 24.02.2011).

164. Хорунжий, Л.А. Амортизационный фонд (теория и практика образования и использования) / Л.А. Хорунжий. – Москва: Экономика, 1971. – 248 с.

165. Цены в России. 2012: Стат. сб. – Москва: Росстат, 2012. – 209 с.

166. Цыгичко, А. Н. Воспроизводство основного капитала как фактор экономического роста / А.Н. Цыгичко. – Москва: Экономика, 1993. – 370 с.

167. Чаянов, А.В. Избранные труды / А.В. Чаянов. – Москва: Колос, 1993. – 102 с.

168. Черепухина, С.В. Повышение экономической эффективности производства зерна на основе технического перевооружения предприятия (на материалах Челябинской области): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / С.В. Черепухина. – Челябинск, 2009. – 157 с.

169. Черняева, И.В. Финансовое регулирование воспроизводства капитала в российской экономике: диссертация доктора экономических наук: 08.00.10 / И.В. Черняева. – Москва, 2009. – 332 с.

170. Чирков, Е. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства / Е. Чирков // АПК: экономика, управление. – 1998. – № 7. – С. 15–22.

171. Четыркин, Е.М. Финансовый анализ производственных инвестиций / Е.М. Четыркин. – Москва: Дело, 2001. – 256 с.

172. Шарп, У. Инвестиции / У. Шарп, Г. Александер, Д. Бейли; пер. с англ. – Москва: Инфра-М, 2000. – 1027 с.

173. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А.Д. Шеремет. – Москва: Инфра-М, 2006. – 415 с.

174. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа предприятия / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – Москва: ЮНИ-Глоб, 1992. – 264 с.

175. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер; пер. с нем. – Москва: Экономика, 1995. – 540 с.

176. Экономика отраслей АПК / И.А. Минаков, Н.И. Куликов, О.В. Соколов и др.; под ред. И.А. Минакова. – Москва: КолосС, 2004. – 464 с.

177. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / П.В. Лещиловский, В.Г. Гусаков, Е.И. Кивейша и др.; под ред. П.В. Лещиловского, В.С. Тан-

ковича, А.В. Мазоля. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ, 2007. – 574 с.

178. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / под ред. П.В. Лещиловского, Л.Ф. Догиля, В.С. Тонковича. – Минск: БГЭУ, 2001. – 575 с.

179. Экономика предприятия: учебник / под ред. А.Е. Карлика, М.А. Шухгальтер. – Москва: ИНФА-М, 2001. – 432 с.

180. Экономика сельского хозяйства / И.А. Минаков, Т.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др.; под ред. И.А. Минакова. – Москва: Колос, 2000. – 328 с.

181. Экономика сельскохозяйственного предприятия / под ред. Г.Н. Харламова. – Кострома: ПИК ВИНИТИ, 1999. – 280 с.

182. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России / И.Г. Ушачев, Н.А. Борхунов и др. – Москва: ГНУ ВНИИЭСХ, 2003. – 455 с.

183. Юсуфов, А.М. Некоторые предложения по оздоровлению финансового состояния сельскохозяйственных организаций / А.М. Юсуфов, М.И. Исмаилов, З.С. Сеферова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. –№ 7. – С. 71–74.

184. Янкова, Г.Ф. Организационно-экономический механизм эффективного функционирования агролизинга (на примере Республики Саха (Якутия)): диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05 / Г.Ф. Янкова. – Санкт-Петербург, 2010. – 160 с.

185. Яхъяев, М.А. Финансы АПК: механизмы оздоровления / М.А. Яхъяев; науч. ред. В.С. Балабанов. – Москва: Экономика. – 1998. – 199 с.

186. Antulio, N. Bomfim. Understanding Credit Derivatives and Related Instruments / N. Antulio. – Englewood Cliffs: Academic Press Advenced Finance, 2004. – 415 p.

187. Begg, D. Economics / D. Begg, S. Fischer, R. Dornbush. – London: McGraw Hill, 1991. – 372 p.

188. Nemours, D. Capital on advances / D. Nemours. – Paris, 1846. – 395 p.

189. Fisher, I. The Theory of Interest / I. Fisher. – N.Y., 1930. – 332 p.

190. Laffer, A. The Economics of the Tax Revolt / A. Laffer, G. Samur. – N.Y.: Simmonds' Pub., 1979. – 468 p.

191. Ricketts, M. The Economics of Business Enterprise. New Approaches to the firm / M. Ricketts. – N.Y., Harvester Wheatsheaf, 1987. – 306 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

АНКЕТА
оценки особенностей воспроизводства основных фондов
сельскохозяйственного предприятия

1. Какова численность наемных работников на предприятии?

№	Численность работников	
1	До 100 человек (включительно)	☐
2	От 100 до 250 человек (включительно)	☐
3	От 250 до 350 человек (включительно)	☐
4	Более 350 человек	☐

2. Отраслевая специализация деятельности предприятия.

№	Отрасль	☐
1	Животноводство	☐
2	Растениеводство	☐
3	Промышленная переработка	☐
4	Прочие	☐

3. Оцените тенденции развития Вашего бизнеса в будущем году.

№	Показатели	Увеличится	Останется на прежнем уровне	Уменьшится
1	Объём производства, оказываемых услуг, товарооборота	☐	☐	☐
2	Величина оборотных средств бизнеса	☐	☐	☐
3	Численность работников на предприятии	☐	☐	☐
4	Величина заёмных средств	☐	☐	☐
5	Дебиторская задолженность потребителей	☐	☐	☐
6	Кредиторская задолженность поставщикам	☐	☐	☐
7	Задолженность по кредитам, ссудам	☐	☐	☐

8	Запасы продукции на складах	☐	☐	☐
9	Товарные запасы	☐	☐	☐
10	Объём инвестиций в предприятие	☐	☐	☐
11	Рост заработной платы	☐	☐	☐
12	Риски ведения бизнеса	☐	☐	☐
13	Загрузка производственных мощностей	☐	☐	☐

4. Как изменятся, по Вашему мнению, в ближайшей перспективе по сравнению с прошлым годом следующие показатели деятельности Вашего бизнеса?

№	Показатели	Увеличится	Останется на прежнем уровне	Уменьшится
1	Объём производства, оказываемых услуг, товарооборота	☐	☐	☐
2	Величина оборотных средств бизнеса	☐	☐	☐
3	Численность работников на фирме	☐	☐	☐
4	Величина заёмных средств	☐	☐	☐
5	Дебиторская задолженность потребителей	☐	☐	☐
6	Кредиторская задолженность поставщикам	☐	☐	☐
7	Задолженность по кредитам и ссудам	☐	☐	☐
8	Запасы продукции на складах	☐	☐	☐
9	Товарные запасы	☐	☐	☐
10	Объём инвестиций в Ваш бизнес	☐	☐	☐
11	Величина заработной платы	☐	☐	☐
12	Риски ведения бизнеса	☐	☐	☐
13	Загрузка производственных мощностей	☐	☐	☐

5. Факторы роста финансово-экономических показателей деятельности предприятия на ближайший год.

№	Факторы	
	Увеличение оборотных средств за счет:	
1	заёмных средств	☐
2	собственных средств	☐
3	микрокредитов	☐
4	внешних инвестиций	☐
	Увеличение объёмов производства, оказываемых услуг, товарооборота планируется за счёт:	
1	увеличения спроса	☐
2	выпуска нового вида продукции, услуг	☐
3	вложения капитала (приобретение нового оборудования)	☐
4	роста цен на продукцию	☐
5	объединения, слияния бизнеса	☐

6. Факторы роста финансово-экономических показателей деятельности предприятия на перспективу 3 года.

№	Факторы	
	Увеличение оборотных средств за счет:	
1	заёмных средств	☐
2	собственных средств	☐
3	микрокредитов	☐
4	внешних инвестиций	☐
	Увеличение объёмов производства, оказываемых услуг, товарооборота планируется за счёт:	
1	увеличения спроса	☐
2	выпуска нового вида сельскохозяйственной продукции, услуг	☐
3	вложения капитала (приобретение нового оборудования)	☐
4	роста цен на сельскохозяйственную продукцию	☐
5	объединения, слияния бизнеса	☐

7. Основные проблемы, препятствующие развитию воспроизводства основных фондов предприятий, действующих в сельском хозяйстве.

№	Факторы	
1	Нестабильность экономической ситуации	☐
2	Снижение спроса	☐
3	Большая налоговая нагрузка	☐

4	Высокая степень конкуренции	☐
5	Высокая арендная плата	☐
6	Нехватка квалифицированных кадров	☐
7	Нехватка оборотных средств	
8	Высокий уровень коррупции	☐
9	Сложности в получении заемных средств (кредитов)	☐
10	Проблемы с регистрацией недвижимости	☐
11	Отсутствие гарантий по приватизации арендуемой муниципальной собственности	☐
12	Проблемы подключения коммуникаций (электроэнергии, водоснабжение, газоснабжение и т.д.)	☐

8. Оцените привлекательность различных направлений отраслей специализации.

№	Отрасль деятельности	Ранее специализировалось предприятие	Специализируется сейчас	Планирует специализироваться
1	Животноводство	☐	☐	☐
2	Растениеводство	☐	☐	☐
3	Промышленная переработка	☐	☐	☐
4	Прочие (указать какие) _____	☐	☐	☐

9. Оцените уровень конкуренции в отрасли сельского хозяйства в соответствии с отраслевой специализацией.

№	Сфера (отрасль)	Высокий	Низкий
1	Животноводство	☐	☐
2	Растениеводство	☐	☐
3	Промышленная переработка	☐	☐
4	Прочие (указать какие) _____	☐	☐

11. Оцените уровень добросовестности конкуренции в отрасли специализации предприятия.

Конкуренция ведётся корректно	Часто применяется демпинг	Ставятся административные барьеры
☐	☐	☐

12. Оцените существующий уровень налоговой нагрузки на предприятие.

	Вопрос	ДА	Нет
1	Считаете ли Вы высоким уровень нагрузки на предприятие?	☐	☐

13. Наиболее высокий уровень налоговой нагрузки на предприятие вызван уплатой…

№	Налог	
1	ЕСХН	☐
2	НДС	☐
3	НДФЛ	☐
4	Другие (указать)_____	☐

14. Применяемые методы списания стоимости амортизируемых объектов основных фондов:

№	Методы	
1		☐
2		☐
3		☐
4		☐

15. Какие из элементов действующей на предприятии системы амортизации требуют изменений и совершенствования?

Подробно описать:
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

16. Какие, на Ваш взгляд, изменения необходимо произвести в применяемых (разрешенных действующим российским законодательством) методах или использовать новые методы списания стоимости амортизируемых объектов основных фондов для совершенствования процесса их воспроизводства?

Подробно описать:

17. Необходимо ли, на Ваш взгляд, проводить переоценку объектов основных фондов и с какой периодичностью?

Подробно описать:

18. Насколько эффективно, на Ваш взгляд, для целей финансирования воспроизводства основных фондов используются средства, консолидируемые в амортизационном фонде предприятия?

Подробно описать:

Приложение 2

Динамика показателей обеспеченности основными фондами в изучаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий за исследуемый период с 2001 по 2011 гг.

В целом по исследуемой совокупности хозяйств	Годы											2011 г. в % к 2001 г.	2011 г. в % к 2010 г.
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
Среднегодовая стоимость производственных фондов, тыс. руб.	304359	316233	349819	289089	299989	304762	329469	357370	361681	369888	363238	119	98
Площадь с.-х. угодий, га	74219	74400	74707	74291	69987	69869	70253	68526	68500	68520	68480	92	99
Среднегодовая численность работников сельского хозяйства, чел.	3188	3300	3429	2905	2782	2528	2375	2385	2360	2320	2296	72	98
Фондообеспеченность, тыс. руб./100 га	410	425	468	389	429	436	468	522	528	540	530	129	98
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	95	96	102	100	108	121	139	150	153	159	158	166	99

Научное издание

Г.В. Лебедева, А.Г. Оганьян

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Редактор Н.П. Лучинкина

Подписано в печать 30.10.2013.
Формат 60×84/16. Усл. п. л. 10,3. Тираж 500 экз. Заказ № 201.

РО и ОП ФГБОУ ВПО АЧГАА
347740, г. Зерноград Ростовской области, ул. Советская, 15.