Московский экономический журнал 4/2018

УДК 331.2

DOI 10.24411/2413-046X-2018-14051

Инновации как фактор развития сельского предпринимательства

Хронюк Л.А., студент магистратуры

Курочкин В.Н., профессор кафедры экономики и управления

Азово-Черноморский инженерный институт – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный аграрный университет» в г. Зернограде

Аннотация

На базе исследования роли инноваций как фактора развития сельского предпринимательства доказано, что внедрение технологических новинок в малом сельском предпринимательстве – значимый фактор его развития и обеспечения занятости сельского населения. Научно обоснована не только экономическая, но и социальная значимость инновационного развития сельского предпринимательства, которое может быть реализовано на базе резерва рабочей силы, в настоящее время официально не работающего или занятого в личных подсобных хозяйствах непроизводительным трудом. Для активизации инновационной деятельности сельского населения рекомендуется развивать инфраструктуру в сельской местности, среди которой наиболее значим

широкополосный доступ в интернет, сеть организаций для обучения сельских жителей инновациям и методам электронной коммерции с тем, чтобы они могли переработать, упаковать и продать излишки произведенной продукции на рынках России, ближнего и дальнего зарубежья. Необходимо принять усилия в рамках национальных проектов по маркетинговому продвижения, финансовому сопровождению разработки аграрных новшеств и их реализации в виде инноваций.

Ключевые слова: сельское хозяйство, предпринимательство, инновации, фактор развития.

Summary

The introduction of technological innovations in small rural business is a significant factor in its development and the employment of the rural population. The economic and social importance of innovative development of rural entrepreneurship is scientifically substantiated. Entrepreneurship has a reserve base of labor force as its base. This is not officially working population. Also, the population that works in personal subsidiary farms. It is recommended to develop infrastructure in rural areas. Broadband Internet access and a network of organizations for training villagers in innovations and e-commerce are most significant. We need competencies to process, package and sell our products in the Russian and European markets. Efforts are needed for marketing promotion, financial support for the development of agrarian innovations and their implementation in the form of innovations. For this there are national projects.

Keywords: agriculture, entrepreneurship, innovation, development factor.

По данным Росстата, в Ростовской области среди сельского населения безработица составляет около 30%, если считать по методике Международной организации труда (МОТ ООН). Расчет по отечественной методике в силу отмеченного фильтра на порядок меньше [1, с. 8]. Рабочих мест в сельской местности крайне недостаточно, так как при современных технологиях один механизатор может обрабатывать до 500 га, а в нашей области преобладает растениеводство [2, с. 57-70]. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи, треть сельскохозяйственных организаций (0,2 млн. СХО), почти половина

крестьянских хозяйств (0,14 млн. КХ) и 2,60 млн. личных хозяйств (11,4 % ЛПХ) на момент переписи не занимались ни животноводством, ни овощеводством, ни какими-либо другими видами производства сельскохозяйственной продукции. Заброшенными оказались четыре с половиной миллиона СХО, К)Ф)Х, ЛПХ и садово-огородных и дачных товариществ (СОД) с земельными угодьями в 41,6 млн. га. [3, с. 21]. Безработные граждане могут выступать в качестве резерва развития предпринимательства на селе и освоения вновь образовавшихся залежных земель в сферах, связанных с растениеводством и животноводством, оказанием услуг. На наш взгляд, основным фактором развития производства на селе остается научно-технический прогресс и использование его результатов, то есть инновации.

Цель работы: исследование роли инновации как фактора развития сельского предпринимательства.

Методика исследования предусматривала анализ результатов государственного статистического наблюдения и технологических новинок.

Изучение состояния вопроса показало следующее. В последние два десятилетия теме инноваций в сельском хозяйстве посвящено несколько фундаментальных работ. Вопрос «Формирование системы управления инновационными процессами в сельском хозяйстве (на материалах Московской области)» – решал Д.И. Катков. Темой: «Стратегия управления инновационным развитием агропромышленного комплекса и способы ее реализации (на материалах Смоленской области)» – занимался А.Б. Чернов. Тему «Развитие инновационной деятельности в сельском хозяйстве (на материалах Оренбургской области)» – рассмотрела В.И. Юдина. Из последних по времени работ интересны диссертации Л.А. Адаменко: «Развитие региональной системы предпринимательства на основе внутренних ресурсов сферы малого и среднего бизнеса» и О.В. Махановой «Развитие инновационной деятельности в сельском хозяйстве региона». Она уточнила понятие инноваций с точки зрения фактологических эффектов её реализации и предложила считать инновационными только те проекты, которые обеспечивают позитивные сдвиги в экономике хозяйствующих субъектов и дают бюджетную эффективность: «Инновациями следует считать изменения с деятельности

экономических субъектов, приводящие к возникновению новых видов продукции и технологий, новых способов организации и управления, направленные на получение различных видов эффектов, положительных для экономических субъектов и неотрицательных для общества» – считает О.В. Маханова [4, с. 9]. Данное понятие конкретизирует устоявшееся определение инновации и позитивно его дополняет, коррелируется со следующим толкованием: «Инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, используемого в практической деятельности либо в новом подходе к социальным услугам» – Руководство Фраскати.

На наш взгляд, уточнение понятия инноваций применительно к нашему объекту исследования может состоять в получении не только экономического, но и социального эффекта в виде повышения занятости сельского населения и улучшения предпринимательского климата на селе. К примеру, инновации в виде интернет-коммерции позволяют сельским жителям продавать произведенную ими продукцию, работу или услуги неопределённому кругу лиц, тем самым увеличивая спрос и расширяя масштаб деятельности. В этом случае уже не важно место жительства, а значимо свойство полезности продукта при его продаже через интернет. Социальный эффект в том, что безработный становится самозанятым, а при положительной динамике деятельности – регистрирует предпринимательскую деятельность, становится ИП и платит налоги в местный бюджет. Сценарий такой. Самозанятый, проживающий в сельской местности, ищет занятие в соответствии со своими компетенциями, а затем организуют технологический процесс, за результаты которого сам же и отвечает. Результаты труда продаёт через интернет-сервисы. Например, приобретает пчёлосемьи и необходимый инвентарь, мастерит ульи, расфасовывает и реализует произведенные продукты пчеловодства. Причем покупатель может быть не только из России, но и из-за рубежа, в этом случае дополнительная прибыль будет из-за курсовой разницы используемых денежных единиц. Владелец личного подсобного хозяйств аналогично может поступить с излишками продуктов питания, переработав их и упаковав. Например, можно сушить в инфракрасных установках лук, чеснок, картофель и другие овощи и даже мясо и в сублимированном виде реализовывать через интернет.

Овощи можно также подвергать «шоковой» заморозке. Бывший безработный в итоге становится фрилансером – «удаленным» работником, предлагающим свои услуги клиентам дистанционно, как популярные ныне среди молодежи блогеры и программисты. После этого фрилансер обязан стать на налоговый учет как самозанятый и начать платить налоги. Всё это для российского села является инновациями, которые могут иметь социальный (сокращение безработицы, увеличение численности предпринимателей) и экономический (увеличение поступлений в местный бюджет) эффекты. В результате таким образом будет реализована концепция о том, что предприниматель – человек, занимающийся высоко технологичной сферой деятельности, изобретатель, реализатор инноваций.

Теме развития сельского предпринимательства посвящены ряд работ, среди которых вызывает особый интерес докторская диссертация В.А. Сарайкина: «Малый бизнес в сельском хозяйстве России, его роль и перспективы». В ней, исходя из институциональной теории, обоснована приоритетность развития малого сельского предпринимательства, в том числе основанного на семейном бизнесе [3, с. 7]. «Преобладание семейного малого бизнеса в рыночном сельском хозяйстве объективно обусловлено» отметил В.А. Сарайкин [3, с. 16]. Заметим, что еще в начале прошлого века такие же мысли высказывал А.В. Чаянов [5, с. 21]. Значимость малого сельского предпринимательства обоснована в современных работах А.В. Трухачёва [6] , Л.М. Кулаковой [7] и др. Остается только согласиться с этим, добавив, что в условиях экономической стагнации жизни сельского населения вопрос занятости сельским инновационным бизнесом актуален, как никогда.

Инновации значимы еще и потому, что, по данным В.И. Юдиной – «около половины всей сельскохозяйственной продукции производилось в хозяйствах населения при помощи примитивных средств труда и доиндустриальных технологий». Вместе с тем, как показывает мировой опыт, экономический кризис и депрессия преодолеваются внедрением инновационных технологий, создающих новые производственные возможности, освоение которых обеспечивает переход к росту. В научном сообществе возникло и сформировалось устойчивое убеждение в том, что инновационный путь развития – это единственно возможный …» –

отметила В.И. Юдина [8, с. 3]. Однако в высших кругах управления России до сих пор нет понимания важности вопроса занятости сельского населения, разработки и внедрения аграрных новшеств, позволяющих нам сохранить свою государственность, непонимание проявляется в удушении НИИ сельскохозяйственного профиля, резкого сокращения численности студентов и преподавателей аграрных вузов.

Для выявления значимости проблемы инноваций обратились к статистическим данным о числе малых предприятий по виду экономической деятельности «научные исследования» [9, табл. 1.1.7.1].

Таблица 1 – Численность малых предприятий в сфере науки

Федеральные округа	2015	2016
Российская Федерация	16115	20582
Центральный федеральный округ (ЦФО)	6104	8671
г. Москва	3866	5876
Северо-Западный федеральный округ	2196	2840
г. Санкт-Петербург	1757	2355
Южный федеральный округ (ЮФО)	1135	1260
Ростовская область	343	410
Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО)	254	308
Ставропольский край	160	170
Приволжский федеральный округ	2850	3454
Республика Татарстан	677	879
Удмуртская Республика	120	153
Уральский федеральный округ	1316	1536
Челябинская область	314	381
Сибирский федеральный округ	1917	2100
Томская область	435	436
Дальневосточный федеральный округ (ДФО)	343	413
Приморский край	156	188

Лидирует г. Москва и Московская область, в которых работает каждое третье малое научное предприятие и находится каждое четвёртое рабочее место РФ. Среди округов первое место также занимает ЦФО, «почетные» предпоследние места занимают СКФО и ЮФО. Ростовская область имеет почти столько же предприятий данного виды экономической деятельности, как ДФО, и больше, чем СКФО и Приморский край. Среди субъектов ЮФО Ростовская область – лидер (см. табл. 1).

Из опыта стран, входящих в «технологическое ядро» известно, что инновационный путь развития сельского хозяйства умножает его

эффективность. Задавшись вопросом: «Есть ли такая закономерность в нашем государстве?», рассмотрели эффективность деятельности малых предприятий по субъектам Российской Федерации по показателю – «сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)» [9, табл. 1.1.5.1].

Таблица 2 – Сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий, млн. руб.

Федеральные округа	2015	2016
Российская Федерация	1492100	2349622
Центральный федеральный округ	449669	900064
г. Москва	256820	690986
Северо-Западный федеральный округ	236614	469309
г. Санкт-Петербург	138192	262844
Южный федеральный округ	158413	165457
Краснодарский край	79896	59142
Ростовская область	40283	48844
Северо-Кавказский федеральный округ	24875	29954
Ставропольский край	16794	22720
Приволжский федеральный округ	244144	265721
Республика Татарстан	43816	33408
Уральский федеральный округ	145206	203566
Тюменская область	47445	83352
Челябинская область	41855	44192
Сибирский федеральный округ	150848	190354
Новосибирская область	41836	57261
Дальневосточный федеральный округ	82332	125197
Приморский край	21474	35283

На приведенных таблицах видна прямая связь между численностью малых предприятий (см. табл. 1) и показателем эффективности (см. табл.2).

Лидер имеет 900 млрд. руб. чистого дохода (ЧД), при наибольшем в РФ числе научных малых предприятий, а аутсайдер – Приморский край – имеет наименьшее количество малых научных организаций. Его ЧД также наименьший в России – 35,28 млрд. руб. Ростовская область имеет всего 410 организаций указанного типа и 48,844 млрд. руб. ЧД, это больше, чем имеет доходов весь Приморский край при его богатейших запасах разведанных природных ресурсов, рекордным уловами красной рыбы, портами, флотами, терминалами и государственными дотациями.

Заключение. Научно обоснованная не только экономическая, но и социальная значимость инновационного развития сельского предпринимательства может быть реализована на базе резерва рабочей силы: в настоящее время официально не работающего или занятого в личных подсобных хозяйствах непроизводительным ручным трудом по выращиванию скота и овощей с помощью примитивных «первобытных» технологий населения.

На наш взгляд, политика постепенной ликвидации НИИ аграрной сферы и сокращения численности студентов сельскохозяйственных университетов в соответствии с дорожной картой, подготовка вместо специалистов (инженеров, агрономов, ветеринарных врачей и т.п.) выпускников нижнего уровня образования ошибочна и имеет далеко идущие негативные полследствия для нашей государственности, так как препятствует развитию инноваций в сельском предпринимательстве.

Для активизации инновационной деятельности сельского населения необходима инфраструктура, среди которой наиболее значимой является свободный доступ к широкополосной сети интернет, полноценная сотовая связь, инфраструктура обучения сельских жителей инновациям и методам электронной коммерции с тем, чтобы они могли переработать, упаковать и продать излишки произведенной продукции на рынках России, ближнего и дальнего зарубежья. В рамках национальных проектов необходимо принять усилия по маркетинговому продвижению, финансовому сопровождению разработки и реализации аграрных новшеств в виде инноваций.

Литература

1. Ростовская область в цифрах: краткий стат. сб. – Ростов-на-Дону: Росстат, 2017. – 26 с.
2. Курочкин, В.Н. Анализ тенденций развития АПК Ростовской области. – Вестник аграрной науки Дона, 2014. Т. 1. – № 2. – с. 56-70.
3. Сарайкин, В.А. Малый бизнес в сельском хозяйстве России, его роль и перспективы развития: автореферат дис. на соискание ученой степени д. э. н. / В.А. Сарайкин. – Москва: ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова»,

2013. – 45 с.
4. Маханова, В.И. Развитие инновационной деятельности в сельском хозяйстве региона: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. эк. н. / В.И. Маханова. – Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2016 – 24 с.
5. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. – Москва, 1919.
6. Кулакова, Л. М. Роль сельского предпринимательства в территориальном развитии: автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. /Л.М. Кулакова. – Петрозаводск: Институт экономики Карельского НЦ РАН, 2007 – 27 с.
7. Трухачёв, А.В. Системные закономерности интеграционного развития аграрного предпринимательства: автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. /А.В. Трухачёв. – Ставрополь: Ставропольский ГАУ, 2011. – 23 с.
8. Юдина, В.И. Развитие инновационной деятельности в сельском хозяйстве – на материалах Оренбургской области: автореферат диссертации на соискание ученой степени к. э. н / В.И. Юдина. – Москва: ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАН. – 22 с.
9. Российский статистический ежегодник. – Москва: Федеральная служба государственной статистики, 2017. – 686 с.