[Московский экономический журнал 9/2019]

УДК 338.2

DOI 10.24411/2413-046X-2019-19054

Влияние внешних факторов и угроз на стратегию развития системы крестьянского хозяйствования

THE INFLUENCE OF EXTERNAL FACTORS AND THREATS TO THE STRATEGY OF DEVELOPMENT OF PEASANT FARMING

Курочкин Валентин Николаевич, доктор технических наук, профессор кафедры экономики и управления, Азово-Черноморский инженерный институт-филиал Донского государственного аграрного университета, г. Зерноград, Ростовская область, Россия

Valentin N. Kuroschkin, Doctor of Technical Sciences, Azov-Black Sea engineering institute-branch of Don State agricultural university, Zernograd,

Rostovregion, Russia

Аннотация: Теоретической и методологической основой исследования послужил системный подход. Автор установил факторы развития системы. Положительный эффект имеют внешние для системы фермерского хозяйствования факторы. Ими являются санкции и ограничения всемирной торговой организации. Они позволили развиваться внутреннему рынку продовольствия. Способствовали наращиванию экспорту зерна инфляционные процессы и рост обменного курса рубля. Существенной угрозой остается высокий ссудный процент российских банков. Изучаемая система может адаптироваться к внешним факторам.

Summary: The theoretical and methodological basis of the study was a systematic approach. The author found the factors of development of the system. Factors external to the farming system have a positive effect. These are the sanctions and restrictions of the World Trade Organization. They allowed the domestic food market to develop. Inflationary processes and the growth of the ruble exchange rate contributed to the increase in grain exports. A significant threat remains a high lending percentage of Russian banks.

Ключевые слова: сельское хозяйство, система, фермер, хозяйство, стратегия, экономика, эффективность, развитие.

Keywords: agriculture, system, farmer, economy, strategy, economy, efficiency, development.

Развитие системы
крестьянского хозяйствования в Российской Федерации происходит с 1991 года, с
момента принятия закона «О крестьянском
(фермерском) хозяйстве». За истекший период неоднократно существенно изменялись

внешние факторы хозяйственной деятельности системы фермерского хозяйствования,
но она показала высокую степень адаптации к внешним условиям окружающей среды. В
настоящее время, в связи с принятием концепции
и стратегии развития АПК РФ, на повестку
дня встали вопросы теории и практики
стратегического управления развитием фермерской системы хозяйствования. Ряд
зарубежных и отечественных ученых рассматривают стратегическое управление как
«систему управления предприятием, основанную на разработке и реализации
стратегии предприятия», исследователи Г.Б. Клейнер, В.Л.Тамбовцев и Р.М.Качалов
установили, что при толковании содержания стратегического управления развитием
предприятий заостряют внимание на влияние внешнего окружения на внутреннюю среду
предприятия и на их взаимосвязи, а также на создание и поддержание определенных
взаимоотношений между ними, то есть адаптацию предприятия как системы к внешним
условиям. Внешняя среда функционирования рассматриваемой системы
крестьянского хозяйствования имеет внешнюю (макросреду) и внутреннюю
(микросреда, отраслевое окружение) среды. Стратегическими факторами макросреды
являются факторы, которые могут повлиять на долгосрочные решения, это
нормативные акты в части сельскохозяйственного производства [1-3], концепция
развития АПК [1], санкции, обменный курс рубля и др.

Румянцева З.П., Саломатин Н.А., Акбердин Р.З. отмечали, что «стратегическое управление связано с постановкой целей организации и с поддержанием определенных взаимоотношений с окружающей средой, которые позволяют ей добиваться поставленных задач, и соответствуют ее внутренним

возможностям». Остаются актуальными вопросы стратегического развития системы фермерского хозяйствования: что производить в будущем, в каком направлении развиваться, какой продукт будет востребован и по какой цене, так как в настоящее время превалирует тактическое и оперативное управление.

Отталкиваясь от этого тезиса, рассмотрим влияние внешних факторов на развитие фермерского хозяйствования.

Объектом исследования является система стратегического управления развитием системы крестьянского хозяйствования.

Теоретической и методологической основой исследования послужил системный подход к исследованию проблем стратегического управления в АПК [4, с. 249-251] и методика экономического анализа [5, с. 20-54].

На стратегию развития сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств в последние десятилетие значимое влияние оказало вступление России во всемирную торговую организацию (ВТО) – это был акт интернационализации социального и экономического взаимодействия государств Европы, Азии и Америки.

Экономика сельского хозяйства России в целом, и Ростовской области в частности, данным актом была включена в мировой экономический процесс, характерными чертами которого являются: опережающий рост обрабатывающей промышленности и обмен завершенными продуктами, в основном высокотехнологичными; совершенствование мировой транспортной инфраструктуры; активное внедрение информационных (цифровых) технологий. Авторитетные российские экономисты посчитали, что государства-члены ВТО переходят на торговлю инновационными продуктами, снижают трансакционные издержки посредством развития транспорта, развивают автоматизированные производства, снижают затраты на производство продуктов питания. Время показало, что они ошиблись.

В результате вступления РФ в ВТО начались негативные изменения в объемах и структуре производства сельскохозяйственной продукции, на полках магазинов импортная продукция стала теснить отечественные продовольственные товары. Возникла система продовольственных ритейлеров, торговые сети федерального и регионального уровней, которые оказались заполнены продуктами зарубежного производства.

Основные причины тому – менее благоприятные условия производства сельскохозяйственного сырья для производства мясомолочных продуктов питания, овощей и фруктов и

недостаточная государственная поддержка села. В более теплых странах для
сельскохозяйственных животных отсутствует стойловый период и соответственно нет
затрат на содержание помещений, механизацию и автоматизацию трудоемких
процессов в животноводстве. Только юг России более-менее благоприятен для
сельскохозяйственного производства по сумме положительных температур,
но при этом имеет высокую вероятность засух.
Изменение климата в сторону потепления эту вероятность увеличивают. В последние
десятилетия ранее полноводные реки Юга РФ, такие, как Дон и Волга, обмелели,
воды для мелиорации стало меньше, иссякли многие пруды, которые использовались
для орошения на местном стоке и для производства прудовой рыбы. Например, в
Ростовской области в советское время практически каждое предприятие имело
плантации на местном стоке, за исключением хозяйств, входивших в систему
орошения. Теперь таких плантаций практически нет, нет и плодоовощной продукции,
которую они выдавали.

В
Ростовской области кратно уменьшилось поголовье сельскохозяйственных животных,
кормовые и прифермские севообороты заняли зерновые колосовые и масличные
культуры, что позволило увеличить экспорт зерна, маслосемян и растительного
масла. Сокращение поголовья привело к пропорциональному снижению производства
мяса, шерсти и молока. Недопроизводство шерсти было восполнено искусственным

волокном, изготовление из которого одежды для школьников привело к росту аллергических
заболеваний детей, а изготовление военной формы из искусственных материалов во
времена Б.Н. Ельцина и В.С. Черномырдина вызвало рост простудных заболеваний
военнослужащих. Дефицит производства мяса был заполнен его закупками в теплых,
преимущественно Южноамериканских, странах, а также заменой большей части мяса в
колбасной продукции на суррогаты, которые были названы «мясной продукт».

Недостаток
молочного сырья был восполнен закупками пальмового масла, причем Правительство
РФ оказало протекцию его зарубежным производителям, снизив в два раза НДС,
Естественно, производители сыров, пастеризованного молока, масла и другой
молочной продукции (большая часть из отмеченных производителей – иностранные
компании, попавшие в Россию во времена приватизации) заменили молочный жир на
дешевое пальмовое масло, которое раньше использовалось в мыловарении и как
топливо.

Известный
политик В.В. Жириновский на заседании Государственной Думы в июле 2019 года
заметил, что по причине употребления пальмового масла «сотни тысяч россиян
преждевременно умерли и 5 млн. испортили пищеварение». На том же заседании НДС

на пальмовое масло был повышен до 20%, все фракции Думы голосовали консолидировано, что подтверждает правоту слов слова Владимира Вольфовича. В настоящее время торговые сети должны визуально выделить ряд продуктов из молока от молочного эрзаца под названием «молочный продукт». Это может придать положительную динамику развитию молочного животноводства.

Существенной угрозой остается более высокая стоимость финансовых ресурсов в сравнении с зарубежными странами, так как имеет место высокий ссудный процент российских банков. Данный процентв Швейцарии (производитель сыров и другой молочной продукции), Норвегии и ряде стран Европы имеет отрицательное значение (до -0,75 %), то есть банки доплачивают компаниям, взявшим кредит. В остальных странах – крупных сельхозтоваропроизводителях ссудный процент – в пределах одного-двух, да и то возможны варианты: вначале отсрочка, а если хозяйство остается в бизнесе более 5-7 лет – возвращать кредит не нужно (США).

Таким образом, включение РФ в мировой экономический процесс не привело к «опережающему росту обрабатывающей промышленности»: сельскохозяйственное машиностроение сократилось до 8% от ранее достигнутого уровня, только благодаря усилиям первого лица государства удалось сохранить, а затем и направить на путь развития былой гигант мировой индустрии комбайностроения – Ростсельмаш, производивший более половины всех комбайнов в мире. Также вступление в ВТО не привело и к

удешевлению продуктов питания в розничной торговле, что ощутил на себе каждый
гражданин нашей страны малого и даже среднего достатка. Как результат открытости, в РФ стали
поступать продукты питания, продажи которых по тем или иным причинам ограничены
на пресловутом «Западе», причем они могут быть произведены как за рубежом, так
и на предприятиях, расположенных территориально у нас, но принадлежащих
де-факто иностранным гражданам. Это относится и к мясоперерабатывающим
предприятиям, и к пивоваренным производствам, остальным неуказанным типам
предприятий в форме публичных акционерных обществ и обществ с ограниченной
ответственностью.

Кратковременное
отступление от норм и правил ВТО по причине объявленных Западом санкций
неожиданно для многих привел к росту объемов сельскохозяйственной продукции,
излишки которой пошли на экспорт. Прекратился импорт польских яблок и стало
развиваться собственное садоводство, не стало норвежской семги и в
магазинах появились океанические породы
рыб Дальнего Востока и Камчатки. Недостаток мяса частично был восполнен ростом
производства птицефабрик, стало развиваться выращивание индейки. Для
производства молока появилась необходимость увеличения молочного поголовья, и
государство оказало поддержку развитию молочного животноводства.

Динамику производства на уровне микроэкономики рассмотрели на типичном

фермерском хозяйстве. За типичное было взято хозяйство, расположенное в центральной части значимого субъекта зернотоварного производителя РФ – Ростовской области, в Веселовском районе. Фермерские хозяйства Весёловского района возникли в 1991 году в результате реформы Министра И. Силаева, когда аграрный сектор на основе разгосударствления и реорганизации сельскохозяйственных предприятий, проведения земельной реформы был приватизирован. Существовавшие на тот момент совхозы и колхозы РФ были раздроблены на более мелкие хозяйства, для чего был разрешен выход их совхоза или колхоза с выделением земельного участка. Его площадь была определена как доля земли, приходящаяся на одного работника данного предприятия. Также каждому работнику был рассчитан имущественный пай: сумму активов разделили на сумму баллов, приходящихся на данного работника. Балл зависел от продолжительности работы и заработной платы за период работы, и был назван «годо-рубль». Принятие закона о крестьянском (фермерском) хозяйстве и приватизация земли и других средств производства привели к возникновению рыночных условий хозяйствования на селе. На основании этого закона были создана существующая в настоящее время система фермерского хозяйствования. Типичным видом деятельности является выращивание зерновых и зернобобовых культур, также осуществляет сопутствующая деятельность – хранение зерна, его перевозка и реализация. Имеющая место тактическая ориентация производства на прибыльные отрасли и сокращение менее рентабельных привело к сокращения отрасли животноводства. Наиболее характерными чертами климата типичного хозяйства является неустойчивое увлажнение в период активной вегетации, жаркое лето, засухи. Типичное крестьянское хозяйство обладают определенными ресурсами: трудовыми, земельными, материальными, техническими, все вместе они составляют производственный потенциал. Главный ресурс – земельный участок в размере 199 га, в собственности. По рыночной стоимости участок можно оценить в 17688,89 тыс. руб. Фермерское хозяйство имеет необходимые основные средства (табл.).

Таблица – Производство сельскохозяйственной продукции типичного фермерского хозяйства зернотоварной специализации, тыс. руб.

Наименование показателей	Годы					Рост показателя за 2017-2013 г	
	2013	2014	2015	2016	2017	ед. изм.	%
Среднегодовая стоимость основных средств	9827	11793	12775	13758	17689	7862	80,00
Себестоимость продукции	1073	1803	1689	3688	3706	2633	245,47
Выручка от реализации	1192	2003	1877	4098	4118	2926	245,47

В настоящее время в структуре имущества основные фонды имеют 65,85%, а оборотные – 33,85%. Среднегодовая численность работников за исследуемый период – 6 работников. С земельной площади пашни, которая остается неизменной за весь период анализа, трудовыми силами оптимальной численности с использованием основных фондов стоимостью ежегодно производится валовой продукции от 1192 в 2013 г. до 4118 – в 2017 г. Товарность хозяйства – 100 %. Ежегодный рост денежных поступлений от реализации продукции – основа финансовой устойчивости: КХ ежегодно получает прибыль и располагает достаточными средствами для развития.

За период действия санкций производство продукции выросло существенно, рост составил 245,47% (без дисконтирования). Такая тенденция соответствует тренду роста производства и рентабельности сельхозорганизаций в регионах [6, с. 114-115]. И это вопреки заметному колебанию динамики урожайности зерновых культур по причинам изменения погодных условий формирования урожайности в течение рассматриваемого периода.

Основа адаптации системы фермерского хозяйствования – влияние внешних факторов, т.е. санкций и паритета цен, а также инфляционный эффект, когда с годами один и тот же объем произведенной продукции на зерновом рынке в стоимостном измерении оценивается выше (рис.), а также действие

законов самоорганизации сложных систем [6, с. 36-41].



Рисунок - Динамика выручки от реализации продукции типичного фермерского хозяйства зернотоварной специализации производства

За этот же период рост продукции опережал рост себестоимости производства, что обеспечило повышение производительности труда в стоимостном выражении в период адаптации к санкциям, несмотря на то, что динамика урожайности зерновых культур имела значительную вариацию вследствие заметных колебаний условий формирования урожайности.

Выводы. Положительный эффект имели внешние для системы фермерского хозяйствования факторы: санкции и ограничения на действие соглашение о вхождении России в ВТО. Они позволили развиваться внутреннему рынку продовольствия и субсидировать АПК. Внешними по отношению к указанной системе хозяйствования были положительные факторы, которые способствовали наращиванию экспорту зерна:

инфляционные процессы и рост обменного
курса рубля по отношению к иностранным валютам.

Система фермерского
хозяйствования показала значимую степень
адаптации к внешним факторам при условии снятия экспортных барьеров и государственной
финансовой поддержке.

Отрицательно повлияло вступление
РФ в ВТО на стратегию развития
фермерского хозяйствования. Оно привело к созданию принадлежащих иностранцам
федеральных торговых сетей, массовым поставкам для продажи в супермаркетах
иностранных продуктовых товаров, перепродажи перерабатывающих и пищевых
производств иностранным инвесторам, поставкам пальмового масла, зависимости от
поставок средств защиты растений, семян и другого семенного материала.

На настоящий момент
сохраняется стратегическая угроза для сельского хозяйства в виде отмены санкций и протекционизм производства
сельхозпродукции на консолидированном Западе, поставки пальмового масла (для
молочного животноводства), продолжение федеральными сетями оптовых поставок
из-за рубежа и лоббирование приватизированными предприятиями производства
продуктов, по тем или иным причинам ограниченных к реализации в развитых
странах.

Существенной угрозой
остается высокий ссудный процент российских банков.

Литература

1. Федеральный закон
   “О развитии сельского хозяйства” от 29.12.2006 № 264-ФЗ – СПС «Консультант» (дата обращения 26.07.2019).
2. Федеральный закон “О стратегическом планировании в Российской Федерации” от 28.06.2014 №172-ФЗ – СПС «Консультант» (дата обращения 26.07.2019).
3. Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». – СПС «Консультант» (дата обращения 26.07.2019).
4. Курочкин В.Н.
   Системный подход к исследованию управления экономическими процессами. – В сб.:
   Россия в глобальной экономике: вызовы и институты развития. Материалы III Международного политэкономического конгресса. – Москва – Ростов-на-Дону: МГУ – ЮФУ. – 2016.– С. 249-251.
5. Курочкин В.Н. Экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций. – Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2014. – с. 170 с.
6. Гречко М.В. Самоорганизация социально-экономических систем: концептуальные основы, аксиоматика / М.В. Гречко, В.Н. Курочкин. – Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т. 11. – № 32 (317). – С. 36-45.
7. Курочкин, В.Н.

Управление стратегическим развитием вертикально интегрированных структур АПК
регионального кластера. – Зерноград: АЧИИ ФГБОУ ВО «Донской ГАУ», 2017. – 193 с.